24055234374

№3999-26-00-2а/926

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июля 2026 года город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи Сергазина М.Т., судей коллегии Сейдахметовой Г.Т., Дильтаевой М.И., с участием прокурора Тулебаевой Г., представителей истца Нуркенова А.Т., Данильчук Т.Н., представителя ответчика Баймурзина А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного учреждения «Отдел строительства акимата города Костаная» (Отдел строительства) к товариществу с ограниченной ответственностью «СК 7 Строй» о взыскании суммы аванса, признании недобросовестным участником государственных закупок, по иску товарищества с ограниченной ответственностью СК «7 Строй» к государственному учреждению «Отдел строительства акимата города Костаная» о признании расторжения договора незаконным,

поступившее по апелляционной жалобе представителя истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 15 апреля 2026 года,

УСТАНОВИЛА:

16 февраля 2025 года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор о государственных закупках №10 (далее-договор).

Предметом договора являются строительно-монтажные работы по объекту «Строительство жилого пятиэтажного дома №1 в 15-ом квартале мкр.Кунай в г.Костанай» на сумму 1 027 362 983,38 теңге.

Дополнительным соглашением срок выполнения работ предусмотрен 1 день со дня получения разрешения в 2024 году, в 2025 году со 2 апреля по июль, в 2026 году – июнь.

23 августа 2025 года выдано уведомление о начале строительно-монтажных работ (далее-СМР).

Подрядчику выплачен аванс 206 063 700 теңге. По счетам к оплате в сумме выплачено 425 959 930 теңге, из них сумма 118 900 176 теңге подрядчиком возвращена. Работы приняты на сумму 144 280 079,5 теңге.

Представитель истца обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неотработанного аванса 162 779 675 теңге. Иск мотивирован тем, что работы на объекте не ведутся, обязательства по договору не

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

выполняются, в связи с чем, 27 декабря 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представитель ответчика в письменном отзыве просит в удовлетворении иска отказать. Приводит доводы о том, что уведомление о начале СМР выдано по истечении более 6 месяцев после заключения договора. После получения уведомления приступили к подготовительным работам. На объекте находился фундамент, выполненный предыдущим подрядчиком, который, по заключению авторского и технического надзора, необходимо было демонтировать. В проекте и смете расходов расходы по демонтажу фундамента не предусмотрены, демонтаж произведен за счет средств подрядчика. Имеется дефектная ведомость дополнительных видов работ, которую подтвердили и подписали авторский и технический надзор, однако, заказчик его не принял. Закупленный материал остался на объекте, доступ подрядчику ограничен. Более половина срока подрядчик вынужден был простаивать, что также влияло на их деятельность и приводило к большим штрафным санкциям со стороны субподрядных организаций в связи с простоями работ.

Указывая о том что, не дожидаясь окончания срока выполнения работ, подрядчик незаконно расторгнул договор, ТОО СК «7 Строй» обратился в суд с иском к ГУ «Отдел строительства акимата города Костаная» о признании уведомления об одностороннем расторжении договора и признании расторжения договора незаконным. Доводы иска аналогичны доводам отзыва.

В письменном отзыве представитель ответчика Отдела строительства просит в удовлетворении иска отказать. Приводит доводы о том, что подрядчиком неоднократно срывался график производства работ, согласно которому, в период с июля по декабрь 2025 года СМР должны были быть выполнены на сумму 1 397 200 000 теңге, тогда как фактическое выполнение составило 144 280 000 теңге или всего 10 процентов. Аванс был получен подрядчиком в апреле 2025 года, задолго до получения уведомления о начале СМР, что позволяло подготовиться к началу работ. Однако, подрядчик, не организовал надлежащим образом строительный процесс и не исполнил договорные обязательства.

Определением суда гражданские дело объединены в одно производство.

Определением суда от 15 апреля 2026 года производство по делу в части признания незаконным уведомления об одностороннем расторжении договора прекращено. Определение не обжаловано, вступило в законную силу.

Обжалуемым решением постановлено:

3999-26-3-2/932

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

Иск ГУ «Отдел строительства акимата города Костаная» к ТОО «СК 7 Строй» о взыскании суммы аванса и признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «СК 7 Строй» в доход государства сумму выплаченного аванса в размере 162 779 675 теңге и государственную пошлину в размере 4 883 390 теңге.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Иск ТОО СК 7 Строй» к ГУ «Отдел строительства акимата города Костаная» о признании расторжения договора незаконным удовлетворить.

Признать расторжение договора о государственных закупках № 10 от 16 февраля 2025 года, заключенного между ГУ «Отдел строительства акимата города Костаная» и ТОО «СК 7 Строй» незаконным.

Взыскать с ГУ «Отдел строительства акимата города Костаная» в пользу ТОО «СК 7 Строй» государственную пошлину в размере 2 162 теңге.

В апелляционной жалобе представитель истца просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в признании ТОО «СК 7 Строй» недобросовестным участником государственных закупок и признания расторжения договора незаконным, вынести новое решение об удовлетворении иска Отдела строительства.

Приводит доводы о том, что в соответствии с графиком производства работ срок начала выполнения работ был запланирован с 1 июля по 20 декабря 2025 года. Подготовительные работы, в том числе и по выемке грунта, уплотнение котлована были начаты в июне 2025 года. Вместе с тем, графиком производства работ предусмотрено, что земляные работы, устройство фундаментов ленточных с гидроизоляцией, устройство фундаментов из ФБС с гидроизоляцией запланировано выполнить с 11 июля по 31 августа 2025 года («нулевой цикл»), то есть, в течении 1,5 месяцев. Фактически данные работы были выполнены и завершены в полном объеме в декабре 2025 года. С учетом того, что разрешение на производство СМР было получено 23 августа 2025 года, данные работы выполнялись более четырех месяцев. При этом, никаких других работ, предусмотренных графиков в данный период произведено не было. Демонтаж фундамента был выполнен подрядной организацией до 1 сентября 2025 года. При утвержденном нормативном сроке строительства объекта 5 месяцев, фактически ТОО «СК-7 Строй» за 4 месяца было выполнено около 10% работ. По вине подрядчика до настоящего времени не введено в эксплуатацию 3 050 квадратных метров жилья или 60 квартир. Данное обстоятельство повлекло за собой не только срыв государственных программ, но и рост социальной напряженности среди

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

граждан, состоящих в очереди на получение жилья, которая составляет около 40 000 человек. Взыскав сумму неотработанного аванса, суд фактически подтвердил неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств подрядчиком.

Заслушав представителей истца, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика, просившего оставить решение без изменения, исследовав материалы гражданского дела, коллегия приходит к следующему.

Согласно требованиям части 1 статьи 427 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Такие обстоятельства по делу установлены.

Выводы суда об отсутствии оснований для признания подрядчика недобросовестным участником государственных закупок мотивированы тем, что заказчиком нарушено условие полпункта 1) пункта 4.3 договора, которым предусмотрено, что заказчик обязан не позднее 10 рабочих дней со дня подписания договора, обеспечить освобождение земельного участка.

Коллегия не соглашается с выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 628 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу.

Положительным заключением от 22 июля 2025 года ТОО «DAB LTD» рекомендован к утверждению рабочий проект «Строительство жилого пятиэтажного дома №1 в 15 квартале мкр. Кунай в городе Костанай. Корректировка фундаментов».

Протоколом совещания от 20 августа 2025 года, с участием представителей заказчика, подрядчиков, авторского и технического надзора решено: подрядным организациям выполнить демонтаж фундаментов и вывести строительный мусор со строительной площадки в срок до 1 сентября 2025 года.

Демонтаж фундамента ТОО «СК 7 Строй» выполнен в срок.

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

Срок выполнения работ по договору 1 день со дня получения разрешения в 2024 году, в 2025 году со 2 апреля по июль, в 2026 году – июнь (1 месяц).

В уведомлении о начале СМР от 23 августа 2025 года срок нормативной продолжительности строительства, утвержденной в составе проектной (проектно-сметной) документации указан 5 месяцев.

Графиком выполнения работ подрядчика срок окончания работ установлен декабрь 2025 года.

Совокупность данных обстоятельств свидетельствует о том, что окончание работ по строительству предусмотрено сторонами до конца 2025 года.

Отчетом о ходе строительства и качестве выполняемых работ технического надзора установлено, что общая готовность объекта в октябре 2025 года составляет 5%, в ноябре 2025 года 6%. Замечания: отставание от графика производства работ.

При указанных обстоятельствах, установлено отсутствие у подрядчика намерения/возможности исполнить обязательства в срок.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», данное обстоятельство является основанием для признания подрядчика недобросовестным участником государственных закупок.

Договор расторгнут 27 декабря 2025 года, срок обращения в суд с иском не пропущен.

27 декабря 2025 года заказчиком подрядчику направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным подпунктом 6 пункта 4 статьи 18 Закона, с комментарием: ненадлежащим образом исполняются обязательства по договору. На объекте отсутствует необходимое количество работников и техники. Работы не ведутся. Срывается график производства работ. Расторжение договора производится в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 8.4 договора.

Пунктом 8.4 договора, стороны предусмотрели, что в случае отказа подрядчика от выполнения работ, или просрочки выполнения работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения работ по договору, но не позднее срока окончания действия договора, заказчик имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке.

В судебном заседании представитель Отдела строительства пояснил, что при направлении уведомления о расторжении договора, на портале был не активен выбор основания для расторжения договора в связи с

3999-26-3-2/932

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

ненадлежащим исполнением поставщиком своих обязательств по договору.

30 января 2026 года договор заключен с АО «Рудныйсоколовстрой», который, 15 июля 2026 года известил заказчика о завершении работ и готовности объекта к процедуре приемки в эксплуатацию.

Значительное отставание от графика, невыполнение подрядчиком работ, готовность объекта на 10 процентов, являются существенным нарушением условий договора.

При указанных обстоятельствах доводы представителя истца о наличии оснований для расторжения договора являются обоснованными.

Как следует из установленных по делу обстоятельств, стороны по договору подписали акты выполненных работ: №1 за октябрь 2025 года на сумму 56 619 131 теңге, №10 от 23 октября 2025 года за ноябрь 2025 года на сумму 18 493 557,06 теңге, №3 за ноябрь 2025 года на сумму 12 586 892,23 теңге, №4 за ноябрь 2025 года на сумму 31 876 069,00 теңге, и №5 за ноябрь 2025 года на сумму 24 704 429,76 теңге, всего на сумму в размере 144 280 079, 05 теңге.

Заказчик, согласно счетов к оплате, выплатил подрядчику 425 959 930 теңге, из них сумма 118 900 176 теңге по счетам к оплате №4670501/25-1155 от 14 октября 2025 года, №4670501/25-1159 от 16 октября 2025 года, и №4670501/25-1161 от 17 октября 2025 года возвращена.

По актам выполненных работ выплачено подрядчику 144 280 079,05 теңге.

Остаток неотработанного аванса составил 162 779 674,95 теңге.

Поскольку сумма неотработанного аванса подтверждена письменными доказательствами, ответчиком не оспаривается, договор расторгнут, работы не выполнены, коллегия соглашается с выводами суда об обоснованности иска о взыскании суммы аванса.

На основании изложенного, решение подлежит изменению, апелляционная жалоба представителя истца удовлетворению.

Ввиду удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, с ответчика в доход государства подлежит довзысканию государственная пошлина в сумме 2 163 теңге. Общая сумма государственной пошлины составляет 4 885 553 теңге.

Руководствуясь подпунктом 2 части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

3999-26-3-2/932

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 15 апреля 2026 года по данному делу изменить.

В части отказа в удовлетворении иска государственного учреждения «Отдел строительства акимата города Костаная» к товариществу с ограниченной ответственностью «СК 7 Строй» о признании недобросовестным участником государственных закупок отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска, взысканную государственную пошлину увеличить до 4 885 553 (четыре миллиона восемьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот пятьдесят три) теңге.

В части удовлетворения иска товарищества с ограниченной ответственностью СК «7 Строй» к государственному учреждению «Отдел строительства акимата города Костаная» о признании расторжения договора незаконным отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу представителя истца удовлетворить.

Постановление суда вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано в кассационный суд по гражданским делам Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Сергазин М.Т.

Судьи: Сейдахметова Г.Т.

Дильтаева М.И

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

3999-26-3-2/932

КНП 911

Документ подписан: Сергазин М. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Сейдахметова Г. Т., 20.07.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 20.07.2026
3999-26-3-2/932