КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 июня 2026 года №7119-26-00-2/4335 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Кошенова А.К.,
при секретаре судебного заседания Төлебаев Т.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «KHAN» в лице - Мұхажанов Ахан Шамшиденұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Альжанова А.К.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

27 февраля 2026 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management» (Заказчик) и ИП «KHAN» в лице Мұхажанова Ахана Шамшиденұлы (Поставщик) по итогам государственных закупок способом «Электронный магазин» заключен договор о государственных закупках товаров №170840031785/260104/00.

Согласно условиям договора и приложения №1 к нему поставщик обязался поставить заказчику товар - плинтус пластиковый ламинированный в количестве 35 штук на общую сумму 68 705 тенге.

Срок поставки товара определен в течение 15 календарных дней со дня заключения договора, то есть до 14 марта 2026 года включительно.

Документ подписан: Кошенов А. К., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 22.07.2026, судья Кошенов А. К., 23.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

19 марта 2026 года заказчиком в адрес поставщика направлено уведомление о намерении расторгнуть договор в связи с неисполнением обязательств по поставке товара. 08 апреля 2026 года договор расторгнут.

ТОО «Astana Venue Management» обратилось в суд с данным иском.

В обоснование иска указано, что ответчиком обязательства по договору не исполнены, товар в установленный срок не поставлен, в связи с чем просил иск удовлетворить.

От ответчика отзыв не поступал.

Представитель истца Альжанова А.К. в судебном заседании иск поддержала, просила удовлетворить его в полном объеме.

Ответчик был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания. Однако не подключился к судебному заседанию. По правилам статьи 127 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) надлежащим извещением стороны является извещение, направленное стороне по абонентскому номеру сотовой связи, лично им представленному суду, при получении отчета, подтверждающего доставку; с использованием иных электронных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова, если не будет доказано, что такое извещение не поступило либо поступило позднее.

Согласно части 4 статьи 196 ГПК, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. Следуя указанным процессуальным нормам, дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Суд, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», Реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьёй 268 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее — ГК), заключение договора является основанием возникновения обязательства.

Стороны вправе свободно заключать договоры (ст. 380 ГК).

Договор вступает в силу с момента его заключения и обязателен для сторон (ст. 386 ГК).

Из материалов дела установлено, что 27 февраля 2026 года между сторонами заключен договор, где поставщик обязался поставить заказчику

Документ подписан: Кошенов А. К., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 22.07.2026, судья Кошенов А. К., 23.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

плинтус пластиковый ламинированный в количестве 35 штук на общую сумму 68 705 тенге. Срок поставки товара определен в течение 15 календарных дней со дня заключения договора, то есть до 14 марта 2026 года включительно.

Согласно пункту 5.3. Договоров, поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Вместе с тем из материалов дела следует, что ответчиком обязательства по поставке товара в установленный договором срок не исполнены. Доказательств поставки товара либо надлежащего исполнения обязательств по договору суду не представлено.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору истцом 19 марта 2026 года направлено уведомление о намерении расторгнуть договор. В последующем договор расторгнут 08 апреля 2026 года.

Судом установлено, что ответчик, приняв на себя обязательства по поставке товара, предусмотренные договором, к их исполнению не приступил, товар заказчику не поставил, доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих исполнению обязательств, либо обстоятельств непреодолимой силы не представил.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, суд установил факт нарушения обязательств со стороны поставщиков, поскольку не исполнены обязательства по договору. Также, на момент рассмотрения дела товар указанным в приложении 1 к Договору не был поставлен.

Более того, Заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств.

Изложенное свидетельствует о том, что действиях ответчиков усматриваются признаки недобросовестности и доказательств исполнения договорных обязательств со стороны поставщика, в соответствии со статьями 72, 73 ГПК, суду не представлено.

Проверив доводов сторон, приведенных в обоснование своих требований и возражений, дав оценку доказательствам, суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку судом достоверно и объективно было установлено, что поставщик, предусмотренные договором обязательства не исполнил, вследствие чего поступили негативные последствия. Заказчик не

Документ подписан: Кошенов А. К., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 22.07.2026, судья Кошенов А. К., 23.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

получил в надлежащем качестве товар, указанные в договоре, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

При таких обстоятельствах, требования истца о признании ответчиков недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 162,50 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью "Astana Venue Management" к индивидуальному предпринимателю «KHAN» в лице - Мұхажанов Ахан Шамшиденұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «KHAN» в лице - Мұхажанов Ахан Шамшиденұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ««KHAN» в лице - Мұхажанов Ахан Шамшиденұлы в доход государства сумму государственной пошлины в размере 2 162,50 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге 50 (пятьдесят) тиын.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 гражданского процессуального кодекса в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астана через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кошенов А.Б.**

Документ подписан: Кошенов А. К., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 22.07.2026, судья Кошенов А. К., 23.07.2026

7119-26-3-1/4123