АСТАНА ҚАЛАСЫ
ӘКІМДІГІНІҢ
«АҚЖАН ӘЛ-МАШАНИ
АТЫНДАҒЫ №92 МЕКТЕП-ЛИЦЕЙ»
ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ
ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК
КОММУНАЛДЫҚ КӘСІПОРНЫ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
КОММУНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
ВЕДЕНИЯ
« ШКОЛА-ЛИЦЕЙ №92
ИМЕНИ АҚЖАН ӘЛ-МАШАНИ»
АКИМАТА ГОРОДА
АСТАНЫ

АСТАНА ҚАЛАСЫ ӘКІМДІГІНІҢ «АҚЖАН ӘЛ-МАШАНИ АТЫНДАҒЫ №92 МЕКТЕП-ЛИЦЕЙ» ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК КОММУНАЛДЫҚ КӘСІПОРНЫ
ШЫҒЫС № 255
«24» 07 2026 ж.

ТОО "Alpha"

ГКП на ПХВ «Школа-лицей № 92 имени Ақжан Әл-Машани» акимата города Астаны рассмотрена жалоба ТОО «Alpha» на итоги государственных закупок способом конкурса № 17293832-1 «Дооснащение кабинета технологии (для девочек)» по лоту № 82241527-ОК3 «Кабинет учебный» в части признания победителем ТОО «Учебный мир».

Рассмотрение жалобы осуществлено в соответствии с Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года №106-VIII «О государственных закупках», Правилами осуществления государственных закупок, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года №687, а также на основании материалов конкурсной заявки победителя и требований конкурсной документации.

По результатам рассмотрения доводов жалобы установлено следующее:

1. Технической спецификацией конкурсной документации было предусмотрено представление документов, подтверждающих наличие у поставщика и (или) производителя исключительных прав на товар (авторские права, патент на полезную модель).

Из материалов конкурсной заявки следует, что производителем «Информационно-образовательной таблички» указан ТОО «LEAP KAZAKHSTAN». При этом патент Республики Казахстан на полезную модель №8700 и выписка из Государственного реестра полезных моделей подтверждают, что правообладателем патента является физическое лицо – Аширбеков А.В.

В соответствии со статьями 33 и 44 Гражданского кодекса Республики Казахстан физическое лицо и юридическое лицо являются самостоятельными субъектами гражданского права, а имущество и имущественные права юридического лица обособлены от имущества и имущественных прав его участников и руководителя. Следовательно, наличие исключительного права у физического лица само по себе не подтверждает наличие такого права у юридического лица.

В подтверждение перехода исключительных прав победителем представлен авторский договор между Аширбековым А.В. и ТОО «LEAP KAZAKHSTAN».

Вместе с тем установлено, что авторский договор не содержит даты его заключения. Также пунктом 5.1 договора предусмотрено, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и пунктом 3.3 договора предусмотрено, что исключительные имущественные права считаются переданными с момента подписания договора. Более того, договор содержит ссылку на Приложение №1, определяющее перечень передаваемых объектов, однако указанное приложение в составе конкурсной заявки отсутствует.

При отсутствии даты договора невозможно установить момент возникновения у ТОО «LEAP KAZAKHSTAN» имущественных прав и подтвердить, что такие права существовали на дату окончания срока представления конкурсных заявок.

Кроме того, отсутствие Приложения №1 не позволяет установить перечень объектов интеллектуальной собственности, в отношении которых осуществлялась передача имущественных прав, вследствие чего невозможно сделать вывод о том, что предметом передачи являлась именно полезная модель, представленная в составе конкурсной заявки.

Согласно ст. 1000, 1003 ГК РК, исключительные права на объекты интеллектуальной

собственности переходят к другому лицу в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, представленные документы не подтверждают наличие у производителя исключительных прав на полезную модель в объеме, предусмотренном требованиями технической спецификации.

При таких обстоятельствах требование технической спецификации о представлении документов, подтверждающих наличие исключительных прав производителя, исполненным считать нельзя.

2. Отсутствие даты заключения договора исключает возможность установить момент возникновения имущественных прав у производителя, что имеет существенное значение для подтверждения соответствия конкурсной заявки требованиям технической спецификации на дату окончания срока подачи заявок.

В совокупности с отсутствием Приложения №1 указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии надлежащего документального подтверждения перехода исключительных прав.

3. Авторский договор содержит прямую ссылку на Приложение №1 как на документ, определяющий перечень передаваемых объектов интеллектуальной собственности.

Поскольку указанное приложение в составе конкурсной заявки отсутствует, установить объем переданных имущественных прав, а также подтвердить, что передача распространялась на объект, являющийся предметом закупки, не представляется возможным.

Следовательно, представленный авторский договор не может рассматриваться как достаточное подтверждение выполнения требований технической спецификации.

4. Представленные авторизационные письма не содержат номера лота. Вместе с тем письма содержат сведения, позволяющие идентифицировать производителя, предмет поставки, организатора закупки и соответствующий конкурс.

Отсутствие номера лота не свидетельствует о непредставлении документа либо невозможности идентифицировать закупку и не влияет на соответствие предлагаемого товара требованиям технической спецификации.

5. Различие адресов, указанных в отдельных документах конкурсной заявки, не свидетельствует о недостоверности представленных сведений и не подтверждает отсутствие у потенциального поставщика права на поставку товара.

Правила осуществления государственных закупок не предусматривают отклонение конкурсной заявки исключительно по причине различия адресов, если отсутствуют доказательства представления недостоверных документов либо ложных сведений.

По результатам рассмотрения жалобы установлено, что конкурсная заявка ТОО «Учебный мир» не содержит надлежащих документов, подтверждающих наличие у производителя исключительных прав на полезную модель, как того требовала техническая спецификация конкурсной документации.

Отсутствие даты авторского договора и Приложения №1 не позволяет установить момент и объем перехода имущественных прав, вследствие чего представленные документы не подтверждают выполнение требований технической спецификации.

На основании изложенного принято решение удовлетворить жалобу **в части** доводов, касающихся отсутствия надлежащего подтверждения исключительных прав производителя на полезную модель, отсутствия даты авторского договора и отсутствия Приложения №1 к нему и принять меры по пересмотру итогов конкурса в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правилами осуществления государственных закупок.

Директор **О. Жолдасбекова**