Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июня 2026 года дело №3514-26-00-2/1659 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Есенгалиевой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Дирекция развития спорта города Астаны»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Имбарова Сара Есенбековна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарбаева К.С.
представитель ответчика Арзыханов Ю.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

18 февраля 2026 года между коммунальным государственным учреждением «Дирекция развития спорта города Астаны» (далее – КГУ, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Имбаровой Сарой Есенбековной (далее – ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг № №080840013024/260016/00 (далее - Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора, поставщик обязуется оказать услугу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять оказанную услугу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих

обязательств по Договору по специфике 003-015-159 услуги по эксплуатации зала для бокса.

Сумма Договора – 19 666 666 тенге.

Срок оказания услуг – февраль-декабрь 2026 года

В установленный Договором срок ответчиком услуги не оказаны, тогда как согласно условиям технической спецификации (далее - ТС), услуга оказывается на постоянной основе до 31 декабря 2026 года.

Истец, обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами в сумме 570 333 тенге.

ИП предоставлен отзыв, в котором ответчик возражая по иску, просил в удовлетворении иска отказать. Ответчик не оспаривая Договор между сторонами, указал, что поставщик не отказывался от оказания услуг, однако заказчик не одобрил представленные залы, указав о несоответствии их требованиям ТС. В результате второго осмотра предоставленного для подтверждения зала для бокса, заказчик подтвердил, что объект по адресу: город Астана, проспект Тәуелсіздік, ½ соответствует требованиям ТС. В указанном зале установлено 4 ринга вместо 2, на что поставщик потребовал дополнительного финансирования и заключения дополнительного соглашения по увеличению суммы Договора, от чего истец отказался. Ответчик предпринял все зависящие от него меры для обеспечения надлежащего оказания услуг.

В судебном заседании представитель ИП иск не признал, поддержал доводы по отзыву. Ответчик не оспаривает, что с февраля месяца до расторжения Договора услуга не оказана.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, обратился с ходатайством о рассмотрении дела без его участия.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке статьи 196 части 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурор просил иск КГУ удовлетворить, поставщиком обязательства по Договору не исполнены.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Құжатқа қол қойылған: Мұталяпова А. Т., 22.06.2026
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2026, судья Мұталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2115

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство оказать услуги в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

Согласно ТС поставщику определено описание услуги: местонахождение Зала город Астана, Алматинский район. Параметры Зала должны обеспечить возможность для занятий не менее 2-х команд одновременно. Поставщик предоставляет в пользование тренировочный Зал с наличием не менее 20 груш для бокса. Покрытие пола специальным резиновым покрытием либо линолеумом. Наличие не менее 2-х рингов для бокса шириной не менее 7 метров, длиной не менее 7 метров, на помосте высотой не более 1 м., размер канатов на ринге не менее 6.1 м. х 6.1 м. Наличие в непосредственной близости к помещению не менее 2-х раздевалок, оборудованных скамьями и не менее 20 шкафами, а также душевыми и санузлом.

Помещение Зала обеспечивается искуственным, а также естественным освещением через оконные проемы (наличие окон непосредственно выходящих на улицу).

Температура в Залах в соответствствии стандартам температуры воздуха и влажности не ниже +25 С. Все элементы и узлы должны быть в рабочем состоянии. Помещение Залов должно отвечать всем техническим, санитарным и пожарным нормам безопасности. Наличие систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, вентиляции, пожарной сигнализации. Ежедневная влажная уборка.

Құжатқа қол қойылған: Муталяпова А. Т., 22.06.2026
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2115

Не допускается размещение Зала в цокольных и подвальных этажах зданий. График работы комплекса: ежедневно с 09.00 – 22.00 часов, без выходных.

В стоимость аренды включены все расходы, связанные обеспечением тренировочного процесса, а также с содержанием и функционированием Зала в т.ч. расходы на коммунальные услуги.

Поставщик обеспечивает необходимые условия для безопасного, постоянного и бесперебойного занятия спортсменов в соответствии с утвержденным Поставщиком графиком. График занятия спортсменов: в феврале 2026 года – 93,5 часа, в марте – 141,5 часов (время по согласованию с Поставщиком по заявке старшего тренера). График на апрель-декабрь:

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ
10.30-12.30 18.00-20.00	10.30-12.30 18.00-20.00	10.30-12.30 18.00-20.00	10.30-12.30 13.00-14.30 16.30-18.30	10.30-12.30 18.00-20.00	10.30-12.30

В случае изменения графика заказчик уведомляет поставщика и предоставляет новый график за 10 дней до внесения изменений.

Поставщик в течение 10 рабочих дней после вступления Договора в силу предоставляет расшифровку затрат (калькуляцию) по предоставлению услуг, при этом общая сумма расшифровки затрат не должна превышать суммы договора.

После оказания услуг, поставщик ежемесячно не позднее 30 числа отчетного месяца оформляет акт оказанных услуг посредством веб-портала, при этом посредством веб-портала предоставляет электронную копию приложения с расшифровкой предоставленных услуг, подписанную Поставщиком и тренером Заказчика. Сумма расшифровки должна равняться сумме выставленного акта.

Истец в обоснование иска указал, что поставщиком нарушены условия Договора, не предоставлен зал для тренировочных процессов для спортсменов сборной города по боксу.

Из представленных на согласование 4-х залов и осмотренных 3 марта 2026 года, заказчиком выявлены несоответствия ТС, о чем указано в акте рекламации.

В последующем, поставщиком предложен зал по адресу: город Астана, проспект Тәуелсіздік, ½, который заказчик одобрен по акту от 13 марта 2026 года. Однако поставщиком не обеспечен доступ спортсменов для тренировочных процессов в данном зале. В уведомлении ответчик потребовал дополнительной оплаты за предоставление услуги по данному залу, на что заказчик отказался,

Құжатқа қол қойылған: Мұталяпова А. Т., 22.06.2026
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2026, судья Мұталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2115

поскольку Договором стороны определили сумму согласно ценовому предложению ответчика.

Замечания и претензии заказчика оставлены без исполнения, что послужило основанием к расторжению Договора в одностороннем порядке.

Поставщику направлены уведомления о неисполнении договорных обязательств и расторжении Договора с 15 апреля 2026 года.

Поставщик обязался в соответствии с критериями ТС оказать услугу с февраля 2026 года и обеспечить тренировочные процессы в предоставленном зале с полным инвентарным материалом. Однако указанные обязательства не исполнены, что не оспаривалось представителем ответчика в зале суда, акты выполненных работ (оказанных услуг) с момента заключения Договора до его расторжения не подписаны.

В соответствии с пунктом 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 15 апреля 2026 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и оказания услуг в соответствии с условиями Договора не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

Құжатқа қол қойылған: Муталяпова А. Т., 22.06.2026
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2115

По требованию №2.

Согласно подпункту 2) пункта 9 статьи 17 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями статей 298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 570 333 тенге.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно статье 225 части 2 ГПК, признает расчет неустойки верным, поскольку истцом указан период просроченных дней (29 дня) с даты нарушения срока оказания услуг (20 февраля 2026 года) до претензии от суммы неисполненных обязательств 19 666 666 тенге. При таких обстоятельствах размер неустойки составляет 570333 тенге, данная сумма не превышает 15% от общей суммы Договора согласно пункту 7.3.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 19 273 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Дирекция развития спорта города Астаны» к индивидуальному предпринимателю Имбаровой Саре

Құжатқа қол қойылған: Муталяпова А. Т., 22.06.2026
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2115

Есенбековне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Имбарову Сару Есенбековну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Имбаровой Сары Есенбековны в доход государства неустойку в размере 570 333 (пятьсот семьдесят тысяч триста тридцать три) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Имбаровой Саре Есенбековне в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 19273 (девятнадцать тысяч двести семьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Құжатқа қол қойылған: Муталяпова А. Т., 22.06.2026
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2115