КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июня 2026 года дело № 5265-26-00-2/2381 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Есенбаева Е.М.,
при секретаре судебного заседания Романкул А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Мелденова Раушан Ермекқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
Опризнании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Имангожанова З.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Способом государственных закупок «Электронный магазин» между филиалом некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по области Абай (далее - Истец/Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Мелденовой Раушан Ермекқызы (далее - Ответчик/Поставщик) 8 апреля 2026 года заключён договор о государственных закупках товаров № 160440007161/262722/00 на поставку товара «лопата копальная» (лот № 81447124) в количестве 5 (пяти) штук. Общая сумма договора составляет 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) тенге без учёта налога на добавленную стоимость.

Согласно условиям договора и приложениям к нему, являющимся его неотъемлемой частью, Поставщик принял на себя обязательство поставить товар в течение 15 (пятнадцати) календарных дней со дня подписания договора, то есть

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 18.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

в срок до 23 апреля 2026 года включительно. По состоянию на 24 апреля 2026 года товар Поставщиком поставлен не был.

Истец указал, что в связи с просрочкой поставки товара на срок более пятнадцати календарных дней Заказчик на основании пункта 7.4 договора расторг договор в одностороннем порядке по вине Поставщика. Расчёт неустойки произведён истцом исходя из общей суммы договора, количества дней просрочки (15 дней) и ставки 0,1 % за каждый день просрочки: 12 500 × 15 × 0,1 % = 187,5 тенге.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объёме по основаниям, изложенным в иске, и просила иск удовлетворить.

Ответчик ИП Мелденова Раушан Ермекқызы в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не уведомила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла, возражений (отзыва) на иск и доказательств в их обоснование не представила. С учётом изложенного суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле материалам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

На основании статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

В силу пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определённом настоящим Законом, и по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определённом правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 3) части первой пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе, поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 18.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно подпункту 4) части первой пункта 4 статьи 8 того же Закона в перечень включаются также поставщики, ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключённым с ними договорам; для данного основания тридцатидневный срок исчисляется со дня, когда заказчику стало известно о факте нарушения.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Разъяснениями, содержащимися в пункте 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», установлено, что сроки обращения заказчика в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления. Согласно пункту 8 указанного нормативного постановления при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 Гражданского кодекса и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Судом установлено, что между сторонами 8 апреля 2026 года заключён договор о государственных закупках товаров № 160440007161/262722/00, что подтверждается копией договора, удостоверённого электронными цифровыми подписями сторон посредством веб-портала государственных закупок. Факт заключения договора и его условия ответчиком не оспорены.

В соответствии с подпунктом 10) пункта 3.1 договора Поставщик обязался поставить товар в течение 15 (пятнадцати) календарных дней со дня подписания договора, то есть в срок до 23 апреля 2026 года включительно. Доказательств поставки товара полностью или в части, равно как и доказательств наличия объективных препятствий к исполнению, ответчиком суду не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик к исполнению обязательств по договору не приступил, товар по договору не поставлен в каком-либо объёме. При таких обстоятельствах допущенное ответчиком нарушение представляет собой полное неисполнение обязательства, а не ненадлежащее (частичное либо некачественное) его исполнение. Соответственно, к спорным правоотношениям подлежит применению подпункт 3) части первой пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (неисполнение обязательств), а не подпункт 4) той же нормы. Следовательно, тридцатидневный пресекательный срок обращения заказчика в суд подлежит исчислению со дня расторжения договора.

Судом установлено, что в связи с просрочкой поставки товара на срок более пятнадцати календарных дней Заказчик на основании пункта 7.4 договора расторг договор в одностороннем порядке. Право заказчика на одностороннее

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 18.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

расторжение договора в случае отказа поставщика от поставки товара либо просрочки поставки товара на срок более пятнадцати календарных дней предусмотрено пунктом 7.4 договора.

Ответчик, надлежащим образом извещённый о рассмотрении дела, доказательств принятия мер к исполнению обязательства, а равно доказательств отсутствия своей вины суду не представил. Уклонение ответчика от поставки товара свидетельствует о виновном неисполнении обязательства. В соответствии с частью девятой статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан и с учётом разъяснений пункта 15 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» непредставление ответчиком возражений и доказательств не препятствует разрешению спора по имеющимся в деле доказательствам.

Наступление негативных последствий для заказчика подтверждается тем, что неисполнение ответчиком обязательств по поставке товара препятствует своевременному обеспечению истца необходимыми материально-техническими средствами, что отвечает критериям пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 и пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах требование истца о признании ИП Мелденовой Раушан Ермекқызы недобросовестным участником государственных закупок по основанию, предусмотренному подпунктом 3) части первой пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках», является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Разрешая требование о взыскании неустойки, суд исходит из положений пункта 7.3 договора, согласно которому в случае просрочки сроков поставки товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств, при этом общая сумма неустойки не должна превышать 15 % от общей суммы договора. Представленный истцом расчёт неустойки (12 500 × 15 × 0,1 % = 187,5 тенге) судом проверен, признан арифметически верным, не превышает установленного договором предела и ответчиком не оспорен.

Оснований для уменьшения размера неустойки в порядке статьи 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан судом не установлено, соответствующего ходатайства ответчиком не заявлено. При таких обстоятельствах требование о взыскании неустойки в размере 187 (сто восемьдесят семь) тенге 50 тиын подлежит удовлетворению.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд исходит из следующего. В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) по имущественному требованию о взыскании неустойки государственная пошлина для юридических лиц составляет три процента от взыскиваемой суммы, что от суммы неустойки 187,5 тенге составляет 5 (пять) тенге 63 тиын. В силу части первой статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворённой части имущественного требования о взыскании неустойки в размере 5 тенге 63 тиын.

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 18.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 1 000 (одна тысяча) тенге, что подтверждается квитанцией от 3 июня 2026 года (уникальный код платежа B1071007038440). Поскольку подлежащая уплате по имущественному требованию государственная пошлина составляет 5 тенге 63 тиын, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 994 (девятьсот девяносто четыре) тенге 37 тиын в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) подлежит возврату истцу.

В соответствии с подпунктом 30) пункта статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) истцы - по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок освобождены от уплаты государственной пошлины, также в соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК суд считает необходимым взыскать с Ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 тенге.

В соответствии с пунктом 5-1 Указа Президента РК от 7 февраля 2001 года №549 «О некоторых вопросах функционирования национальной валюты Республики Казахстан» суд применяет арифметический метод округления суммы платежей.

В ~~связи с чем сумма подлежащая взысканию подлежит округлению.~~

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» к индивидуальному предпринимателю Мелденовой Раушан Ермекқызы удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Мелденову Раушан Ермекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мелденовой Раушан Ермекқызы в пользу некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» неустойку в размере 188 (сто восемьдесят восемь) тенге, государственную пошлину в размере 6 (шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мелденовой Раушан Ермекқызы в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Возвратить некоммерческому акционерному обществу «Государственная корпорация «Правительство для граждан» излишне уплаченную по квитанции от 3 июня 2026 года (уникальный код платежа B1071007038440) государственную пошлину в размере 994 (девятьсот девяносто четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в течение месяца со дня

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 18.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есенбаев Е.М**

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 17.06.2026

Дата вступления в законную силу: 18.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 27.07.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»