Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июня 2026 года дело №3514-26-00-2/1783 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Есенгалиевой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Лечебно-оздоровительный комплекс «Балхаш»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Рамазан» Сали Рамазан Қалдымұратұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Акылгереева А.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 марта 2026 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Лечебно-оздоровительный комплекс «Балхаш» (далее – ТОО, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Рамазан» Сали Рамазаном Қалдымұратұлы (далее - ИП, поставщик), заключен договор о государственных закупках товаров №140340019465/260197/00 (далее –Договор).

Предмет Договора - маркер пластиковый.

Сумма Договора – 13 500 тенге.

Срок поставки товара – 16 календарных дней с момента подачи заявки.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

В судебном заседании представитель истца доводы по иску поддержал, просил удовлетворить, поскольку ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В случае признания повторных государственных закупок услуг государственного социального заказа несостоявшимся, заказчик осуществляет

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 22.06.2026
Дата вступления в законную силу: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2137

государственные закупки способом из одного источника в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 15 Закона.

Судом установлено, что закупки по указанному делу проведены способом из одного источника по несостоявшимся закупкам.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договоры с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договорами сроки согласно приложению к Договорам.

В соответствии с пунктом 1.1 Договоров, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договоров, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договоров сторонами определен срок поставки товара – 16 календарных дней с момента подачи заявки.

Заявка направлена 27 марта 2026 года, срок поставки установлен до 12 апреля 2026 года, товар в срок не поставлен.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договорам не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 4 мая 2026 года, расторжение Договоров ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 22.06.2026
Дата вступления в законную силу: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026
3514-26-3-1/2137

сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку договор расторгнут 4 мая 2026 года, истец с иском обратился 6 мая 2026 года.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 2 163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Лечебно-оздоровительный комплекс «Балхаш» к индивидуальному предпринимателю «Рамазан» Сали Рамазан Қалдымұратұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Рамазан» Сали Рамазан Қалдымұратұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Рамазан» Сали Рамазан Қалдымұратұлы в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 22.06.2026

Дата вступления в законную силу: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026

3514-26-3-1/2137

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 22.06.2026

Дата вступления в законную силу: 23.07.2026, судья Муталяпова А. Т., 24.07.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»