24015211932

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июня 2026 года дело №5501-26-00-2/999 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Кульбаевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Шайкеновой Д.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7 города Павлодара» отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Елубаева» в лице Елубаевой Инкары Канафияновны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Утетлеуова М.Б.
представитель истца Жапарханова А.А.
ответчик ИП Елубаева И.К.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

31 января 2026 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №970440002308/260037/00 (далее – договор), предметом которого являются «Швабра деревянная ширина 70см», в количестве 10 штук.

Стоимость договора 16 750 тенге, срок выполнения в течение 20 дней со дня подписания договора, то есть до 20 февраля 2026 года.

Договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2026 года.

04 марта 2026 года заказчиком направлено в адрес поставщика уведомление о расторжении договора в связи с неисполнением своих обязательств, с 20 марта 2026 года договор расторгнут.

20 марта 2026 года истец коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7 города Павлодара» (далее – КГУ, заказчик) обратился в суд.

Просит признать ответчика индивидуального предпринимателя «Елубаева» в лице Елубаевой И.К. (далее – ИП «Елубаева», поставщик) недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки в размере 469 тенге.

20 апреля 2026 года решением Специализированного межрайонного суда Павлодарской области (далее – СМЭС), вынесенным в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены полностью.

27 апреля 2026 года определением СМЭС по заявлению ответчика вышеуказанное решение, вынесенное в порядке упрощенного производства, отменено, возобновлено рассмотрение дела по существу.

Иск мотивирован тем, что ответчик взятые на себя договорные обязательства надлежащим образом не исполнил, услуга в соответствии с технической спецификацией к Договору не оказана. Расчет неустойки в 469 тенге включает 28 рабочих дней за период с 21 февраля 2026 года по 20 марта 2026 года (до даты подачи иска).

Ответчик ИП «Елубаева» предоставил отзыв, в котором с исковыми требованиями не согласна, так как швабры шириной 70 см она не нашла, поставила швабры шириной 45 см, однако они не приняты заказчиком.

В судебном заседании представитель истца на иске настаивала, просил удовлетворить. Пояснил, что товар истцу не поставлен, в городе есть еще одна школа №7, возможно ответчик связывалась с ними. Добавила, что ширина швабры в 70 см обусловлена производственной необходимостью. Неустойка ответчиком не оплачена, товар не поставлен.

Ответчик в судебном заседании просила в удовлетворении иска отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 08.06.2026

Дата вступления в законную силу: 09.07.2026, судья Кульбаева А. А., 09.07.2026

В силу требований статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу статьи 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

1.Согласно пункту 9 статьи 17 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее – Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

- поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК, и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Кульбаева А. А., 08.06.2026

Дата вступления в законную силу: 09.07.2026, судья Кульбаева А. А., 09.07.2026

В рассматриваемом деле установлено, что правоотношения сторон возникли из договора о государственных закупках товаров от 31 января 2026 года.

В соответствии с подпунктами 1), 3) пункта 3.1. договора, поставщик обязуется:

- обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору;

- при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых Работ требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся его неотъемлемой частью.

Технической спецификацией к договору предусмотрено, что в требуемые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики товаров входит: «Швабра изготовлена из дерева длина черенка 140, диаметр черенка 5 см и ширина основания 70см».

В нарушение вышеназванных условий договора, ответчиком данный товар не поставлен.

Суд критически относится к доводам ответчика об отсутствии данного товара на рынке, так как согласно пункту 2 статьи 359 ГК, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.).

К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доводы ответчика о переписке с неустановленным лицом, который обещал подождать поставку швабр надлежащего размера, суд считает необоснованными.

Поскольку ответчиком не доказано, что переписка велась с уполномоченным представителем заказчика.

При этом факт поставки товара надлежащего качества и ассортимента суду не представлено.

Ответчик, принимая участие в конкурсе, ознакомился с конкурсной документацией, в том числе с описанием требуемых товаров, и выразил согласие на выполнение условий договора.

Следовательно, поставщик должен был принять все меры для полного и надлежащего исполнения обязательств.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 08.06.2026

Дата вступления в законную силу: 09.07.2026, судья Кульбаева А. А., 09.07.2026

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства подтверждают неисполнение ответчиком своих договорных обязательств, а значит, заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Пресекательный срок для предъявления иска заказчиком не пропущен.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 2163 тенге.

2.Согласно пункту 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Факт нарушения сроков поставки товара установлен в суде и не оспаривается сторонами.

Представленный расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению, с ответчика надлежит взыскать в доход государства сумму неустойки 469 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 14 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 221-223 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №7 города Павлодара» отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области, к индивидуальному предпринимателю «Елубаева» в лице Елубаевой Инкары Канафияновны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 08.06.2026

Дата вступления в законную силу: 09.07.2026, судья Кульбаева А. А., 09.07.2026

Признать индивидуального предпринимателя «Елубаева» в лице Елубаевой Инкары Канафияновны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Елубаева» в лице Елубаевой Инкары Канафияновны в доход государства неустойку в сумме 469 (четыреста шестьдесят девять) тенге, государственную пошлину в размере 2 177 (две тысячи сто семьдесят семь) тенге, всего 2 646 (две тысячи шестьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **КульбаеваА. А.**

Документ подписан: Кульбаева А. А., 08.06.2026

Дата вступления в законную силу: 09.07.2026, судья Кульбаева А. А., 09.07.2026

5501-26-3-6/45