24052899935

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 июня 2026 года Дело №7119-26-00-2/5732 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Сарсекеев К.Б., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
ГКП на ПХВ «Городская поликлиника №14» акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) "SERM" service"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Определением суда от 14 мая 2026 года указанный иск в порядке главы 21-1 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) принят к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного (письменного) производства. Сторонам установлен срок до 4 июня 2026 года для предоставления ими возражений в отношении рассматриваемого дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также разъяснено право сторонам к указанному сроку представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В адрес суда, до истечения срока, установленного определением суда, ответчиком документы и отзыв не представлены.

Определение суда о принятии иска к производству с рассмотрением в порядке упрощенного (письменного) производства, направлено ответчику посредством судебного кабинета, а также посредством мессенджера WhatsApp в процедуре судебной медиации.

В соответствии со статьей 267-3 частей 5, 7 ГПК суд рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства в электронном формате без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов. Суд исследует

изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы и принимает решение

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок..

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался поставить товар и обеспечить его соответствие требованиям технической спецификации к договору.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 4.1 Договора Подрядчик/Исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

При этом работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору (пункт 6.1 договора).

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком.

Тем самым ответчик проигнорировал пункты 4.1. и 6.1 договора и нарушил положения статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК)

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Судом установлено, что обязательство ответчиком не исполнено в период действия договора, в связи, с чем договор в одностороннем порядке расторгнут 30 мая 2026 года.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 8 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Ответчик каких-либо доказательств и возражений суду не представил.

Доводы истца подтверждаются представленными письменными доказательствами.

Документ подписан: Сарсекеев К. Б., 04.06.2026

Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Сарсекеев К. Б., 20.07.2026

7119-26-3-1/5814

Частью 9 статьи 73 ГПК предусмотрено, что если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в сумме 2 162 тенге, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 267-3, 267-4, 223-226, 229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск - удовлетворить.

Признать ТОО "SERM" service" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО "SERM" service" в доход государства государственную пошлину в сумме 2 162 (две тысячи сто шестьдесят две) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении иска и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть апелляционная жалоба сторонами или принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Сарсекеев К.Б.

Документ подписан: Сарсекеев К. Б., 04.06.2026

Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Сарсекеев К. Б., 20.07.2026

7119-26-3-1/5814