24126196298

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 июня 2026 года дело № 7527-26-00-2/7973 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Сатбаевой Г.А.
при секретаре судебного заседания Салимбаевой Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Easy» в лице Биржанова Айболата Баянгалиулы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о расторжении договора;
2. о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Оспанов С.С.
ответчик Биржанов А.Б.
прокурор Шамшиев Д.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

16 января 2026 года государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық» (далее-заказчик) и индивидуальный предприниматель «Easy» в лице Биржанова Айболата Баянгалиулы (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках №130640000166/260001/00 на сумму 21 200 000 тенге.

Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық» обратилось в суд с иском о расторжении договора о государственных закупках №130640000166/260001/00 от 16 января 2026 года и признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Указав на неисполнение обязательств по передаче в аренду складского помещения согласно технической спецификации.

Согласно предоставленному ответчиком отзыву ответчиком было предоставлено складское помещение, соответствующее условиям договора, а отказ истца от его принятия был обусловлен требованием о расположении склада исключительно в Жетысуском районе.

Представитель истца Оспанов С.С. в суде поддержал доводы иска. Просил суд удовлетворить их требования в полном объеме.

В суде ответчик Биржанов А.Б. исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, пояснив, что обязательства по договору им были исполнены надлежащим образом, в связи с чем в иске просил отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Из положений подпункта 1) статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) следует, что гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Согласно пункту 1 статьи 9 ГК защита гражданских прав осуществляется судом путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со статьей 273 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных законодательством или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Таким образом, основанием для расторжения договора является наличие доказанного существенного нарушения договорных обязательств со стороны контрагента.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 25.06.2026
Дата вступления в законную силу: 28.07.2026, судья Сатбаева Г. А., 06.08.2026
7527-26-3-6/602

Истцом заявлено требование о расторжении договора о государственных закупках №130640000166/260001/00 от 16 января 2026 года, мотивированное тем, что ответчиком не исполнены обязательства по предоставлению складского помещения, предусмотренного технической спецификацией.

Между тем из материалов дела следует, что договор расторгнут, уточнение к иску истцом не направлено.

В связи с изложенным требование государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық» о расторжении договора о государственных закупках №130640000166/260001/00 от 16 января 2026 года удовлетворению не подлежит.

По требованию №2

В соответствии со статьями 271 и 272 ГК обязательства возникают из договора и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Заключение договора в силу пункта 1 статьи 393 ГК свидетельствует о достижении сторонами соглашения по всем его существенным условиям.

Судом установлено, что 16 января 2026 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық» и индивидуальным предпринимателем «Easy» в лице Биржанова Айболата Баянгалиевича заключен договор о государственных закупках №130640000166/260001/00 на сумму 21 200 000 тенге.

Согласно условиям договора поставщик принял на себя обязательство предоставить складское помещение площадью не менее 500 квадратных метров для хранения материальных ценностей заказчика, а заказчик обязался принять исполнение обязательств при надлежащем их выполнении.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил, в связи с чем просит признать индивидуального предпринимателя «Easy» недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора поставщик принял на себя обязательство предоставить складское помещение площадью не менее 500 квадратных метров для хранения материальных ценностей заказчика, а заказчик обязался принять оказанные услуги при надлежащем исполнении поставщиком своих обязательств.

Судом установлено, что предложенное ответчиком складское помещение не соответствовало требованиям заказчика, поскольку находилось вне Жетысуского района города Алматы, что исключало возможность его использования для целей, предусмотренных договором.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 28.07.2026, судья Сатбаева Г. А., 06.08.2026

При этом ответчиком доказательств согласования с заказчиком изменения условий исполнения договора либо принятия заказчиком предложенного помещения не представлено.

Таким образом, ответчиком обязательства по договору о государственных закупках в полном объеме не исполнены, в результате чего заказчик был лишен возможности получить результат, на достижение которого был направлен заключенный договор.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года №106-VIII ЗРК (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 пункта 4 указанной статьи, формируется на основании вступивших в законную силу решений судов.

Поскольку ответчиком обязательства по предоставлению складского помещения, соответствующего требованиям заказчика, не исполнены, доказательства надлежащего исполнения договора либо наличия обстоятельств, объективно препятствующих его исполнению, ответчиком суду не представлены, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания индивидуального предпринимателя «Easy» недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

При таких обстоятельствах исковые требования государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық» к индивидуальному предпринимателю «Easy» о признании недобросовестным участником государственных закупок являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 28.07.2026, судья Сатбаева Г. А., 06.08.2026

государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 162,50 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Алматы Қала Жарық» -удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Easy» в лице Биржанова Айболат Баянгалиулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Easy» в лице Биржанова Айболат Баянгалиулы в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 162,50 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге 50 тиын.

В остальной части иска-отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сатбаева Г.А.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 28.07.2026, судья Сатбаева Г. А., 06.08.2026

7527-26-3-6/602