Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 июня 2026 года дело № 1013-26-00-2/455 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Сыздыкова К.С.,
с участием секретаря судебного заседания Бейбітбекқызы Ф.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-, видеозаписи гражданское дело по иску:

ИТСЕЦ:
коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Областной перинатальный центр" управления здравоохранения области Абай

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель "Асыл Арман" Тұрлықожа Амирлан Алипұлы

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ТРЕБОВАНИЯ:
республиканское государственное учреждение «Департамент Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан по области Абай»
республиканское государственное учреждение «Семейское городское управление санитарно-эпидемиологического контроля Департамента санитарно-эпидемиологического контроля области Абай Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Кожанов Е.
представители истца Магамаева С.В., Кужиманова А.Н.
представитель ответчика Кулакбаева Ж.М.
представитель третьего лица Молдабаева А.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №990340001895/260043/00 от 29 января 2026 года (далее - договор) по поставке одноразовых дезинфицирующих салфеток, в количестве 4 000 упаковок (далее - товар) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Срок поставки товара в течение 16 календарных дней по заявке заказчика.

Заявка на поставку товара в количестве 20 упаковок направлена в адрес поставщика 29 января 2026 года. Срок исполнения договора истек 14 февраля 2026 года.

Срок действия договора 31 декабря 2026 года.

Общая сумма договора - 9 066 640 тенге.

Поставка товара не произведена, что является ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

Условиями договора предусмотрено взыскание неустойки.

В этой связи, истец обратился в суд с настоящим иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены, товар в установленные сроки не поставлен. Также истец просил взыскать неустойку в размере 244 799,28 тенге, сумму государственной пошлины.

Ответчик в письменном отзыве с иском не согласился, просил в удовлетворении отказать, указав, что он не уклонялся от исполнения договора, а напротив предпринял все возможные меры для его исполнения, решая вопросы организации поставки товара, предоставляя образцы продукции, документы производителя, а также активно взаимодействовал с Заказчиком по вопросам подтверждения соответствия товара требованиям технической спецификации. Нарушение сроков поставки обусловлено объективными обстоятельствами, не зависящими от воли Ответчика, а именно ограничением перемещения товаров через границу между Китайской Народной Республикой и Республикой Казахстан в период празднования Китайского Нового года, в связи, с чем поставка товара была временно затруднена. Ответчиком представлены документы, подтверждающие качество товара и его соответствие техническим требованиям, а именно: нотариально удостоверенные копии заводского сертификата качества производителя, содержащие сведения о комплектности товара, технических характеристиках, составе продукции, области применения, условиях эксплуатации, гарантийных обязательствах производителя. Таким образом, считает, что качество товара было подтверждено документально. Истец ссылается на отсутствие свидетельства о государственной регистрации (СГР) как на основание для вывода о

Документ подписан: Сыздыков К. С., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 04.08.2026, судья Туратпаев С. Ш., 07.08.2026
1013-26-3-1/450

несоответствии товара. Его отсутствие не свидетельствует о не качественности товара либо недобросовестности поставщика. Истец фактически подменяет понятия «отсутствие СГР на момент поставки» и «несоответствие товара требованиям качества», что является необоснованным.

Представители истца поддержали иск и просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика с иском не согласилась, просила в удовлетворении иска отказать, поддержав доводы письменного отзыва.

Представитель третьего лица республиканского государственного учреждения «Департамент Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан по области Абай» Молдабаева А.Б. разрешение спора оставила на усмотрение суда, указав, что товар должен пройти соответствующую сертификацию, чтоб получить разрешение на использование в Республике Казахстан.

Представитель третьего лица республиканского государственного учреждения «Семейское городское управление санитарно-эпидемиологического контроля Департамента санитарно-эпидемиологического контроля области Абай Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, при этом в письменно отзыве просил рассмотреть дело без их участия.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело без участия третьего лица в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 04.08.2026, судья Туратпаев С. Ш., 07.08.2026
1013-26-3-1/450

Согласно пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Подпунктом 4) пункта 4 и пункта 5 статьи 8 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Иск в суд направлен в установленные законом сроки - 13 марта 2026 года.

Материалами дела установлено, что по условиям договора ответчик принял на себя обязательство по поставке товара: одноразовые дезинфицирующие салфетки.

Окончательный срок поставки товара истек 14 февраля 2026 года.

Несмотря на истечение срока поставки товара ответчик свои обязательства не выполнил, тем самым нарушил принятые обязательства по договору.

Установлено, что товар поставщиком поставлен первично с нарушением сроков - 18 февраля 2026 года, однако в виду его несоответствия технической спецификации был составлен акт, который был представлен ответчику.

Стороной ответчика суду в соответствии со статьей 72 ГПК не представлено доказательств на которых он основывает свои возражения.

Ответчик с какими-либо исками об обязании принять товар в суд не обращался.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных статьей 8 Закона.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную

Документ подписан: Сыздыков К. С., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 04.08.2026, судья Туратпаев С. Ш., 07.08.2026
1013-26-3-1/450

ответственность предпринимателя, поэтому перед подписанием договора ответчик обязан был учесть, сможет ли он исполнить договор, то есть в данном случае имеет место предпринимательский риск.

Суд приходит к выводу, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложил свое ценовое предложение, согласился поставить товар в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, однако обязательство не исполнил, тем самым, нарушил условия договора.

Обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, предусмотренных гражданским законодательством, по делу не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора. Ответчик причинил ущерб, лишив истца на получение соответствующего условиям договора товара в виде одноразовых салфеток, которые необходимы для использования в больнице в качестве дезинфицирующих средств.

Суду не предоставлены доказательства того, что ответчиком были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

Доводы ответчика о том, что им предприняты все возможные меры по надлежащему исполнению Договора, несостоятельны. Ответчиком товар не поставлен Заказчику, доказательств того, что приобретенный ответчиком товар соответствует технической спецификации суду не представлено.

Необходимо отметить, что ответчик не исполнил обязательства по Договору, без наличия каких либо уважительных причин, обратное суду не

Документ подписан: Сыздыков К. С., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 04.08.2026, судья Туратпаев С. Ш., 07.08.2026
1013-26-3-1/450

доказано, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика, и наступление негативных последствий, поскольку истцу необходимо будет повторно объявлять закуп.

Вследствие чего суд усматривает виновное поведение со стороны ответчика.

Учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию № 2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 244 799,28 тенге за 27 календарных дней за период с 15 февраля по 13 марта 2026 года из расчета:

9 066 640 * 0,1% * 27 дней = 244 799,28 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, он исчислен верно.

С данным расчетом суд согласен, считает его применимым, требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом, оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств с его стороны имеет место, соответственно ходатайство представителя ответчика о снижении суммы неустойки удовлетворению не подлежит. Иных доказательств ответчиком суду не представлено.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 04.08.2026, судья Туратпаев С. Ш., 07.08.2026
1013-26-3-1/450

В связи, с чем подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 344 тенге.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Областной перинатальный центр" управления здравоохранения области Абай к индивидуальному предпринимателю "Асыл Арман" Тұрлықожа Амирлану Алипұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя "Асыл Арман" Тұрлықожа Амирлана Алипұлы недобросовестным участников государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя "Асыл Арман" Тұрлықожа Амирлана Алипұлы в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Областной перинатальный центр" управления здравоохранения области Абай неустойку в размере 244 799 (двести сорок четыре тысячи семьсот девяносто девять) тенге, расходы на оплату государственной пошлины в размере 7 344 (семь тысяч триста сорок четыре) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя "Асыл Арман" Тұрлықожа Амирлана Алипұлы в доход государства государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или), принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сыздыков К.С.**

Документ подписан: Сыздыков К. С., 12.06.2026

Дата вступления в законную силу: 04.08.2026, судья Туратпаев С. Ш., 07.08.2026

1013-26-3-1/450