КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

5 августа 2026 года №1000-26-00-2а/508 город Семей

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Абай в составе председательствующего судьи Жаманбаева Б.М.,
судей коллегии Сапиновой К.З., Кабышевой Н.А.,
ус участием прокурора Кожанбаева Е., представителя истца Шалдыбаева Б.С.,представителя ответчика Аманжоловой А. рассмотрела в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи в зале судебного заседания суда области Абай гражданское дело по иску акционерного общества «Национальная компания «ҚазАвтоЖол» к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Тенгиз» о признании недобросовестным участником закупок и по встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Тенгиз» к акционерному обществу «Национальная компания «Қазавтожол» об обязании принять товар,о взыскании сумм и обязании совершать определенные действия, поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 18 мая 2026 года,

УСТАНОВИЛ :

30 октября 2025 года между сторонами заключен типовой договор о закупках работ, не связанных со строительством №090140000306/251154/00 (далее - Договор) по условиям которого ответчик обязуется в установленные договором сроки выполнить работы в течение 30 календарных дней после получения заявки от заказчика, а заказчик принять и оплатить товар на общую сумму 273 345 720,48 тенге.

Заявка направлена 31 октября 2025 года.

Срок исполнения договора 30 ноября 2025 года.

Срок действия договора до 31 декабря 2025 года.

29 декабря 2025 года сторонами подписаны акты выполненных работ №000515 на сумму 37 878 139,17 тенге, №000516 на сумму 4 767 438,47 тенге.

30 декабря 2025 года сторонами подписаны акты выполненных работ №000517 на сумму 7 577 728,61 тенге, №000518 на сумму 8 160 727,62 тенге.

В установленный договором срок обязательства в полном объеме ответчиком не исполнены.

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору. Заявка была подана 31 октября 2025 года, срок исполнения 30 ноября 2025 года. Ответчик обязательства в установленные сроки не исполнил. Поэтому просил признать поставщика недобросовестным участником закупок.

Из материалов дела установлено, что 23 апреля 2025 года между сторонами, истцом государственным учреждением «Департамент полиции области Абай Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее – ДП области Абай) и ответчиком товариществом с ограниченной

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

ответственностью (далее – ТОО) «UNIFORMA Systems», заключен договор №24 о государственных закупках товара – приобретение форменного обмундирования в количестве 150 штук, согласно технической спецификации (далее – Договор №1), на общую сумму 8 030 400 тенге, со сроком исполнения – 90 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства.

Дополнительным соглашением №24/1 от 7 августа 2025 года к вышеуказанному договору, срок исполнения продлен до 8 августа 2025 года.

Согласно пункту 2.3 договора, истцом произведен авансовый платеж в размере 2 409 120 тенге, что подтверждается счетом к оплате №252E501/25-1478 от 15 мая 2025 года.

21 августа 2025 года ответчику направлено уведомление о расторжении договора.

22 сентября 2025 года договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

С настоящим иском в суд истец обратился 10 октября 2025 года.

Ответчик обратился в суд с встречным иском, указав, что между сторонами заключен договор на выполнение работ по изготовлению дорожных знаков и информационных панно для автомобильных дорог республиканского значения. Предметом договора является выполнение комплекса работ по изготовлению и установке элементов дорожной инфраструктуры, включая дорожные знаки, стойки и информационные панно, предназначенные для обеспечения безопасности дорожного движения и информирования участников дорожного движения на участках автомобильных дорог, находящихся в ведении Заказчика. Надлежащая заявка Подрядчику не поступала. Без наличия указанных данных Подрядчик объективно лишён возможности приступить к исполнению обязательства, поскольку изготовление дорожных знаков является технологически обусловленным процессом, предполагающим предварительное определение номенклатуры изделий, их размеров, технических параметров и мест последующей установки. Заявка заказчика от 31 октября 2025 года, не содержала вышеуказанных сведений и не позволяла сформировать определённое и исполнимое задание на выполнение работ. Кроме того, в период исполнения договора Заказчик: неоднократно изменял предполагаемые объёмы работ; корректировал места установки дорожных знаков; направлял различные варианты расчётных ведомостей; фактически формировал задание на выполнение работ в процессе исполнения договора, однако дополнительное соглашение с учетом изменении заключать отказался. Подрядчик добросовестно, руководствуясь принципом разумного поведения участника гражданского оборота, предпринимал реальные действия, направленные на выполнение работ по договору. Подрядчиком были выполнены работы по одному из участков автомобильной дороги республиканского значения, а

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

именно по трассе Астана - Павлодар (лот № 79721928-ОТ2). Общая стоимость указанных работ составляет 5 179 118,63 тенге. Фактически подрядчиком изготовлена продукция на сумму 70 250 674 тенге. В этой связи истец просит обязать ответчика принять изготовленные подрядчиком дорожные знаки и элементы дорожной инфраструктуры, изготовленные в рамках заключенного Договора, общей стоимостью 70 250 674 тенге; взыскать с ответчика в пользу ТОО «Компания Тенгиз+» стоимость фактически выполненных работ по установке дорожных знаков по трассе Астана - Павлодар (лот №79721928-ОТ2) в размере 5 179 118,63 тенге; признать отсутствие просрочки исполнения обязательств со стороны ТОО «Компания Тенгиз+» по заключенному Договору; обязать ответчика восстановить предусмотренный Договором механизм исполнения обязательств путем направления ТОО «Компания Тенгиз+» надлежащей и окончательно конкретизированной заявки, содержащей: точный объем работ по каждому лоту; перечень дорожных знаков и панно с их количественным распределением по видам; конкретные места установки с привязкой к километражу и стороне автомобильной дороги; схемы расположения дорожных знаков и (или) схему организации дорожного движения либо иную техническую документацию, необходимую для исполнения договора; Установить, что предусмотренный Договором срок выполнения оставшегося объема работ - 30 календарных дней - подлежит исчислению с момента получения Подрядчиком надлежащей заявки, указанной в пункте 4 требований; взыскать понесенные судебные расходы, включая государственную пошлину и расходы на оплату услуг представителя.

Решением специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 18 мая 2026года иск акционерного общества «Национальная компания «ҚазАвтоЖол» к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Тенгиз+» о признании недобросовестным участником закупок удовлетворен.

Постановлено: признать товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Тенгиз+» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Тенгиз+» в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Тенгиз+» к акционерному обществу «Национальная компания «ҚазАвтоЖол» об обязании принять товар, взыскании суммы и обязании совершить определенные действия - отказать

В апелляционной жалобе представитель ответчика, выразив несогласие с решением, просит отменить его и отказать в удовлетворении требований о признании недобросовестным участником государственных закупок,

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

удовлетворить встречный иск. Свою жалобу мотивирует доводами, изложенными в суде первой инстанции.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы гражданского дела, доводы жалобы, оценив в совокупности имеющиеся доказательства по делу, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Согласно пункту 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении», решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 Гражданского кодекса (далее – ГК) и статья 6 ГПК.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемое решение суда вышеуказанным критериям отвечает в полном объеме.

Согласно статьям 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу статьи 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Согласно статье 620 ГК предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со статьей 10 Закона Республики Казахстан «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» (далее - Закон) реестр

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

недобросовестных участников закупок формируется в информационной системе электронных закупок.

Реестр недобросовестных участников закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков, определенных победителями, но уклонившихся от заключения договора; 2) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на тендерное ценовое предложение; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 2) части первой настоящего пункта, заказчик, организатор закупок обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником закупок. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок, за исключением случаев выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени) и полного исполнения им договорных обязательств.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок, Заказчику стало известно о ненадлежащем исполнении 30 ноября 2025 года, с иском в суд обратился 17 декабря 2025 года.

Судом установлено, что данные закупки проведены способом «Тендер», поставщик, приняв участие в закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы в срок.

Материалами дела установлено, что между сторонами заключен типовой договор о закупках работ, не связанных со строительством на выполнение работ по изготовлению дорожных знаков и панно.

Срок выполнения работ в окончательной форме установлен до 30 ноября 2025 года.

По состоянию на 17 декабря 2025 года работы не выполнены в полном объеме.

Между сторонами 29 и 30 декабря 2025 года подписаны акты выполненных работ на общую сумму в размере 58 384 034,07 тенге.

Срок действия договора истек 31 декабря 2025 года.

Согласно пункту 34 Правил осуществления закупок отдельными субъектами квазигосударственного сектора, за исключением Фонда национального благосостояния и организаций Фонда национального

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

благосостояния, утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2021 года № 1253, зарегистрированный в Министерстве юстиции Республики Казахстан 2 декабря 2021 года № 25488 (далее - Правила), организация и проведение закупок способом тендера, предусматривает выполнение следующих последовательных мероприятий.

В подпункте 14) пункта 34 Правил указано, что автоматическое сопоставление веб-порталом условных цен участников тендера, определение победителя тендера на основе наименьшей условной цены, а также потенциального поставщика, занявшего второе место, и размещение на веб-портале протокола об итогах закупок способом тендера.

Поскольку ответчик самостоятельно предоставил наименьшую условную цену для установления его победителем тендера, то его доводы об отсутствии заявки, неверном указании наименование товара и места установки, суд первой инстанции посчитал необоснованными , учитывая при этом,что подрядчик выполнил работы на сумму 58 384 034,07 тенге,с чем судебная коллегия согласилась.

Принимая во внимание, что сумма невыполненных работ составила 214 961 686,41 тенге, работы полностью не завершены, ответчик выполнил работы только на сумму 58 384 034,07 тенге, что составляет 27,1% от общего объема работ, а 31 декабря 2025 года срок действия договор истек, акты выполненных работ между сторонами подписаны частично, суд первой инстанции признал доводы истца обоснованными и законными.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

основания ответственности или освобождения от нее.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 10 Закона, неисполнение либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенному с ним договору о закупках является основанием к обращению заказчика с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок.

Из правового анализа приведенных норм материального права следует, что признание поставщика недобросовестным участником закупок по своей юридической природе является способом обеспечения исполнения договорных обязательств.

При этом привлечение Поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно исключительно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании Поставщика недобросовестным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для Заказчика.

Такие основания для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности и признания его недобросовестным участником закупок имеются. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно подпункту 16) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О дорожном движении», безопасность дорожного движения - состояние дорожного движения, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, а также от негативных воздействий дорожного движения на экологическую обстановку, здоровье населения.

Удовлетворяя иск , суд пришел к выводу о том,что заказчик не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, а также учитывая, что Ответчиком обязательства по договору не исполнены в полном объеме, в предусмотренные сроки знаки не изготовлены и не установлены, с учетом важности наличия дорожных знаков для обеспечения безопасности дорожного движения, социальное значение и важность автомобильных дорог республиканского значения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Апеллятор, оспаривая решение суда первой инстанции в части признания недобросовестным участником государственных закупок, ссылается на то,что судом первой инстанции не исследованы обстоятельства дела и дана правовая оценка .

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

С данными доводами судебная коллегия не может согласиться, поскольку неисполнение ответчиком договорных обязательств привело к лишению истца того, на что он расчитывал, заключая договор, и обращение в суд с требованием о признании недобросовестным участником государственных закупок, в случае неисполнения поставщиком своих обязательств, является обязанностью заказчика.

В силу статьи 437 ГК, покупатель обязан принять товар, переданный ему продавцом, за исключением случаев, когда в соответствии с правилами настоящей главы он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения отказа.

Если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявленными требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

В случаях, когда покупатель, в нарушение законодательных актов или договора, не принимает или отказывается принять товар, продавец вправе потребовать от покупателя принятия товара или отказаться от исполнения договора.

Суд установил, что условиями договора предусмотрены обязанности сторон, а именно:

Подпунктом 1) пункта 4.1. договора установлено, что подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4.3. договора, заказчик обязуется при приемке Работ утвердить посредством веб-портала акт выполненных работ либо отказать в принятии работ с указанием аргументированных обоснований ее непринятия в сроки, установленные Правилами осуществления закупок.

Из приложения №1 к Договору, срок поставки товара установлен: по заявке заказчика в течении 30 календарных дней, место поставки товара: Акмолинская область, Аршалынский район; Павлодарская область, город Экибастуз; Павлодарская область, Павлодарский район; Павлодарская область, Успенский район; Павлодарская область, город Аксу; Акмолинская область, Шортандинский район; Акмолинская область, Аккольский район; Акмолинская область, Бурабайский район; Акмолинская область, район Биржан сал; Карагандинская область, Осакаровский район; Карагандинская область, Бухар-Жырауский район; Карагандинская область, Бухар-Жырауский район; Акмолинская область, Аршалынский район; Акмолинская область, Ерейментауский район Акмолинская область, Целиноградский район; Акмолинская область, Шортандинский район; Акмолинская область, Аккольский район; Акмолинская область, Буландынский район; Акмолинская область, Бурабайский район.

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

В судебном заседании установлены обстоятельства по основному иску по неисполнению договорных обязательств, товар в полном объеме не поставлялся. Данные условия ответчик не исполнил фактически в срок до 30 ноября 2025 года.

Также установлено, что товар не был готов к поставке, доказательств готовности товара в виде изготовленных дорожных знаков и стоек на сумму 70 250 674 тенге суду не представлено, также поставщиком не предоставлен сертификат соответствия на товар, лабораторные заключения на соответствие технической спецификации от РГП на ПХВ «Национальный центр качества дорожных активов».

Обращаясь в суд указанным иском, истец просит суд обязать ответчика исполнить обязательства по договору в части приемки товара.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции пришел к выводу о несостоятельности довода истца по следующим основаниям.

Согласно пункту 9.1 договора, договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2025 года.

В Приложениях №1 к договору, также указано, что срок поставки товара - по заявке заказчика в течение 30 календарных дней, который приходится на 30 ноября 2025 года.

Из буквального толкования вышеуказанных условий договора следует, что истец обязан поставить товар по 30 ноября 2025 года включительно, до места назначения, в период действия договора.

В силу статьи 437 ГК, покупатель обязан принять товар, переданный ему продавцом. Однако, в нарушение указанной нормы, товар не был доставлен до пункта назначения и передан заказчику.

Согласно пунктов 3 и 4 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, имевшее место до истечения этого срока.

Из буквального смысла указанной нормы следует, что если обязательство не исполнено в период действия договора, окончание действия договора не освобождает сторон от ответственности за допущенное нарушение.

Учитывая, что на данный момент срок договора истек, соглашения о продлении срока действия договора не заключалось, что означает прекращение обязательств сторон по договору, исходя из критериев справедливости и разумности, суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска о понуждении принять товар ,с чем судебная коллегия согласилась.

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

Поскольку требование о взыскании суммы вытекает из требования об обязании принять товар, в удовлетворении которого было отказано, соответственно и требование истца о взыскании стоимости фактически выполненных работ по установке дорожных знаков по трассе Астана - Павлодар в размере 5 179 118,63 тенге, а также учитывая, что товар заказчику не передан, акты приема-передачи товара не подписаны, не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 252 Правил, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора.

Согласно пунктам 346-348 Правил документы об исполнении договора (акт приема-передачи товара, акт выполненных работ, оказанных услуг, счет-фактура) оформляются в электронной форме, за исключением случаев, предусмотренных настоящими Правилами и случаев заключения договора на бумажном носителе. Договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. Исполнение договора о закупках при поставке товаров осуществляется в следующей последовательности: 1) доставка товара в пункт назначения товара с предоставлением оригинала накладной; 2) оформление поставщиком акта приема-передачи товара посредством веб-портала с прикреплением электронной копии накладной, подтверждающий факт доставки товара; 3) приемка товара заказчиком; 4) оформление электронной счет-фактуры, выписанной посредством информационной системы электронных счетов-фактур, в соответствии с Правилами выписки счета-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур и его формы, утвержденными приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан - Министра финансов Республики Казахстан от 22 апреля 2019 года № 370, зарегистрированным в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под № 18583 (далее - Правила выписки счет-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур); 5) оплата заказчиком за поставленный товар.

Согласно пункту 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 14.6. Договора предусмотрено, что в части, неурегулированной Договором, Стороны руководствуются законодательством Республики Казахстан.

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жамбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

Таким образом, стороны заключили договор и договорились об условиях, стороны не могут определять условия, которые императивно закреплены в законодательстве, однако иные условия вправе определить.

Более того, условием пункта 14.6. Договора, определено, что условия технической спецификации по договору применимы в первоочередном порядке к товару и только в иных, неопределенных договором случаях, регулируются законодательством.

Следовательно, подрядчик, приняв участие в закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

Из изложенного следует, что истец, заявляя требования о признании отсутствия просрочки исполнения обязательств по Договору; об обязании восстановить предусмотренный Договором механизм исполнения обязательств путем направления надлежащей и окончательно конкретизированной заявки; об установлении, что предусмотренный Договором срок выполнения оставшегося объема работ - 30 календарных дней - подлежит исчислению с момента получения Подрядчиком надлежащей заявки, фактически оспаривает заключенный договор, который им был подписан и приняты его условия.

Отказывая в удовлетворении встречного иска по указанным требованиям, суд первой инстанции принял во внимание, что подрядчик направленную заказчиком заявку фактически принял в работу, более того им были выполнены работы по изготовлению дорожных знаков на сумму 58 384 034,07 тенге, о чем свидетельствуют акты выполненных работ, следовательно, выполняя работы, подрядчик признал факт направления заявки со стороны заказчика.

Пунктом 4 статьи 8 ГК предусмотрено, что граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения (пункт 6 статьи 8 ГК).

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона.

Ввиду отсутствия оснований для отмены и изменения судебного акта, предусмотренных статьей 427 ГПК, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Новые доводы в апелляционной жалобе, которые могли бы повлиять на существо решения, ответчиком не приведены.

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, которые не могут служить основанием к отмене решения.

На основании изложенных обстоятельств и руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, статьями 425-426, 431 ГПК, судебная коллегия,

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 18 мая 2026 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представители, прокурор вправе с соблюдением требований статей 435, 436 ГПК подать кассационную жалобу или принести протест о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационный суд по гражданским делам.

Председательствующий: **Жаманбаев Б.М.**

Судьи: **Сапинова К.З**

Кабышева Н.А.

1000-26-3-2/509

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 06.08.2026
Документ подписан: Сапинова К. З., 06.08.2026
Документ подписан: Кабышева Н. А., 06.08.2026

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

1000-26-3-2/509