КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 июня 2026 года дело № 1013-26-00-2/505 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Сыздыкова К.С.,
с участием секретаря судебного заседания Бейбітбекқызы Ф.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-, видеозаписи гражданское дело по иску:

ИТСЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Жасыл ел Абай» управления природных ресурсов и регулирования природопользования области Абай

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Рахмет» Утегенов Али Болатулы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Аманжолова С.М.
ответчик Утегенов А.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №250540031187/260007/00 от 29 января 2026 года (далее - договор) по поставке лопат (копательная, Меч Колесова), в количестве 60 штук, цена за единицу 16 666 тенге, на общую сумму 999 960 тенге.

Срок поставки товара в течение 16 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства.

29 января 2026 года Договор зарегистрирован в органах Казначейства.

13 февраля 2026 года истек срок поставки товара.

Ответчиком поставлен товар, однако в виду его несоответствия требованиям технической спецификации 24 февраля 2026 года истцом составлен акт несоответствия товара.

Замена товара не произведена, что является ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Условиями договора предусмотрено взыскание неустойки.

3 марта 2026 года Договор расторгнут.

В этой связи, истец обратился в суд с настоящим иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены, товар в установленные сроки не поставлен. Также истец просил взыскать неустойку за 16 дней просрочки в размере 15 999,36 тенге.

Ответчик отзыв суду не представил.

Представитель истца на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, при этом в письменном заявлении представитель просил рассмотреть дело без их участия, исковые требования поддержал.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело без участия третьего лица в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Ответчик с иском не согласился, просил в удовлетворении иска отказать, пояснив, что им представлен товар соответствующий технической спецификации.

Прокурор просила иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Согласно пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Подпунктом 4) пункта 4 и пункта 5 статьи 8 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В

Документ подписан: Сыздыков К. С., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 27.07.2026, судья Туратпаев С. Ш., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Иск в суд направлен в установленные законом сроки - 20 марта 2026 года.

Материалами дела установлено, что по условиям договора ответчик принял на себя обязательство по поставке товара: лопата (копательная, «Меч Колесова»).

Окончательный срок поставки товара истек 13 февраля 2026 года.

Несмотря на истечение срока поставки товара ответчик свои обязательства не выполнил, тем самым нарушил принятые обязательства по договору.

Установлено, что товар поставщиком поставлен с нарушением сроков, однако в виду его несоответствия технической спецификации был составлен акт от 24 февраля 2026 года, при этом замена товара ответчиком не произведена.

Стороной ответчика суду в соответствии со статьей 72 ГПК не представлено доказательств, на которых он основывает свои возражения.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных статьей 8 Закона.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя, поэтому перед подписанием договора ответчик обязан был учесть, сможет ли он исполнить договор, то есть в данном случае имеет место предпринимательский риск.

Суд приходит к выводу, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложил свое ценовое предложение, согласился поставить товар в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, однако обязательство не исполнил, тем самым, нарушил условия договора.

Обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, предусмотренных гражданским законодательством, по делу не установлено.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 27.07.2026, судья Туратпаев С. Ш., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора. Ответчик причинил ущерб, лишив истца на получение соответствующего условиям договора товара в виде лопат копательных «Меч Колесова».

Суду не предоставлены доказательства того, что ответчиком были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

Доводы ответчика о том, что им предприняты все возможные меры по надлежащему исполнению Договора, несостоятельны. Ответчиком товар не поставлен Заказчику, доказательств того, что приобретенный ответчиком товар соответствует технической спецификации суду не представлено.

Необходимо отметить, что ответчик не исполнил обязательства по Договору, без наличия каких либо уважительных причин, обратное суду не доказано, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика, и наступление негативных последствий, поскольку истцу необходимо будет повторно объявлять закуп.

Вследствие чего суд усматривает виновное поведение со стороны ответчика.

Учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 27.07.2026, судья Туратпаев С. Ш., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора.

Расчет неустойки судом проверен, он исчислен неверно.

Так, срок исполнения истек 13 февраля 2026 года, следовательно, неустойка подлежит исчислению с 14 февраля по 3 марта 2026 года, что составляет 18 дней, а сумма неустойки составляет 17 999 тенге.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 15 999,36 тенге за 16 календарных дней за период с 16 февраля по 3 марта 2026 года из расчета:

999 960 * 0,1% * 16 дней = 15 999,36 тенге.

В силу статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Соответственно, суд не может выйти за рамки заявленных требований истца, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию заявленная сумма неустойка в размере 15 999,36 тенге.

При этом оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств с его стороны имеет место. Иных доказательств ответчиком суду не представлено.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи, с чем подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 480 тенге.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Сыздыков К. С., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 27.07.2026, судья Туратпаев С. Ш., 27.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения "Жасыл ел Абай" управления природных ресурсов и регулирования природопользования области Абай к индивидуальному предпринимателю «Рахмет» Утегенову Али Болатулы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Рахмет» Утегенова Али Болатулы недобросовестным участников государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Рахмет» Утегенова Али Болатулы в пользу коммунального государственного учреждения "Жасыл ел Абай" управления природных ресурсов и регулирования природопользования области Абай неустойку в размере 15 999 (пятнадцать тысяч девятьсот девяносто девять) тенге, расходы на оплату государственной пошлины в размере 480 (четыреста восемьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Рахмет» Утегенова Али Болатулы в доход государства государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или), принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сыздыков К.С.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 25.06.2026

Дата вступления в законную силу: 27.07.2026, судья Туратпаев С. Ш., 27.07.2026