Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 июля 2026 года №3313-26-00-2/753 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Ермухамед Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество "Региональный институт развития "Социально-предпринимательская корпорация "Жетiсу",

ОТВЕТЧИК:
Мұхажанов Ахан Шамшиденұлы индивидуальный предприниматель «KHAN»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 апреля 2026 года между Акционерное общество "Региональный институт развития "Социально-предпринимательская корпорация "Жетiсу" (далее Истец, Заказчик) и Мұхажановым Аханом Шамшиденұлы индивидуальный предприниматель «KHAN» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №70 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар – Калькуляторы в количестве 30 штук на сумму – 134 730 тенге, в течение 16 календарных дней с момента заключения договора, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, товар не поставлен, договор расторгнуть в одностороннем порядке 7 июля 2026 года, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Ержомартов А., в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные, доводы, поддержал

заявленные требования, просил иск удовлетворить, на рассмотрение гражданского дела без его участия не возражал.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) ненадлежащее исполнение.

В силу подпункта 4) статьи 4 Закона Республики Казахстан «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» (далее – Закон), закупки основываются на принципах: ответственности участников закупок.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 10 Закона, реестр недобросовестных участников закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В рассматриваемом случае срок действия договора до 31 декабря 2026 года, срок поставки товара в течение 16 календарных дней после заключения договора, т.е. до 9 мая 2026 года, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 7 июля 2026 года.

Как установлено в суде в указанный срок товар заказчику не доставлен, досудебная претензия оставлена без ответа, неисполнение обязательства поставщиком по договору, причинило заказчику негативные последствия, заказчик не получил то на что рассчитывал при заключении договора.

При таких обстоятельствах дела иск, по мнению суда необходимо удовлетворить.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 13.07.2026

В силу указанной нормы закона с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Акционерное общество "Региональный институт развития "Социально-предпринимательская корпорация "Жетiсу" удовлетворить.

Признать Мұхажанова Ахана Шамшиденұлы индивидуальный предприниматель «KHAN» недобросовестным участником закупок.

Взыскать с Мұхажанова Ахана Шамшиденұлы индивидуальный предприниматель «KHAN» государственную пошлину в доход государства в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 13.07.2026