Исх. №179-26
от 14 августа 2026 года

Заказчику:
ГУ «Аппарат акима Кутарысского сельского округа Сайрамского района»
от ТОО «ATANET»
БИН 081140016958

ЖАЛОБА
на незаконное отклонение конкурсной заявки ТОО «ATANET» и незаконное определение итогов конкурса №17309518-ОК2

ТОО «ATANET» не согласно с протоколом об итогах конкурса №17309518-ОК2 по лоту №86974733-ОК1 «Работы по озеленению и сопутствующие к ним» в части отклонения конкурсной заявки Общества и определения победителя.

Согласно протоколу, по лоту была подана заявка ТОО «ATANET». При этом заявка Общества отклонена по основанию «несоответствие квалификационным требованиям».

В качестве основания комиссия указала отсутствие следующих материальных ресурсов:

1. самосвал мощностью не более 177 кВт с трехсторонней разгрузкой грузоподъемностью не менее 10 т с установкой КМУ — 1 шт.;
2. автомобиль бортовой грузоподъемностью не более 5 т — 1 шт.;
3. кран на автомобильном ходу грузоподъемностью не более 6,3 т, мощностью не более 110 кВт с проблесковым маячком — 2 шт.;
4. автомобиль-самосвал грузоподъемностью не более 1,2 т, мощностью от 50 до 60 кВт — 4 шт.;
5. специализированный автомобиль-самосвал мощностью не более 177 кВт, грузоподъемностью не менее 10 т с трехсторонней разгрузкой, оборудованный грейферным погрузчиком — 1 шт.

Указанное основание воспроизведено в отношении ТОО «ATANET» каждым членом конкурсной комиссии.

Считаем такое решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Комиссия не указала, какие именно документы ТОО «ATANET» не подтверждают наличие требуемых ресурсов

В протоколе указано лишь общее утверждение об отсутствии пяти видов материальных ресурсов.

При этом комиссия не указала:

- какой именно документ, представленный ТОО «ATANET», является ненадлежащим;
- какой именно документ отсутствует;
- по какому конкретному виду техники представленные сведения признаны недостаточными;
- какие сведения заявки были проверены;
- каким образом установлен факт отсутствия соответствующего ресурса;
- по какой конкретной норме конкурсной документации заявка Общества признана несоответствующей.

Таким образом, протокол не содержит индивидуального и проверяемого обоснования отклонения заявки.

Более того, в самом протоколе предусмотрена отдельная графа для подробного описания причин отклонения с указанием сведений и документов, подтверждающих несоответствие. Однако вместо такой оценки комиссия фактически ограничилась перечислением пяти позиций техники и указанием на автоматическое отклонение веб-порталом.

2. Автоматическое отклонение веб-порталом не заменяет предусмотренную законодательством оценку заявки

В протоколе прямо указано: «Автоматически отклонено веб-порталом».

Однако техническое действие веб-портала само по себе не подтверждает фактическое несоответствие ТОО «ATANET» квалификационным требованиям.

Комиссия обязана установить фактические обстоятельства и проверить представленные участником документы, а не ограничиваться результатом автоматизированной проверки.

Именно поэтому в протоколе должно быть понятно, какие конкретно сведения заявки Общества проверены и по какой причине они признаны несоответствующими.

3. Необходимо проверить законность установления именно таких требований к материальным ресурсам

Предмет закупки — **работы по озеленению и сопутствующие к ним**, с общей суммой закупки 108 261 997 тенге.

При этом конкурсной документацией установлено требование о наличии значительного количества специализированной техники, включая одновременно:

- два автокрана;
- четыре малотоннажных автомобиля-самосвала;

- самосвал с КМУ;
- специализированный самосвал с грейферным погрузчиком.

Необходимо проверить, обусловлена ли каждая из указанных позиций непосредственно предметом и объемом закупаемых работ либо установленные требования необоснованно ограничивают круг потенциальных поставщиков.

В соответствии с пунктами 71–75 Правил квалификационные требования в части материальных и трудовых ресурсов должны быть необходимы для исполнения договорных обязательств и не должны ограничивать или необоснованно усложнять участие потенциальных поставщиков.

В связи с этим просим проверить:

1. какие именно работы предусмотрены технической спецификацией;
2. какие именно операции требуют применения каждой из пяти указанных категорий техники;
3. необходимы ли одновременно все указанные единицы техники для исполнения договора;
4. соответствует ли количество требуемой техники фактическому объему работ;
5. предусмотрены ли такие требования законодательством и Правилами;
6. не создают ли они необоснованного ограничения конкуренции.

4. Наличие квалификационного требования не означает автоматического наличия основания для отклонения

Само наличие в конкурсной документации требования о материальных ресурсах не освобождает комиссию от обязанности установить фактическое несоответствие конкретного поставщика.

Комиссия должна была установить и указать конкретные обстоятельства, подтверждающие отсутствие у ТОО «ATANET» соответствующего ресурса.

Вместо этого в отношении Общества приведено общее перечисление пяти видов техники без индивидуальной оценки представленных документов.

Следовательно, из протокола невозможно установить действительную фактическую основу принятого решения.

5. Необходимо проверить законность допуска победителя

По результатам конкурса победителем по лоту №86974733-ОК1 определено ТОО «PVL City Company», а второе место заняло ТОО «АКЖОС».

В связи с существенным значением установленных требований о материальных ресурсах просим проверить не только заявку ТОО «ATANET», но и документы победителя.

В частности, необходимо установить:

- наличие у ТОО «PVL City Company» всех пяти категорий требуемой техники;
- соответствие каждой единицы техники установленным характеристикам;
- наличие документов, подтверждающих право собственности либо законное основание использования техники;
- соответствие представленных документов требованиям конкурсной документации;
- наличие именно того количества техники, которое было установлено конкурсной документацией;
- соблюдение одинакового подхода конкурсной комиссии ко всем участникам.

Проверка только отклоненной заявки ТОО «ATANET» без проверки заявки победителя не обеспечит соблюдение принципа равного отношения к потенциальным поставщикам.

6. Необходимо проверить соответствие установленных требований предмету закупки

Особого внимания требует вопрос о непосредственной связи всех пяти видов техники с предметом закупки.

Требование о наличии конкретной техники должно быть объективно обусловлено необходимостью исполнения именно тех работ, которые предусмотрены технической спецификацией.

В противном случае установление чрезмерного количества специализированной техники может создать необоснованный барьер для участия в закупке и ограничить конкуренцию.

7. Нарушены принципы государственных закупок

В результате необоснованного отклонения заявки ТОО «ATANET» нарушаются принципы:

- законности;
- открытости и прозрачности;
- равного отношения к потенциальным поставщикам;
- объективного рассмотрения заявок;
- недопущения необоснованного ограничения конкуренции.

Особенно существенным является то, что при закупке стоимостью 108 261 997 тенге заявка ТОО «ATANET» с ценовым предложением 93 777 888 тенге была отклонена, вследствие чего Общество фактически лишено возможности конкурировать за заключение договора.

ПРОСИМ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу в установленном законодательством порядке.
2. Признать незаконным и необоснованным отклонение конкурсной заявки ТОО «ATANET» по лоту №86974733-ОК1.
3. Отменить протокол об итогах конкурса №17309518-ОК2 в части отклонения конкурсной заявки ТОО «ATANET» и определения итогов по спорному лоту.
4. Провести повторное рассмотрение заявки ТОО «ATANET» с индивидуальной оценкой каждого представленного документа и каждого квалификационного требования.
5. При повторном рассмотрении указать конкретные документы и фактические обстоятельства, на основании которых устанавливается соответствие либо несоответствие ТОО «ATANET» каждому квалификационному требованию.
6. Проверить законность установления в конкурсной документации требований о наличии пяти указанных категорий материальных ресурсов, их количества и технических характеристик применительно к фактическому предмету и объему закупки.
7. Проверить соответствие указанных требований статье 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и пунктам 71–75 Правил осуществления государственных закупок.
8. Проверить законность допуска ТОО «PVL City Company» и ТОО «АКЖОС», в том числе наличие у них всех требуемых материальных ресурсов и документов, подтверждающих соответствие установленным требованиям.
9. Обеспечить применение одинакового подхода к проверке заявок всех потенциальных поставщиков.
10. В случае установления нарушений отменить протокол об итогах конкурса №17309518-ОК2 и провести повторное рассмотрение заявок в соответствии с законодательством Республики Казахстан.
11. До окончательного рассмотрения настоящей жалобы не допускать совершения действий, направленных на заключение и исполнение договора по результатам спорной процедуры, если такие действия препятствуют восстановлению нарушенных прав ТОО «ATANET».
12. О результатах рассмотрения жалобы и принятых мерах сообщить ТОО «ATANET» в установленном законодательством порядке.

Директор
ТОО «ATANET»
Аманбаев М.