**Кому: Государственное учреждение «Управление активов и государственных закупок города Астаны»**

(организатор государственных закупок, принявший протокол об итогах)
БИН: 141240027811
Адрес: Республика Казахстан, г. Астана, ул. Бейбитшилик, 11
Заказчик: АО «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев»

**От: ИП «ИСКАКОВА»**
ИИН: 791112400168
Адрес: г.Атырау ул. Кулманова 1/ Блок А
Тел.: +7 707 897 52 42, e-mail: e.maratov@atcgroup.kz

исх. № 1 от 17.08.2026 г.

# ЖАЛОБА

**на действия (бездействие), решения организатора государственных закупок и конкурсной комиссии, выразившиеся в признании заявки ТОО «Benefit KZ» соответствующей требованиям конкурсной документации, и на итоги государственных закупок способом конкурса № 17398173-ОК1 по лоту № 87204694-ОК2**

**ИП «ИСКАКОВА»** (ИИН 791112400168) настоящим направляет жалобу в порядке статьи 25 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках» (далее – Закон) и главы 19 Правил осуществления государственных закупок, утверждённых приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов за № 35238) (далее – Правила).

Жалоба подана в срок, установленный пунктом 1 статьи 25 Закона и пунктом 588 Правил, – в течение трёх рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок № 18321251 (конкурс № 17398173-ОК1), размещённого на веб-портале 12 августа 2026 года в 15:01. Заявитель является потенциальным поставщиком, принявшим участие в оспариваемом конкурсе (заявка подана 10.08.2026 в 13:58), его заявка признана соответствующей требованиям конкурсной документации, по итогам оценки и сопоставления Заявитель занял второе место, что прямо отражено в протоколе об итогах. Обжалуемые решения непосредственно затрагивают права и законные интересы Заявителя.

## 1. Наименование, место нахождения юридического лица, действия (бездействие), решения которого обжалуются

Государственное учреждение «Управление активов и государственных закупок города Астаны» (далее – Организатор), БИН 141240027811, адрес: Республика Казахстан, г. Астана, ул. Бейбитшилик, 11, – организатор государственных закупок, принявший протокол об итогах, а также конкурсная комиссия, образованная для проведения конкурса № 17398173-ОК1 (председатель – Сұраған Жанбатыр Ғалымжанұлы; члены комиссии – Әбжан Нұрдәулет Асыланұлы, Шарипов Ержан Абдулхадиулы; секретарь – Джаншина Айгуль Женисовна).

Заказчик: Акционерное общество «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев», адрес: г. Астана, район Есиль, проспект Кабанбай батыра, 119, аэропорт.

**2. Наименование, место нахождения лица, подавшего жалобу**

ИП «ИСКАКОВА» (далее – Заявитель), ИИН 791112400168, Адрес: г.Атырау ул. Кулманова 1/ Блок А, тел.: +7 707 897 52 42, e-mail: e.maratov@atcgroup.kz

**3. Сведения о государственных закупках, в рамках которых совершены нарушения законодательства Республики Казахстан о государственных закупках**

Наименование закупки: «Приобретение паллетных тележек»;

Номер объявления (конкурса) на веб-портале государственных закупок: № 17398173-ОК1;

Номер и наименование лота: № 87204694-ОК2 – «Тележка», количество – 30 штук, сумма, выделенная для закупки, – 127 500 000 тенге;

Способ закупки: конкурс;

Протокол об итогах: № 18321251, размещён на веб-портале 12.08.2026 г. в 15:01, статус «Действительный»;

Победитель: ТОО «Benefit KZ», БИН 121140017301 (далее – Победитель);

Заявитель занял второе место (раздел «Потенциальный поставщик, занявший второе место» протокола об итогах).

**4. Указание на конкретные факты нарушений законодательства Республики Казахстан о государственных закупках**

Для удобства рассмотрения жалобы в пределах заявленных доводов (пункт 590 Правил) ниже приводится краткое содержание доводов; каждый довод раскрыт в соответствующем пункте настоящего раздела и подлежит самостоятельному рассмотрению.

| Довод | Краткое содержание | Нормы |
|---|---|---|
| 1 (п. 4.3) | Техническая спецификация Победителя изложила обязательное функциональное требование с иной логической конструкцией («и» вместо «или … или») и не соответствует конкурсной документации | пп. 2) п. 212 Правил; п. 6 ст. 12 Закона |
| 2 (п. 4.4) | Буквальное (совокупное) прочтение формулировки Победителя опровергается заявленными им же габаритами тележки: 17,406 м² оснований ULD против не более 10,207 м² условной платформы | пп. 2) п. 212 Правил |
| 3 (п. 4.5) | Условие «вместимость – 1 единица P1-P6», содержащееся и в ТЗ заказчика, и в ТС Победителя, исключает толкование «и» как одновременной загрузки и как «улучшенной характеристики» | пп. 2) п. 212 Правил |
| 4 (п. 4.6) | Расхождение не является грамматической ошибкой: его исправление затрагивает существо заявки | п. 214 Правил (неприменим) |
| 5 (п. 4.7) | Приведение заявки в соответствие после истечения срока её | п. 197, абз. последний п. 204 |

| Довод | Краткое содержание | Нормы |
|---|---|---|
| | представления запрещено | Правил |
| 6 (п. 4.8) | Улучшенная характеристика не следует из содержания заявки ни при одном из двух возможных прочтений | п. 213 Правил (неприменим) |
| 7 (п. 4.9) | Требование было ясным: протокол предобсуждения № 18234270 — «замечания и запросы отсутствуют»; заявка по п. 15 КД — форма согласия с требованиями КД, что не заменяет соответствия самой ТС | пп. 169–172, 184, 186, 190 Правил; пп. 15, 16 р. 3 КД; Соглашение (прил. 2 к КД) |
| 8 (п. 4.10) | Неравное применение обязательных требований нарушает принципы равных возможностей и добросовестной конкуренции | пп. 2), 3) п. 1 ст. 5 Закона |

### 4.1. Требование, установленное конкурсной документацией

Технической спецификацией заказчика (приложение 13 к конкурсной документации) по лоту № 87204694-ОК2 установлено обязательное функциональное требование к предмету закупки:

*«Тележка должна обеспечивать транспортировку: - одной паллеты типа PMC (96x125in) или - двух авиационных багажных контейнера типа LD3 (60,4x61,5in) или - одного авиационного багажного контейнера типа LD6 (60,4x125in)».*

Заказчик изложил требование в виде перечня из трёх позиций, каждая из которых выделена маркером «-» и отделена от следующей разделительным союзом «или». Таким образом, установлены три альтернативные (взаимозаменяемые) конфигурации эксплуатации одной паллетной тележки: одна PMC либо два LD3 либо один LD6. Дважды использованный разделительный союз «или» определяет именно альтернативность режимов, а не их совокупность.

Указанное требование прошло обязательное предварительное обсуждение проекта конкурсной документации (пункт 169 Правил), проходившее с 29.07.2026 по 31.07.2026. Протоколом предварительного обсуждения проекта конкурсной документации № 18234270 от 31.07.2026 зафиксировано: «Замечание (я) к проекту конкурсной документации, а также запрос(ы) о разъяснении положений конкурсной документации отсутствуют»; раздел «Обсуждение положений документации» карточки закупки также не содержит ни одного обращения. Следовательно, требование действовало в приведённой редакции, никем не оспаривалось и подлежало применению ко всем участникам конкурса в его буквальном изложении.

При этом пунктом 15 раздела 3 конкурсной документации установлено: «Заявка на участие в конкурсе подается в форме электронного документа посредством веб-портала и является формой выражения согласия потенциального поставщика, претендующего на участие в конкурсе, осуществить поставку товара (выполнить работу, оказать услугу) в соответствии с требованиями и условиями, предусмотренными настоящей КД…», а подпунктом 2) пункта 18 раздела 3 конкурсной документации техническая спецификация включена в состав заявки на участие в конкурсе. Таким образом, сама конкурсная документация связывает заявку каждого участника обязанностью соответствия её требованиям и условиям.

### 4.2. Содержание технической спецификации Победителя

В технической спецификации Победителя – ТОО «Benefit KZ» (приложение 17 к конкурсной документации; предлагаемый товар – паллетная тележка BCO701 7T, изготовитель WUXI AVIATION GROUND EQUIPMENT CO., LTD., Китай) – данное обязательное требование изложено в ином виде:

*«Тележка обеспечивает транспортировку: одной паллеты типа PMC (96x125in), двух авиационных багажных контейнеров типа LD3 (60,4x61,5in) и одного авиационного багажного контейнера типа LD6 (60,4x125in)».*

Установленная заказчиком разделительная конструкция «или … или» заменена Победителем на соединительную конструкцию: первый союз «или» заменён запятой, второй – союзом «и»; маркеры перечня «-» исключены.

| Требование технической спецификации ЗАКАЗЧИКА | Формулировка технической спецификации ПОБЕДИТЕЛЯ |
|---|---|
| «… одной паллеты типа PMC (96x125in) ИЛИ двух … контейнера типа LD3 (60,4x61,5in) ИЛИ одного … контейнера типа LD6 (60,4x125in)» | «… одной паллеты типа PMC (96x125in), двух … контейнеров типа LD3 (60,4x61,5in) И одного … контейнера типа LD6 (60,4x125in)» |
| Логическая конструкция: PMC ИЛИ 2×LD3 ИЛИ LD6<br>(три альтернативных режима эксплуатации одной тележки) | Логическая конструкция: PMC, 2×LD3 И LD6<br>(соединительное перечисление четырёх ULD-единиц) |

### 4.3. Довод 1. Техническая спецификация Победителя не соответствует требованиям конкурсной документации (подпункт 2) пункта 212 Правил)

**НОРМА (Закон).** Пунктом 6 статьи 12 Закона установлено: «Выбор поставщика осуществляется на основе соответствия квалификационным требованиям, требованиям конкурсной документации, аукционной документации, критериям, влияющим на конкурсное ценовое предложение… Порядок установления, а также основания признания потенциального поставщика соответствующим либо не соответствующим указанным требованиям определяются правилами осуществления государственных закупок». Соответствие заявки требованиям конкурсной документации является, таким образом, установленным законом критерием выбора поставщика, а не факультативным условием.

**НОРМА (Правила).** Согласно подпункту 2) пункта 212 Правил потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации, в том числе по основанию: «представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией».

**ФАКТ.** Обязательное функциональное требование конкурсной документации изложено Победителем с изменением логической связи между однородными элементами: разделительная конструкция «или … или» заменена соединительной конструкцией «и». Указанное расхождение относится не к оформлению документа, а непосредственно к

описанию функциональной характеристики предмета закупки – заявленной схеме транспортировки средств пакетирования грузов (ULD).

**ВЫВОД.** Техническая спецификация Победителя в том виде, в котором она была представлена до истечения окончательного срока представления заявок, не подтверждает установленное заказчиком функциональное требование о трёх альтернативных конфигурациях эксплуатации одной тележки. Соответственно, имеется основание для недопуска, предусмотренное подпунктом 2) пункта 212 Правил.

### 4.4. Довод 2. Буквальное (совокупное) прочтение технической спецификации Победителя не подтверждается заявленными им же габаритами

Требование заказчика имеет прямое инженерное обоснование, подтверждаемое официальными характеристиками ULD (базовые размеры): PMC – 96 × 125 дюймов; LD3 (AKE) – 60,4 × 61,5 дюйма; LD6 (ALF) – 60,4 × 125 дюймов. Два контейнера LD3, размещённые в линию, занимают приблизительно 60,4 × 123 дюйма, что практически совпадает с основанием одного LD6 – 60,4 × 125 дюймов. Именно поэтому заказчик и предусмотрел три взаимозаменяемые конфигурации одной и той же тележки.

При буквальном прочтении соединительной конструкции, использованной Победителем, речь идёт о совокупности: 1 PMC + 2 LD3 + 1 LD6. Суммарная площадь оснований указанных ULD составляет:

| ULD | Основание, дюймы | Основание, мм | Площадь, м² |
|---|---|---|---|
| 1 × PMC | 96 × 125 | 2438,4 × 3175,0 | 7,742 |
| 2 × LD3 | 60,4 × 61,5 (каждый) | 1534,2 × 1562,1 (каждый) | 4,793 |
| 1 × LD6 | 60,4 × 125 | 1534,2 × 3175,0 | 4,871 |
| **ИТОГО** | — | — | **17,406** |

Одновременно Победитель самостоятельно заявил точные габариты предлагаемой тележки BCO701 7T: «Ширина: 3460 мм», «Длина (с буксиром в парковочном положении): 2950 мм». Даже при заведомо благоприятном для Победителя допущении, что весь внешний прямоугольник 3460 × 2950 мм является полезной грузовой платформой, его площадь составила бы 10,207 м², то есть на 7,199 м² (на 70,5 %) меньше совокупной площади оснований перечисленных им ULD (17,406 м²).

**Оговорка Заявителя:** величина 10,207 м² не принимается за фактическую площадь грузовой платформы – фактический размер роликовой платформы в технической спецификации Победителя отдельно не указан. Данная величина используется исключительно как заведомо завышенная верхняя сравнительная оценка.

Дилемма двух возможных прочтений технической спецификации Победителя:

| | Прочтение 1: союз «и» буквально — совокупная (одновременная) загрузка 1 PMC + 2 LD3 + 1 LD6 | Прочтение 2: союз «и» как перечисление альтернативных режимов (фактически «или») |
|---|---|---|
| **Что заявлено** | Иная функциональная схема, не предусмотренная конкурсной документацией | Текст, отличный от установленной заказчиком разделительной конструкции «или … или» |

| | Прочтение 1: союз «и» буквально — совокупная (одновременная) загрузка 1 PMC + 2 LD3 + 1 LD6 | Прочтение 2: союз «и» как перечисление альтернативных режимов (фактически «или») |
|---|---|---|
| **Чем опровергается** | Заявленными самим Победителем габаритами (17,406 м² оснований ULD против не более 10,207 м²) и заявленной им же вместимостью «1 единица ULD» | Для признания соответствия требуется придать поданному тексту иное содержание после истечения срока представления заявок |
| **Правовое последствие** | Несоответствие требованиям конкурсной документации — пп. 2) п. 212 Правил | Недопустимая корректировка заявки — п. 197, абз. последний п. 204 Правил; п. 214 неприменим |

**ВЫВОД.** Ни одно из двух возможных прочтений технической спецификации Победителя не даёт её соответствия конкурсной документации: (1) при буквальном прочтении заявлена совокупная схема загрузки, не подтверждённая заявленными им же габаритами и не требовавшаяся заказчиком; (2) при альтернативном прочтении для признания заявки соответствующей необходимо заменить представленный текст на конструкцию конкурсной документации, что после истечения срока представления заявок недопустимо (пункты 197 и 204 Правил). Третьего прочтения представленная формулировка не допускает.

### 4.5. Довод 3. Условие о вместимости, содержащееся в обеих технических спецификациях, исключает толкование конструкции «и» как одновременной загрузки

**ФАКТ.** И техническая спецификация заказчика, и техническая спецификация Победителя содержат условие: «Вместимость на тележку одного средства пакетирования грузов (ULD): 1 единица P1-P6». Тем самым размещение на тележке более одной паллеты классов P1–P6 не предусмотрено ни конкурсной документацией, ни заявкой самого Победителя.

**ВЫВОД.** Толкование использованной Победителем соединительной конструкции «и» как заявления о расширенной функциональности – одновременной перевозке одной паллеты PMC, двух контейнеров LD3 и одного контейнера LD6 – исключается содержанием его же технической спецификации. Соответственно, у конкурсной комиссии отсутствовала возможность признать формулировку Победителя «улучшенной характеристикой»: единственным содержанием расхождения остаётся изменение установленной заказчиком альтернативной логической конструкции, что охватывается подпунктом 2) пункта 212 Правил.

### 4.6. Довод 4. Пункт 214 Правил (грамматические и арифметические ошибки) к рассматриваемому расхождению неприменим

**НОРМА.** Согласно пункту 214 Правил «заявка на участие в конкурсе признается отвечающей требованиям конкурсной документации, если в ней присутствуют грамматические или арифметические ошибки, которые можно исправить, не затрагивая существа представленной заявки на участие в конкурсе».

**ФАКТ.** Исправление, необходимое для приведения технической спецификации Победителя в соответствие с конкурсной документацией, состоит в замене соединительной конструкции «и» на разделительную конструкцию «или … или». Такое

исправление не является устранением описки, орфографической либо арифметической ошибки: оно изменяет логическое отношение между однородными техническими объектами, к которым относится единый предикат «тележка обеспечивает транспортировку», то есть изменяет саму заявленную функциональную схему загрузки.

**ВЫВОД.** Условие пункта 214 Правил – возможность исправления «не затрагивая существа представленной заявки» – в данном случае не соблюдается, в связи с чем указанный пункт не может служить основанием для признания технической спецификации Победителя соответствующей конкурсной документации.

### 4.7. Довод 5. Пункты 197 и 204 Правил исключают приведение заявки в соответствие после истечения срока её представления

**НОРМА.** Пунктом 197 Правил установлено: «Не допускается внесение изменений и (или) дополнений в заявки на участие в конкурсе после истечения окончательного срока их представления». Абзацем последним пункта 204 Правил установлено: «Не допускаются направление запроса и иные действия конкурсной комиссии, связанные с дополнением заявки на участие в конкурсе недостающими документами, заменой документов, представленных в заявке на участие в конкурсе, приведением в соответствие ненадлежащим образом оформленных документов».

**ФАКТ.** Признание технической спецификации Победителя соответствующей конкурсной документации возможно лишь при условии, что комиссия придаёт представленному тексту иное содержание, чем то, которое в нём буквально изложено, то есть фактически приводит заявку в соответствие с конкурсной документацией уже после истечения срока её представления.

**ВЫВОД.** Соответствие заявки требованиям конкурсной документации должно следовать из содержания заявки на момент её подачи, а не из последующей интерпретационной корректировки, осуществляемой конкурсной комиссией.

### 4.8. Довод 6. Пункт 213 Правил (более лучшие характеристики) к рассматриваемому расхождению неприменим

**НОРМА.** Пунктом 213 Правил допускается несоответствие технической спецификации потенциального поставщика технической спецификации конкурсной документации, «если предлагаются более лучшие функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики товаров (услуг), технологические решения и (или) выполнение работ из лучших материалов».

**ФАКТ.** Для применения пункта 213 Правил улучшенная характеристика должна объективно следовать из содержания поданной технической спецификации. Если соединительную конструкцию Победителя толковать как возможность одновременной перевозки всех перечисленных ULD, такая расширенная функциональность не подтверждается заявленными им же габаритами тележки (пункт 4.4 настоящей жалобы). Если же толковать её как альтернативное перечисление, никакой улучшенной характеристики по сравнению с требованием конкурсной документации не предлагается вовсе.

**ВЫВОД.** Пункт 213 Правил не устраняет выявленное расхождение и не может быть положен в основу решения о соответствии заявки Победителя требованиям конкурсной документации.

### 4.9. Довод 7. Требование конкурсной документации являлось ясным и было принято Победителем при подаче заявки без оговорок

**НОРМА.** Пунктом 169 Правил предварительное обсуждение проекта конкурсной документации установлено обязательным условием её утверждения. Согласно пункту 170 Правил замечания к проекту конкурсной документации и запросы о разъяснении её положений направляются потенциальными поставщиками посредством веб-портала не позднее двух рабочих дней со дня размещения объявления; в силу пунктов 184 и 186 Правил текст разъяснений положений конкурсной документации, включая проект технической спецификации, отражается в протоколе предварительного обсуждения. Пунктом 15 раздела 3 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе определена как «форма выражения согласия потенциального поставщика … осуществить поставку товара … в соответствии с требованиями и условиями, предусмотренными настоящей КД»; согласно пункту 16 раздела 3 конкурсной документации потенциальный поставщик перед формированием заявки принимает Соглашение об участии в конкурсе (приложение 2 к конкурсной документации, пункт 190 Правил), которым выражает «согласие осуществить (поставку товара (ов), выполнение работ, оказание услуг) в соответствии с требованиями и условиями, предусмотренными КД» и подтверждает, что ознакомлен с конкурсной документацией.

**ФАКТ.** Предварительное обсуждение проекта конкурсной документации проходило с 29.07.2026 по 31.07.2026. Согласно протоколу предварительного обсуждения № 18234270 от 31.07.2026 замечания к проекту конкурсной документации и запросы о разъяснении её положений отсутствуют — ни от ТОО «Benefit KZ», ни от иных потенциальных поставщиков обращения не поступали. Подав заявку 10.08.2026, Победитель принял Соглашение об участии в конкурсе, подтвердил ознакомление с конкурсной документацией и согласие поставить товар в соответствии с её требованиями, однако представил техническую спецификацию с иной функциональной конструкцией.

**ВЫВОД.** Во-первых, требование заказчика являлось ясным и никем не оспаривалось, в связи с чем отсутствуют основания для его расширительного истолкования в пользу отдельного участника после подведения итогов. Во-вторых, общее согласие с условиями конкурсной документации, выраженное в Соглашении об участии, не заменяет и не восполняет содержание технической спецификации: в противном случае основание недопуска, предусмотренное подпунктом 2) пункта 212 Правил, было бы неприменимо ни к одной заявке, содержащей такое типовое согласие. Наконец, расхождение между выраженным общим согласием и фактическим содержанием технической спецификации образует внутреннее противоречие заявки, которое не может толковаться в пользу её соответствия.

### 4.10. Довод 8. Нарушение принципов осуществления государственных закупок

Подпунктами 2) и 3) пункта 1 статьи 5 Закона закреплены принципы предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в государственных закупках и добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Обязательные требования технической спецификации подлежат единообразному применению ко всем участникам конкурса.

**ФАКТ.** Техническая спецификация Заявителя воспроизводит требование заказчика дословно, с сохранением разделительной конструкции: «Тележка обеспечивает транспортировку: - одной паллеты типа PMC (96x125in) или - двух авиационных багажных контейнера типа LD3 (60,4x61,5in) или - одного авиационного багажного контейнера типа LD6 (60,4x125in)». Техническая спецификация Победителя изложила то же требование с изменённой логической конструкцией. Обе заявки признаны соответствующими, при этом победителем определён участник, изменивший обязательное условие.

**ВЫВОД.** К участникам одного конкурса применён различный стандарт оценки соответствия технической спецификации: участнику, дословно подтвердившему требование, противопоставлен участник, изменивший его логическое содержание, без правового обоснования такой равнозначности. Это нарушает принципы, установленные подпунктами 2) и 3) пункта 1 статьи 5 Закона.

**5. Обжалованные действия (бездействие), решения заказчика, организатора, конкурсной комиссии**

1) решение конкурсной комиссии о признании заявки ТОО «Benefit KZ» соответствующей требованиям конкурсной документации и о допуске указанного лица к участию в конкурсе по лоту № 87204694-ОК2, принятое без учёта доводов 1–8 настоящей жалобы;

2) решение о признании ТОО «Benefit KZ» победителем конкурса и итоги государственных закупок по лоту № 87204694-ОК2, оформленные протоколом об итогах № 18321251, размещённым 12.08.2026 г.;

3) бездействие конкурсной комиссии, выразившееся в неприменении подпункта 2) пункта 212 Правил при наличии установленного расхождения технической спецификации Победителя с требованиями конкурсной документации.

## ПРОШУ:

1. рассмотреть настоящую жалобу в полном объёме заявленных доводов, как это предусмотрено пунктом 590 Правил;
2. признать заявку ТОО «Benefit KZ» (БИН 121140017301) не соответствующей требованиям конкурсной документации и отклонить её на основании подпункта 2) пункта 212 Правил во взаимосвязи с пунктом 6 статьи 12 Закона;
3. дать правовую и техническую оценку расхождению между требованием конкурсной документации «PMC или 2 LD3 или LD6» и формулировкой технической спецификации Победителя «PMC, 2 LD3 и LD6», в том числе установить, может ли указанное изменение логической конструкции быть исправлено без затрагивания существа заявки в смысле пункта 214 Правил;
4. не допускать дополнения, замены либо приведения технической спецификации Победителя в соответствие с конкурсной документацией посредством разъяснений и

иных действий после истечения окончательного срока представления заявок, с учётом пункта 197 и абзаца последнего пункта 204 Правил;

5. удовлетворить настоящую жалобу и пересмотреть итоги государственных закупок по лоту № 87204694-ОК2 в порядке и сроки, установленные пунктом 594 Правил;

6. в случае отказа в удовлетворении жалобы – в соответствии с пунктом 595 Правил разместить на веб-портале решение с подробным описанием причин отказа, указав отдельно: а) на каком основании конструкция «или … или» и конструкция «и» признаны тождественными по функциональному содержанию; б) почему выявленное расхождение признано исправимым без изменения существа заявки по пункту 214 Правил; в) каким образом такое толкование согласуется с пунктом 197 и абзацем последним пункта 204 Правил; г) применялся ли пункт 213 Правил и в чём именно заключается объективно предложенная Победителем улучшенная характеристика; д) поступали ли от Победителя на этапе предварительного обсуждения замечания либо запросы о разъяснении спорного положения технической спецификации (пункты 170, 184, 186 Правил); е) как признание заявки соответствующей согласуется с каждым из доводов 1–8 настоящей жалобы в отдельности (пункт 590 Правил).

В случае оставления настоящей жалобы без удовлетворения либо неполного рассмотрения приведённых доводов Заявитель оставляет за собой право обжаловать решение по результатам рассмотрения жалобы в суд в порядке пункта 3 статьи 25 Закона, а также инициировать рассмотрение вопроса в уполномоченных государственных органах в пределах их компетенции.

**Нормативная база настоящей жалобы**

1) Закон Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках» – подпункты 2) и 3) пункта 1 статьи 5, пункт 6 статьи 12, статья 25.
2) Правила осуществления государственных закупок, утверждённые приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (рег. № 35238), – пункты 169–172, 184, 186, 190, 197, 204, подпункт 2) пункта 212, пункты 213, 214, а также глава 19 (пункты 588, 589, 590, 592, 594, 595, 596).
3) Конкурсная документация по конкурсу № 17398173-ОК1 (по форме приложения 4 к Правилам) – пункты 15, 16, подпункт 2) пункта 18 раздела 3; техническая спецификация заказчика (приложение 13); Соглашение об участии в конкурсе (приложение 2).

Нормы приведены по редакциям, действующим на дату подачи настоящей жалобы.

**ИП «ИСКАКОВА» (ИИН 791112400168)** **Искакова Г.Б.**

*Подписано ЭЦП / Дата: 17.08.2026 г.*