КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 июля 2026 года дело №1912-26-00-2/1015 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Егеубекова Е.Е.,

при секретаре судебного заседания Жанайбекове Д.Т.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан, БИН 150740006678

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «МИРАС Строй.kz», БИН 170640023330

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании авансового платежа и неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Жүніс Н.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 февраля 2026 года между РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан и ТОО «МИРАС Строй.kz» заключен договор о государственных закупках товаров №62 (далее - Договор).

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По условиям Договора Поставщик обязался поставить легковой автомобиль в количестве 2 штук на общую сумму 15 776 000 тенге.

Во исполнение условий Договора Заказчиком Поставщику был перечислен аванс в размере 4 732 800 тенге.

Однако, взятые обязательства по Договору Поставщиком не были исполнены надлежащим образом.

Истец обратился в суд с иском о признании ТОО «МИРАС Строй.kz» недобросовестным участником государственных закупок, взыскании авансового платежа и неустойки, в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

Ответчиком отзыв на иск не подан.

Представитель истца в судебном заседании поддержала иск, просила удовлетворить его.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания ответчик в суде не участвовал, не обеспечил участие своего представителя. Суд в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК), рассмотрел дело без участия представителя ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что по условиям Договора Поставщик обязался поставить автомобиль в количестве 2 штук на общую сумму 15 776 000 тенге.

Однако, взятые обязательства по Договору со стороны Поставщика не были исполнены, что явилось основанием для расторжении Договора в одностороннем порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) сведения о фактах могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей.

В соответствии с подпунктами 3), 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее -Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

Документ подписан: Егеубеков Е. Е., 17.07.2026

Дата вступления в законную силу: 17.08.2026, судья Егеубеков Е. Е., 18.08.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено, что взятые обязательства по Договору Поставщиком не были исполнены надлежащим образом, в установленные сроки.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что из-за неисполнения Поставщиком взятых обязательств по Договору Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении требований иска о признании Товарищества, недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Егубеков Е. Е., 17.07.2026

Дата вступления в законную силу: 17.08.2026, судья Егубеков Е. Е., 18.08.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 7.4 Договора, в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

За неисполнение обязательств по Договору Заказчик просит взыскать с ответчика сумму авансового платежа и неустойку.

Данные требования являются обоснованными, подлежащими удовлетворению, поскольку обязательства по Договору ответчиком не были исполнены.

Следует взыскать с ТОО в пользу истца сумму авансового платежа в размере 4 732 800 тенге, неустойку в размере 141 984 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 405 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковое заявление Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан к Товариществу с ограниченной ответственностью «МИРАС Строй.kz» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании авансового платежа и неустойки – удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «МИРАС Строй.kz» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «МИРАС Строй.kz» в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан сумму авансового платежа в размере 4 732 800 (четыре миллиона семьсот тридцать две тысячи восемьсот) тенге, неустойку

Документ подписан: Егубеков Е. Е., 17.07.2026

Дата вступления в законную силу: 17.08.2026, судья Егубеков Е. Е., 18.08.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

в размере 141 984 (сто сорок одна тысяча девятьсот восемьдесят четыре) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «МИРАС Строй.kz» в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Егеубеков Е.Е.**

Документ подписан: Егеубеков Е. Е., 17.07.2026

Дата вступления в законную силу: 17.08.2026, судья Егеубеков Е. Е., 18.08.2026

1912-26-3-1/1220