LET
LABECOTECHNOLOGY INC.

ТОО LabEco Technology 050019, Казахстан, г. Алматы,
Чаплина 71, БЦ Станица, 3-этаж, офис В06
+7 (727) 329 1 329, +7 (708) 329 1 329
labeco.kz

Обжалование заключения эксперта

По результатам ознакомления с экспертным заключением считаем необходимым обратить внимание на ряд существенных обстоятельств, которые ставят под сомнение полноту, объективность и профессиональную состоятельность проведенной технической экспертизы.

Речь идет не об отдельных спорных формулировках заключения, а о самом подходе, примененном при оценке технических предложений участников. Содержание заключения показывает, что специальная техническая экспертиза в значительной степени была сведена к буквальному сопоставлению отдельных слов и числовых значений, при этом единый подход к оценке всех участников не прослеживается.

1. Выход эксперта за пределы предмета технической экспертизы

Одним из наиболее существенных замечаний эксперта в отношении заявки ТОО «LabEco Technology» является указание на якобы имеющееся противоречие между страной происхождения товара — Соединенные Штаты Америки — и местонахождением завода-изготовителя в Сингапуре. На основании этого эксперт делает вывод о невозможности точного определения страны происхождения товара.

Однако вопрос определения **страны происхождения товара** не относится к оценке технических характеристик оборудования и не может разрешаться исключительно путем сопоставления страны происхождения товара с географическим местонахождением производственной площадки.

Страна происхождения товара определяется на основании соответствующих документов и применимых правил определения происхождения товара, а не путем предположения о том, что страна нахождения завода и страна происхождения товара обязательно должны совпадать.

Таким образом, в данном случае эксперт вышел за пределы собственно технической оценки предлагаемого оборудования и сформировал вывод по вопросу происхождения товара без установления соответствующих юридически и документально значимых обстоятельств, соответственно ошиблась.

Особенно существенно, что данный вывод использован в качестве одного из оснований для признания технического предложения несоответствующим.

2. Подмена специальной экспертной оценки формальным сопоставлением текста

Отдельного внимания заслуживает сам подход, примененный экспертом при рассмотрении технических характеристик оборудования.

Для проверки заявок участников, представленных документов и технических спецификаций уже предусмотрена соответствующая конкурсная комиссия, состоящая из пяти членов.

Буквальное сопоставление представленного участником текста с технической спецификацией Заказчика может быть осуществлено членами комиссии непосредственно при рассмотрении заявки.

Привлечение дополнительного специалиста именно в качестве **эксперта** предполагает наличие иной функции и иной профессиональной ценности такой оценки.

Смысл привлечения эксперта заключается не в дублировании функций пяти членов комиссии и повторном сопоставлении отдельных слов, цифр и формулировок, а в применении **специальных профессиональных знаний**, которыми члены комиссии могут не обладать.

В противном случае теряется сама практическая необходимость наличия дополнительного участника процедуры в статусе эксперта: если его деятельность также сводится исключительно к буквальному сопоставлению текста, такая работа по существу дублирует деятельность конкурсной комиссии.

Эксперт должен был установить не только наличие текстуального различия двух формулировок, но прежде всего дать профессиональную оценку тому:

- являются ли сравниваемые характеристики технически и функционально эквивалентными;
- является ли предложенная характеристика хуже, эквивалентна либо лучше требуемой;
- влияет ли выявленное отличие на работоспособность оборудования;
- препятствует ли оно выполнению предусмотренных аналитических задач;
- обеспечивает ли предлагаемая ВЭЖХ-система требуемые Заказчиком аналитические возможности;
- совместимы ли основные и вспомогательные модули между собой;
- имеет ли выявленное различие существенный технический характер либо представляет собой иной способ описания одного и того же параметра.

Именно такой анализ должен отличать экспертное заключение специалиста от обычной формальной проверки заявки членом комиссии.

Показательным примером такого формального подхода является замечание эксперта относительно термостата колонок. Требованием Заказчика установлено: «Вместимость: не менее 3 колонок длиной не короче 300 мм с установленным преднагревателем и защитной колонкой». При этом в технической спецификации Заказчика отсутствует требование о том, что преднагреватель и защитная колонка должны быть именно «сразу установлены». Слово «сразу», на котором фактически основан вывод эксперта, Заказчиком вообще не использовалось. Более того, конструкция предлагаемого термостата фактически позволяет одновременно установить колонки, преднагреватель и защитную колонку в рамках одной рабочей конфигурации, то есть требуемая Заказчиком компоновка технически обеспечивается в полном объеме. Формулировка «с возможностью установки» использована лишь для описания конструктивных возможностей оборудования и не означает невозможность одновременной установки указанных элементов. Поскольку отдельного требования о необходимости предварительной или именно «сразу» выполненной установки в технической спецификации не содержалось, потенциальный поставщик указал техническую возможность их установки в соответствии с фактическими характеристиками оборудования. Таким образом, вместо оценки того, обеспечивает ли предлагаемая система требуемую Заказчиком конфигурацию, эксперт фактически дополнил техническое требование условием, отсутствующим в утвержденной технической спецификации. В представленном заключении подобный уровень технического анализа практически отсутствует.

3. Показательный пример — характеристика «до 1 моль/л»

Особенно наглядно недостатки примененного подхода проявляются в замечании относительно концентрации растворов подвижной фазы.

Формулировка **«до 1 моль/л»** сама по себе не свидетельствует об ошибке технической характеристики.

В данном случае речь идет уже не о самостоятельном параметре ВЭЖХ-системы, а о допустимой концентрации растворов подвижной фазы, которые могут применяться при проведении анализов.

По своему физико-химическому смыслу такой параметр может быть выражен как конкретным значением, так и предельным значением либо допустимым диапазоном.

Следовательно, указание **«1 моль/л»** и указание **«до 1 моль/л»** нельзя автоматически противопоставлять исключительно на основании наличия слова «до».

Если эксперт считает, что наличие слова «до» принципиально изменяет техническую характеристику и приводит к несоответствию оборудования требованиям Заказчика, от него как от специалиста требуется профессиональное объяснение:

в чем именно состоит техническое различие; каким образом оно влияет на работу ВЭЖХ-системы; и почему предлагаемая система вследствие этого не способна выполнять требуемые анализы.

Подобного химико-аналитического обоснования в заключении не приведено.

Более того, показательно, что сами члены конкурсной комиссии при рассмотрении указанной характеристики не усмотрели в формулировке «до 1 моль/л» самостоятельного несоответствия.

В данном конкретном случае члены комиссии фактически продемонстрировали более содержательный подход к пониманию параметра, поскольку не стали автоматически квалифицировать различие формы его записи как техническое несоответствие.

Именно привлеченный эксперт, обладающий специальными знаниями, должен был дать еще более глубокую оценку физико-химического содержания данной характеристики, а не ограничиваться буквальным сопоставлением слов.

Для наглядности аналогичный принцип можно продемонстрировать на примере требований к температуре окружающей среды для надлежащей эксплуатации лабораторного оборудования.

Если оборудование должно эксплуатироваться при температуре **25 °C**, а производитель указывает допустимый диапазон эксплуатации, например **от 15 до 30 °C**, наличие диапазона вместо буквального указания «25 °C» очевидно не означает несоответствия оборудования.

Аналогичный профессиональный подход должен применяться и к химическим параметрам: оцениваться должно **содержание характеристики и ее практическое значение для работы системы**, а не исключительно форма ее записи.

Таким образом, замечание относительно «до 1 моль/л» является показательным примером того, как специальная техническая оценка была заменена буквальным анализом формулировки.

4. Отсутствие системного анализа ВЭЖХ-системы

Особого внимания заслуживает тот факт, что в экспертном заключении практически отсутствует профессиональный анализ непосредственно **ВЭЖХ-системы как единого аналитического комплекса**.

Эксперт не приводит содержательной оценки основных функциональных характеристик системы и их взаимосвязи с задачами Заказчика.

Эксперт должен оценивать не отдельные слова в техническом предложении, а **аналитическую систему, ее функциональные возможности и пригодность для решения поставленных Заказчиком задач**.

В представленном заключении такой системный анализ практически отсутствует.

5. Непоследовательность и неединообразное применение критериев оценки к участникам

Еще более существенные сомнения в объективности и профессиональной обоснованности экспертного заключения вызывает отсутствие единообразного подхода к оценке технических предложений различных участников.

В отношении ТОО «LabEco Technology» эксперт применяет максимально детализированный формальный подход: анализирует отдельные слова, формулировки и числовые значения и при наличии текстуального отличия от технической спецификации Заказчика квалифицирует соответствующие отличия как несоответствие.

В то же время в отношении двух других участников эксперт приходит к выводу об отсутствии замечаний и указывает на соответствие их технических предложений требованиям Заказчика.

При этом в технических предложениях данных участников характеристики части дополнительного и вспомогательного оборудования **не были раскрыты и подробно прописаны**.

Именно данное обстоятельство выявляет существенное внутреннее противоречие примененной методики.

Фактически складывается следующая ситуация:

ТОО «LabEco Technology» подробно раскрывает техническую характеристику → эксперт получает возможность ее проанализировать → любое текстуальное отличие становится основанием для замечания.

В то же время:

другие участники соответствующую характеристику вообще не раскрывает → отсутствует показатель, который можно сопоставить → эксперт не формулирует замечания и признает предложение соответствующим техническим требованиям.

Подобный подход приводит к очевидно нелогичному результату: **чем подробнее участник раскрывает технические характеристики предлагаемого оборудования, тем больше оснований возникает для его отклонения, тогда как отсутствие технической информации фактически ставит других участников в более выгодное положение.**

Это противоречит самой логике технической экспертизы.

Отсутствие информации о характеристике не может само по себе являться подтверждением ее соответствия.

Если конкретный технический параметр является настолько существенным, что отличие в его формулировке используется экспертом как основание для признания предложения одного участника несоответствующим, данный параметр должен быть с той же степенью тщательности проверен и у остальных участников.

И наоборот, если отсутствие подробного описания соответствующей характеристики у других участников не препятствует признанию их предложений соответствующими, возникает обоснованный вопрос о правомерности использования различий в способе описания этой же характеристики в качестве основания для отклонения предложения ТОО «LabEco Technology».

Таким образом, эксперт должен был применять **единый алгоритм оценки ко всем участникам**:

требование Заказчика → характеристика предлагаемого оборудования → наличие подтверждающей информации → профессиональная техническая оценка → мотивированный вывод о соответствии либо несоответствии.

Применение такого единого алгоритма ко всем участникам из содержания представленного заключения не прослеживается.

6. Неразграничение технического несоответствия, эквивалентной характеристики и редакционной неточности

Еще одним недостатком заключения является отсутствие четкого разграничения между реальным техническим несоответствием оборудования и различиями, не изменяющими его функциональные возможности.

При профессиональной технической экспертизе необходимо четко различать:

а) реальное несоответствие оборудования обязательному техническому требованию Заказчика;

б) иную формулировку технически или функционально эквивалентной характеристики;

в) характеристику, превосходящую требуемое значение;

г) иной способ выражения диапазона либо предельного значения;

д) очевидную редакционную либо техническую неточность в описании, которая не изменяет фактических характеристик предлагаемого оборудования.

Само наличие иного слова, порядка слов или способа представления параметра не свидетельствует о том, что оборудование технически не способно выполнять требуемую функцию.

Аналогичный формальный подход усматривается в замечании эксперта относительно использования в технической спецификации формулировки «кровь, моча, слюна, волосы и т.д.». Указанная формулировка представляет собой перечень возможных типов биологических образцов и не относится к числовым либо обязательным техническим характеристикам оборудования. Слова «и т.д.» после конкретно перечисленных видов образцов лишь указывают на то, что область применения оборудования не ограничивается приведенными примерами, и никак не изменяют его технические или функциональные свойства. Наличие данной общеупотребительной пояснительной формулировки не влияет ни на назначение оборудования, ни на возможность выполнения предусмотренных Заказчиком аналитических задач. Использование подобного обстоятельства в качестве основания для установления технического несоответствия вновь свидетельствует о поиске формальных различий в тексте заявки вместо применения специальных профессиональных знаний и оценки фактических возможностей предлагаемого оборудования. Подобное замечание по своему содержанию является не результатом специального технического анализа, а замечанием редакционного характера, которое могло быть сделано и без привлечения специалиста в качестве эксперта.

Именно эксперт должен обладать достаточными специальными знаниями для проведения такого разграничения.

Если любое текстуальное отличие автоматически квалифицируется как несоответствие, экспертная оценка фактически превращается в формальную проверку текста, для осуществления которой специальные знания в области ВЭЖХ и аналитической химии не требуются.

7. Экспертное заключение фактически дублирует функцию конкурсной комиссии

Совокупность изложенных обстоятельств позволяет сделать более общий вывод относительно характера проведенной экспертизы.

Конкурсная комиссия из пяти человек уже осуществляет рассмотрение представленных участниками документов и их сопоставление с требованиями конкурсной документации.

Именно поэтому привлечение отдельного эксперта имеет смысл только в том случае, если он вносит в процесс оценки **дополнительную специальную профессиональную компетенцию**.

В рассматриваемом случае от эксперта требовалось применить специальные знания в области высокоэффективной жидкостной хроматографии и аналитической химии и ответить прежде всего на технические вопросы:

Способна ли предлагаемая система выполнять требуемые анализы?

Соответствуют ли ее функциональные возможности задачам Заказчика?

Являются ли выявленные различия существенными с точки зрения эксплуатации и аналитического результата?

Обеспечивает ли дополнительное оборудование полноценную работу комплекса?

Являются ли альтернативные технические решения функционально эквивалентными?

Вместо этого значительная часть экспертного заключения фактически сводится к повторному буквальному сопоставлению технических спецификаций.

При таком подходе теряется сама цель привлечения эксперта.

Эксперт не должен становиться **шестым членом комиссии, выполняющим ту же функцию**, для которой уже сформирована комиссия из пяти человек.

Его функция заключается именно в том, чтобы применить специальные знания там, где буквального прочтения документа недостаточно.

8. Итоговый вывод

Совокупность вышеуказанных обстоятельств дает основания поставить под сомнение не личные качества привлеченного специалиста, а **полноту, объективность, последовательность и профессиональную состоятельность представленного экспертного заключения**.

В совокупности указанные обстоятельства не позволяют рассматривать представленное экспертное заключение как полноценное специальное техническое исследование, достаточное само по себе для объективного установления соответствия либо несоответствия предлагаемых аналитических систем.

По своему содержанию заключение в значительной степени представляет собой **формальное сопоставление текстов технических спецификаций**, тогда как от привлеченного эксперта требовалась профессиональная оценка технической и функциональной сущности предлагаемых решений с применением специальных знаний в области высокоэффективной жидкостной хроматографии и аналитической химии.

В связи с этим считаем, что выводы указанного экспертного заключения **не могут приниматься безусловно и без дополнительной критической оценки в качестве достаточного основания для признания технического предложения ТОО «LabEco Technology» несоответствующим требованиям конкурсной документации**.

При рассмотрении результатов конкурса просим учитывать указанные противоречия, отсутствие единообразного подхода к участникам и недостаточность специального технического обоснования сделанных экспертом выводов.

Генеральный директор ТОО «LabEco Technology», Ермахан А.А.

(Подпись) М.П.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АЛМАТЫ ҚАЛАСЫ БСН 171140000683 ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕЛГЕН СЕРІКТЕСТІГІ LabEco Technology ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ БИН 171140000683 ГОРОД АЛМАТЫ РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН