Кому:
Республиканскому государственному учреждению
«Комитет государственного казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

От:
ИП «Service Plus»
ИИН 890816351381
Карагандинская область, г. Караганда,
ул. Касыма Аманжолова, д. 5, офис 404/1

ЖАЛОБА

на действия и решение конкурсной комиссии по лоту № 87400210-ОК1

Потенциальный поставщик: ИП «Service Plus»
ИИН: 890816351381

№ конкурса: 17401995-1
№ лота: 87400210-ОК1
Наименование лота: Кондиционер

1. Предмет жалобы

ИП «Service Plus» обжалует решение конкурсной комиссии об отклонении заявки по лоту № 87400210-ОК1, а также считает необоснованным допуск ТОО «XENTRA» и ТОО «AltAs Engineering», поскольку при рассмотрении заявок конкурсной комиссией применён неодинаковый подход к оценке технических характеристик предлагаемого товара.
При этом ИП «Service Plus» считает, что допущенные нарушения непосредственно затрагивают права и законные интересы заявителя, поскольку его заявка была отклонена, тогда как заявки отдельных участников, содержащие конкретные несоответствия технической спецификации, были допущены, а заявка XENTRA по итогам конкурса признана победителем.
2. Необоснованность отклонения заявки ИП «Service Plus»
Согласно протоколу итогов заявка ИП «Service Plus» отклонена со ссылкой на пункт 212 Правил осуществления государственных закупок.
В качестве основания указано:
«В разделе: Описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предлагаемого товара (указываются точные характеристики) указаны неточные характеристики: или».
При этом в протоколе не указано, какая именно характеристика заявки ИП «Service Plus» признана неточной, какое конкретно значение является неправильным, какому пункту конкурсной документации оно не соответствует и каким документом подтверждается такое несоответствие.
Пункт 210 действующих Правил предусматривает, что протокол об итогах должен содержать подробное описание причин отклонения, в том числе сведения и документы, подтверждающие несоответствие заявки требованиям конкурсной документации.
Следовательно, формулировка:
«неточные характеристики: или»
сама по себе не позволяет установить конкретное фактическое основание отклонения заявки ИП «Service Plus».

При таком изложении участник фактически лишён возможности понять, какая именно характеристика была признана комиссией несоответствующей и по какой причине.
3. Формулировка «спирального или вращающегося типа» соответствует ТС Заказчика
В технической спецификации Заказчика установлено требование:
«Компрессор спирального или вращающегося типа».
В технической спецификации ИП «Service Plus» указано:
«Компрессор спирального или вращающегося типа».
Таким образом, формулировка, за которую заявка была признана содержащей «неточную характеристику», дословно соответствует формулировке требования самого Заказчика.
Если комиссия исходила из того, что потенциальный поставщик обязан был в данном разделе выбрать только один конкретный тип компрессора, то такое требование должно быть однозначно установлено Заказчиком в форме, предполагающей указание конкретного фактически предлагаемого исполнения.
В противном случае участник обоснованно мог воспроизвести допустимый вариант, прямо предусмотренный ТС.
Более того, оценка данного обстоятельства приобретает принципиальное значение при сравнении заявки ИП «Service Plus» с заявками допущенных участников.
4. Неодинаковое применение критерия «точных характеристик»
В заявке ТОО «XENTRA» указано:
«Компрессор спирального и вращающегося типа».
В заявке ТОО «AltAs Engineering» также указано:
«Компрессор спирального и вращающегося типа».
Если комиссия признала формулировку ИП «Service Plus»:
«спирального или вращающегося типа»
неточной по причине отсутствия конкретизации фактического типа компрессора, то формулировка:
«спирального и вращающегося типа»
не является более точной и также не позволяет однозначно установить, какой именно тип компрессора фактически установлен в предлагаемой модели.
При этом ИП «Service Plus» было отклонено, тогда как XENTRA и AltAs Engineering были допущены.
Таким образом, один и тот же критерий точности технической характеристики применён к участникам неодинаково.
Это требует повторной оценки правомерности принятых решений.
5. Несоответствие заявки ТОО «XENTRA» требованию по перепаду высоты трассы хладагента
В технической спецификации Заказчика установлено требование:
«...разницей по высоте более 8 метров (конденсатор находится ниже)».
В технической спецификации ТОО «XENTRA» указано:
«...разницей по высоте 8 метров (конденсатор находится ниже)».
Таким образом:
требование Заказчика: более 8 метров;
XENTRA: 8 метров.
8 метров не является величиной, большей 8 метров.
Следовательно, на основании представленной самим участником технической спецификации указанная характеристика буквально не соответствует установленному Заказчиком требованию.
При этом XENTRA был допущен к участию и признан победителем конкурса.
Считаем данный факт самостоятельным основанием для повторной проверки правомерности допуска ТОО «XENTRA».
6. Несоответствие заявки ТОО «AltAs Engineering» тому же требованию
В заявке ТОО «AltAs Engineering» также указано:

«...разницей по высоте 8 метров (конденсатор находится ниже)».
При этом Заказчиком установлено требование:
«более 8 метров».
Таким образом, заявка ТОО «AltAs Engineering» содержит то же конкретное числовое значение, которое не соответствует установленному пороговому требованию.
Несмотря на это, заявка ТОО «AltAs Engineering» была допущена.
В связи с этим просим проверить правомерность данного решения конкурсной комиссии.
7. По данному параметру заявка ИП «Service Plus» содержит соответствующее значение
В технической спецификации ИП «Service Plus» указано:
«...разницей по высоте 8,1 метров (конденсатор находится ниже)».
Таким образом, сравнительная картина следующая:

Участник	Указанный перепад высоты	Соответствие требованию «более 8 м»
Service Plus	8,1 м	
XENTRA	8 м	
AltAs Engineering	8 м	

То есть по одному и тому же параметру заявка ИП «Service Plus» содержит значение, превышающее установленный Заказчиком порог, однако именно эта заявка была отклонена.
В свою очередь, заявки двух допущенных участников содержат значение, равное 8 метрам.
Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости повторного рассмотрения правильности оценки технических характеристик участников.
8. О точности характеристики хладагента в заявке XENTRA
В ТС Заказчика предусмотрена характеристика:
«Используемый хладагент — R-454B и R32».
При этом в разделе технической спецификации потенциальный поставщик должен указывать точные характеристики предлагаемого товара.
XENTRA воспроизвёл:
«Используемый хладагент — R-454B и R32».
То есть в качестве характеристики предлагаемого товара указана одновременно совокупность двух типов хладагента без конкретизации фактической конфигурации предлагаемого оборудования.
Данный довод приводится как дополнительный, поскольку основным и объективно проверяемым основанием для пересмотра допуска XENTRA является указание им 8 метров вместо установленного требования «более 8 метров».
Одновременно просим дать оценку тому, почему требование о точности характеристик было применено к ИП «Service Plus», но не применено аналогично к заявке XENTRA.
9. О документальном подтверждении полномочий ИП «Service Plus»
ИП «Service Plus» представило в составе заявки документы, позволяющие последовательно установить полномочия по поставке предлагаемого оборудования.
В частности, производитель Anhui Coolnet Data Power Co., Ltd. официальным письмом от 18.03.2026 подтвердил, что ТОО «Air Prom» является официальным представителем оборудования COOLNET в Республике Казахстан и вправе осуществлять поставку, монтаж, пусконаладку, ремонт и техническое обслуживание оборудования производителя.
Далее ТОО «Air Prom» письмом от 07.08.2026 прямо подтвердило полномочия ИП «Service Plus» на участие именно в:
тендере № 17401995-1;
лоте № 87400210-ОК1;
с правом поставки:
Cool-Row Series Precision Air Conditioner;
модель CRA025 (Customized);
11 единиц.

Также письмо прямо подтверждает поставку по официальным каналам и гарантийную и техническую поддержку.
Кроме того, ИП «Service Plus» представило собственное гарантийное письмо, которым гарантируется исполнение требований Заказчика по указанным конкурсу и лоту, включая гарантийное обслуживание, техническую поддержку, ремонт, замену и выполнение монтажных и пусконаладочных работ.
Таким образом, заявка ИП «Service Plus» содержит конкретную и прослеживаемую цепочку документального подтверждения:
производитель → официальный представитель в РК → авторизованный участник → конкретный конкурс → конкретный лот → конкретная модель → конкретное количество.
При этом КД допускала предоставление авторизационного письма от производителя либо от его дилера/дистрибьютора с подтверждением соответствующих полномочий.
Следовательно, документальная часть заявки ИП «Service Plus» также требует оценки с учётом фактически представленных документов, а не формального отказа.
10. Чрезмерно формальный подход при оценке заявки
ИП «Service Plus» считает, что в отношении его заявки был применён чрезмерно формальный подход, поскольку протокол содержит лишь общее указание:
«неточные характеристики: или»
без конкретизации технического несоответствия.
Подобный подход лишает участника возможности установить:
какая именно характеристика признана неверной;
какое значение комиссии представляется неправильным;
какому конкретному пункту ТС Заказчика оно не соответствует;
какими сведениями или документами подтвержден соответствующий вывод.
При этом в заявке имеются сведения, позволяющие объективно установить предлагаемую модель оборудования и её технические параметры, а документальные основания полномочий дополнительно идентифицируют модель CRA025 (Customized) и количество 11 единиц.
Следовательно, считаем необходимым применить к рассмотрению заявки ИП «Service Plus» единый и объективный критерий оценки, применяемый к остальным участникам.
11. Совокупность обстоятельств
В результате рассмотрения заявок:
заявка ИП «Service Plus» отклонена;
Заявки ТОО «XENTRA» и ТОО «AltAs Engineering» допущены.
При этом одновременно имеют место следующие обстоятельства:
1. Service Plus отклонён за формулировку «спирального или вращающегося типа», которая соответствует формулировке ТС Заказчика.
2. AltAs Engineering допущены при формулировке «спирального и вращающегося типа».
3. XENTRA допущен и признан победителем при указании 8 метров вместо требуемых более 8 метров.
4. AltAs Engineering допущен при том же значении 8 метров.
5. Service Plus указал 8,1 метра, то есть значение, превышающее установленный Заказчиком порог.
6. Заявка Service Plus содержит детализированное документальное подтверждение полномочий по конкретному конкурсу, лоту, модели и количеству оборудования.
В совокупности изложенные обстоятельства указывают на необходимость пересмотра решений конкурсной комиссии в части отклонения ИП «Service Plus» и допуска ТОО «XENTRA» и ТОО «AltAs Engineering».

ПРОСИМ:

На основании изложенного, руководствуясь Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правилами осуществления государственных закупок,

1. Отменить решение конкурсной комиссии об отклонении заявки ИП «Service Plus» по лоту № 87400210-ОК1 как необоснованное.
2. Провести повторное рассмотрение заявки ИП «Service Plus» с учётом представленных ею технических и документальных подтверждений.
3. Повторно проверить правомерность допуска ТОО «XENTRA», в том числе с учётом того, что в его технической спецификации указана разница по высоте трассы хладагента 8 метров при установленном Заказчиком требовании более 8 метров.
4. Повторно проверить правомерность допуска ТОО «AltAs Engineering», в том числе с учётом того, что в его технической спецификации также указана разница по высоте трассы хладагента 8 метров при установленном Заказчиком требовании более 8 метров.
5. Проверить единообразность применения требования об указании точных характеристик к заявкам ИП «Service Plus», ТОО «XENTRA» и ТОО «AltAs Engineering», в том числе в части типа компрессора.
6. По результатам рассмотрения жалобы принять предусмотренные законодательством решения в отношении заявок, не соответствующих требованиям конкурсной документации.
7. Провести повторный пересмотр итогов конкурса и разместить на веб-портале соответствующий протокол об итогах государственных закупок.

В случае несогласия с решением, принятым по результатам рассмотрения настоящей жалобы, ИП Service Plus оставляет за собой право использовать предусмотренные законодательством Республики Казахстан способы дальнейшего обжалования, включая обращение в судебном порядке.

Руководитель ИП «Service Plus»
Сарсенбеков Ж.М.

SERVICE PLUS

_____ Подпись
М.П.