Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 июля 2026 года №1112-26-00-2/1655 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Нургалиевой Г.И.,
при секретаре судебного заседания Хамитове Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «SkyOrda»

ТРЕБОВАНИЕ ПО ИСКУ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Хасеинов Т.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

19 января 2026 года между государственным учреждением «Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «SkyOrda» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №120340014555/260033/00, по условиям которого Поставщик обязуется оказать услуги по аренде автотранспорта с водителем для служебного пользования и перевозки сотрудников (УГК города Косшы) на сумму 1 520 000 тенге (далее - Договор).

Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации\Айтасова А М

Согласно Приложению №1 к Договору - срок исполнения с 1 января 2026 года по 31 декабря 2026 года.

Договор зарегистрирован в органах казначейства 20 января 2026 года.

На направленные Заказчиком письма с требованием об исполнении принятых на себя обязательств Поставщик не реагировал, каких-либо мер по надлежащему исполнению условий Договора не предпринимал.

29 апреля 2026 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что Поставщиком обязательства по Договору не исполняются надлежащим образом.

Ответчик в суд отзыв не направил.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика на судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен.

В соответствии с частью четвертой статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительным.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Согласно статье 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3) пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Указанный срок истцом соблюден.

Как следует из материалов дела, обязательства Поставщиком не исполнены.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него

Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации|Альясова А.М.

наступление последствий, предусмотренных статьей 8 Закона.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

В силу статьи 10 ГК, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство).

Исполнитель, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по Договору, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В порядке статьи 117 ГПК, подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина от уплаты, которой истец

Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации (Альтасова А.М.)

освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223 - 226, 240, 243, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «SkyOrda» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SkyOrda» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SkyOrda» в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Нургалиева Г.И.**

Копия верна
И.о. председателя суда **Бегенбаева А.С.**

Справка: Решение вступило в законную силу 24.08.2026 года.

И.о. председателя суда **Бегенбаева А.С.**

Акмолинский департамент государственного имущества и приватизации АИльясова А.М

Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на 4 листах
Судья _____ А. Бегенбаева

Алмалинский департамент государственного имущества и приватизации\Альбакова А.М