ТОО «ОХРАННОЕ АГЕНТСТВО «КАПКАН»

Исх.№ 31 от 27.12.2017 г.

Руководителю РГУ
«Департамент внутреннего
Государственного аудита
по Павлодарской области»
от ТОО «Охранное Агентство
«Капкан»
БИН: 080640004058
Адрес: г.Павлодар ул.Донецкая 6-80,
тел.8-771-850-77-35.

РГП «Павлодарский государственный педагогический институт» (далее Заказчик) на портале государственных закупок был объявлен конкурс № 2096950-1 «Охранная деятельность».

Согласно протокола предварительного допуска № 2096950-1 от 12.12.2017 года, заявка нашего ТОО «Охранное Агентство «Капкан» (далее Агентство) была отклонена по ряду причин, которые мы считаем являлись надуманными и необоснованными, а именно:

1. Так, одна из причин отклонения звучала «Нет подтверждающих документов на станцию принимающую сигнал мобильного пульта тревожной кнопки (счет-фактура).

Данная причина отклонения являлась надуманной, так как в составе конкурсной заявки нами была приложена счет-фактура № 30 от 26.04.2017 года, подтверждающая наличие в нашем Агентстве указанной станции. В счет-фактуре данная станция указана под порядковым номером 2, наименование товара звучит так «RS-201RD Приемник повышенной чувствительности, выполняет роль базовой приемной станции».

В связи с изложенным данную причину отклонения необходимо было исключить, о чём нами было написано письмо, которое было прикреплено на портал государственных закупок при приведении заявок в соответствие.

При повторном рассмотрении заявок данная причина отклонения была исключена Заказчиком.

2. Следующая причина отклонения звучала так «Необходимо предоставить сертификаты о прохождении антитеррористической подготовки на каждого сотрудника (приложена справка).

Данная причина являлась необоснованной, так как в составе конкурсной заявки нами был приложен СЕРТИФИКАТ о прохождении нашими сотрудниками с 13 по 14 ноября 2017 года курса «Антитеррористической подготовки».

К этому сертификату был приложен список наших сотрудников в количестве 29 человек, с указанием их фамилий, имени и отчества, которые обучались по данному курсу.

Помимо этого была приложена справка ТОО «Специализированного учебного центра Ассоциации охранных организаций Республики Казахстан», в котором проходили обучение наши сотрудники. В справке указано в соответствии с какими нормативами наши 29 сотрудников проходили обучение.

На основании изложенного данную причину отклонения необходимо было исключить, о чём нами было написано письмо, которое было прикреплено на портал государственных закупок при приведении заявок в соответствие.

При повторном рассмотрении заявок данная причина отклонения была исключена Заказчиком.

3. Следующая причина отклонения звучала «Не подтверждено наличие средств связи на частоте вашей охранной организации **и наличие разрешения на использование радиочастотного спектра на охранную организацию** , предусмотренные Правилами присвоения полос частот, радиочастот (радиочастотных каналов), эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, а также проведения расчета электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств гражданского назначения, утвержденные приказом и.о. Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 21 января 2015 года № 34. Представленный вами договор с ТОО «Спектрум» на оказание услуги абонентского обслуживания по предоставлению услуг подвижной радиотелефонной связи не может быть принят во внимание, т.к. противоречит п.39 вышеуказанных правил».

Данная причина являлась также необоснованной, так как в технической спецификации в разделе «Требования к охранной организации» был пункт следующего содержания «Наличие средств связи на частоте охранной организации».

Однако в протоколе предварительного допуска, а именно в данной рассматриваемой причине отклонения, внезапно появилось требование о **наличии разрешения на использование радиочастотного спектра на охранную организацию.**

Данное требование отсутствовало в технической спецификации и неизвестно по какой причине оно появилось в протоколе предварительного допуска.

Во исполнение данного пункта, ещё при первоначальной подаче заявки, подтверждая наличие средств связи, нами была приложена счет-фактура о приобретении радиостанций. По поводу частоты, в составе конкурсной заявки нами был приложен Договор № 03/2017 абонентского обслуживания по предоставлению услуг подвижной радиотелефонной связи с ТОО «Спектрум», Государственная лицензия выданная ТОО «Спектрум» разрешающая предоставление услуг мобильной телекоммуникационной связи (подвижной радио/радиотелефонной, транкинговой и пейджинговой связи). Территория действия лицензии: Республика Казахстан. **Срок действия лицензии: бессрочная.**

Помимо этого было приложено разрешение на использование РЧС (радиочастотного спектра) ТОО «Спектрум».

Кроме этого нами был дан запрос в ТОО «Спектрум» с просьбой разъяснения данной ситуации и был получен ответ в котором говорится, что ТОО «Спектрум» не нарушило пункт 39 Правилам присвоения полос частот, радиочастот (радиочастотных каналов), эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, а также проведения расчета электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств гражданского назначения.

Данный ответ ТОО «Спектрум» был приложен в электронной копии при повторном рассмотрении заявок.

Помимо этого мы поясняли, что в своей деятельности мы можем использовать маломощные радиостанции и согласно «Правил присвоения полос частот, радиочастот (радиочастотных каналов), эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, а также проведения расчета электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств гражданского назначения» от 21 января 2015 года № 34, для радиостанций СВ диапазона (27МГц) и маломощных носимых РЭС мощностью до 2 Вт в УКВ диапазоне получение разрешений на использование радиочастотного спектра и на эксплуатацию РЭС и ВЧУ **не требуется»**.

То есть, наличие частоты для использования такого типа раций не выдаётся.

В связи с изложенным, данная причина отклонения подлежала исключению, о чём нами также было указано в письме, которое было прикреплено на портал государственных закупок при приведении заявок в соответствие.

При повторном рассмотрении заявок данная причина отклонения не была исключена Заказчиком и в протоколе об итогах № 2096950-ОК1 от 22.12.2017 года заявка нашего Агентства была вновь отклонена.

В описании причины отклонения заявки, Заказчик как и в протоколе предварительного допуска, опять стал выдвигать вновь возникшие

требования, которые не указывались ни в технической спецификации, ни в протоколе предварительного допуска, а именно:

«Также, не представлены разрешения на эксплуатацию радиоэлектронных средств, совместимых и работающих на выделенной частоте»

Представлена государственная лицензия, выданная «ТОО Спектрум» по осуществлению предпринимательской деятельности по предоставлению услуг мобильной телекоммуникационной связи (подвижной радио/радиотелефонной, транкинговой и пейджинговой связи). **Однако данная ему лицензия не может быть признана действительной в виду отсутствия приложения к ней, подтверждающая подвиды деятельности.**

Кроме этого уже в протоколе об итогах у Заказчика внезапно появляется слово «Собственные», хотя ранее этого слова не было в технической спецификации.

Почему Заказчик уже в протоколе об итогах требует предоставления дополнительных документов. Почему Заказчик не требовал их в технической спецификации, либо же в протоколе предварительного допуска.

Изучая документы других Поставщиков по данному конкурсу сложилось мнение, что Заказчик умышленно не замечал приложенные нами документы, однако при явных нарушениях у другого Поставщика, Заказчик закрывал на это глаза, а именно по ТОО «Охранное Предприятие «Сова-Павлодар» имелись следующие нарушения:

1) Ненадлежащим образом заполнено приложение 6 (сведения о квалификации).

Так, в разделе № 2 не указана стоимость договоров ни в одном из 9 пунктов.

В разделе № 3 в графе таблицы «Наименование, дата и номер подтверждающего документа» указано, что рации и другое оборудование приобретено согласно счетов-фактур в 2018, 2021, 2022, 2023 и даже в 2025 году. Это не разовая орфографическая ошибка, так как ошибиться подряд 7 раз невозможно.

Счет-фактур к этим указанным рациям и другому оборудованию не приложено, в связи с чем заявка Поставщика должна была быть отклонена из-за отсутствия оборудования, указанного в технической спецификации.

Однако Заказчик этого не сделал.

В разделе № 4 в графе таблицы «Документ о квалификации (указать номер и дату выдачи диплома об образовании, сертификата, аттестата и т.д….), Поставщик не указал дату выдачи свидетельств в количестве 27 штук.

То есть из имеющихся в приложении № 6, четырех разделов, три из них заполнены с нарушениями.

2) Приказ № 95 о формировании группы быстрого реагирования не имеет даты вынесения приказа.
3) Удостоверение личности охранника Ильина Евгения Владимировича является недействительным, так как срок действия удостоверения истёк 08 августа 2017 года.
4) Два заключения экспертизы электромагнитной совместимости радиоэлектронного средства подвижной службы, про которые Заказчик стал упоминать в протоколе об итогах, выданы не Поставщику ТОО «Охранное Предприятие «Сова-Павлодар», а другому ТОО, а именно ТОО «СОВА-Павлодар».
5) Не приведена в соответствие одна из причин отклонения указанная в протоколе предварительного допуска, а именно: «Нет подтверждения наличия средств связи на частоте охранной организации».
   В приложенных документах ТОО «Охранное Предприятие «Сова-Павлодар» вообще отсутствуют подтверждающие документы о наличии средств связи (раций), как указывалось в технической спецификации. В то время как нашим Агентством дважды приложена счет-фактура о приобретении нами 9 раций, а также Договор с ТОО «Спектрум» о предоставлении нашему Агентству 6 терминалов транкинговой связи с общегрупповым вызовом.
   Но Заказчик не обращает внимания, что у ТОО «Охранное Предприятие «Сова-Павлодар» отсутствуют необходимые документы.
6) Недостаточное количество трудовых ресурсов, а именно: согласно технической спецификации необходимо 27 охранников. ТОО «Охранным Предприятием «Сова-Павлодар» указано 27 охранников, но один из них, а именно Толебаев Асылбек Заквановичнеработает в ТОО «Охранное Предприятие «Сова-Павлодар» с 11 октября 2017 года и в настоящее время является работником нашего Агентства. Соответственно ТОО «Охранным Предприятием «Сова-Павлодар» представлено 26 охранников, вместо положенных 27, что является недостаточным количеством трудовых ресурсов.
   Кроме этого, как поясняет сам Толебаев А.З., в ноябре 2017 года никакие курсы по Антитеррористической подготовке он не проходил и впервые об этом слышит, в то время как ТОО «Охранным Предприятием «Сова-Павлодар» приложен сертификат о прохождении Толебаевым А.З. курсов Антитеррористической подготовки с 01 по 14 ноября 2017 года, то есть в то время, когда он у них уже не работал ???

Копии заявления о приёме на работу, трудового договора, приказа и объяснение Толебаева А.З. по этому поводу прилагаю.

В случае необходимости имеется возможность пригласить самого Толебаева А.З. для дачи объяснений.

Кроме этого Заказчик при расчёте условных цен не учёл опыт работы нашего Агентства с 2008 года, хотя это было указано в

Приложении № 6, а также подтверждено актами выполненных услуг и счет-фактурами.

В качестве примера можно привести конкурс № 1521321-1 ««Услуга по охране автодорожного моста через р.Иртыш на автомобильной дороге республиканского значения и по охране эстакадной части с двумя мостами на мостовом переходе через р.Иртыш», где Заказчик также в протоколе предварительного допуска отклонил заявку ТОО «Щит-KZ» сославшись на п. 39 Правил присвоения полос частот, радиочастот (радиочастотных каналов), эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, а также проведения расчета электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств гражданского назначения, утверждённых приказом исполняющего обязанности Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 21 января 2015 года № 34.

Но впоследствии уже в протоколе об итогах Заказчик допустил заявку ТОО «Щит-KZ».

В данном проводимом конкурсе Заказчик (РГП «ПГПИ») либо не понимает, либо не хочет понять значение слова «Абонент». ТОО «Спектрум» не нарушило вышеуказанного пункта 39 Правил, так как предоставило нашему Агентству услуги и мы являемся их Абонентом.

В качестве примера можно привести пример того, что любой человек имеющий сотовый телефон также является Абонентом какого-либо Оператора сотовой связи (Билайн, Актив и т.д.), но этот человек не берёт во временное пользование частоту этого Оператора, а является его Абонентом, при этом у Абонентов при проведении разговоров по телефону не возникает проблем того, что кто-то посторонний влезает в их переговоры, хотя все Абоненты одного оператора имеют общегрупповой вызов, так как являются Абонентами одного Оператора связи.

На основании вышеизложенного, прошу проверить вышеуказанный конкурс и дать правовую оценку действиям (бездействиям) Заказчика. Считаем, что Заявка нашего Агентства отклонена незаконно.

Приложение: -- копия заявления о приёме на работу Толебаева А.З.,
-- копия трудового договора Толебаева А.З.,
-- копия приказа Толебаева А.З.,
-- копия объяснения Толебаева А.З.

Директор ТОО
«Охранное Агентство «Капкан»: **Халиюллин Р.Ж.**

27.12.2017 г.