Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы
Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан

От потенциального поставщика:
ТОО «Inter Media Group»
в лице директора Алпысбаевой К.С.
БИН 170540025968
адрес: город Алматы, квартал Баганашыл-2, улица Мәди 1В, офис 202
телефон: + 7 777 288 80 88
e-mail: tooimg@mail.ru

Заказчик, чье решение обжалуется:
КГУ «Управление культуры и архивов города Алматы»
адрес: 050005, Казахстан, г. Алматы, Площадь Республики, 4

Жалоба
на решение заказчика по конкурсу №2138382-1

Заказчиком государственных закупок КГУ «Управление культуры и архивов города Алматы» от 05.12.2017 года на веб-портале государственных закупок был объявлен открытый конкурс №2138382-1 на государственные закупки услуг по оформлению сцены и фитодизайн для городских праздничных мероприятий в 2018 году, № лота 15136652-ОК1 – услуги по эстетическому оформлению.

Потенциальным поставщиком ТОО «Inter Media Group» от 12.12.2017 года была подана соответствующая заявка на участие в объявленном конкурсе.

Из технической спецификации следует, что потенциальный поставщик должен обладать специалистами по специальности: художники-оформители – не менее 2 человека, монтажники – не менее 4 человек, декораторы – не менее 2-х человек, флористы – не менее 1 человека, администратор – не менее 1 человека (с приложением копии подтверждающих документов); необходимым оборудованием для проведения работ (собственного или на правах аренды или по договору намерения). Не менее 1 (одного) единиц станки широкоформатной печати с шириной охвата не менее 3200 мм, на рулонных материалах, для уличного и внутреннего применения. Не менее 1 (одной) единицы лазерного цветного принтера формата А3+. Не менее 1 единицы автогидроподъемник с высотой не менее 17 для оформления

уличных стен. Не менее 1 единицы швейной машины для пошива декоративного оформления. (приложить подтверждающие документы)

При этом, 08.12.2017 года нами в адрес заказчика были направлены запросы о разъяснении конкурсной документации, а именно о разъяснении касаемо того, каким образом должны подтверждаться документы сотрудников, если Государственным классификатором специальностей высшего и послевузовского образования РК не установлены специальности художника-оформителя, монтажника, декоратора, флориста, администратора. При этом, нами просилось разъяснить, возможно ли подтверждение наличия сотрудников посредством договоров оказания услуг, поскольку не может быть дипломов об образовании по вышеуказанным специальностям и буду ли в данном случае влиять образования сотрудников.

На данный запрос нам было разъяснено, что приложение №9 к Правилам осуществления государственных закупок содержит перечень сведений и документации для подтверждения обладания трудовыми ресурсами: ФИО работника, документ о квалификации диплома об образовании, сертификата, аттестата и т.д., категория, разряд класс по специальности, с указанием отличительных черт трудового договора от иных видов договоров и какими документами подтверждается трудовая деятельность.

Однако данным разъяснением нам так и не было сообщено, можно ли подтверждать наличие сотрудников посредством договоров оказания услуг.

Вместе с тем, от 08.12.2017 года нами также был направлен запрос о разъяснении конкурсной документации о том, достаточно ли подтверждающих документов о наличии оборудования в виде договоров аренды/намерения и требуются ли правоустанавливающие документы арендодателя на оборудование. При этом, нами было отмечено, что требование о наличии правоустанавливающих документов арендодателя на оборудование является ограничивающим и необоснованно усложняющим участие потенциального поставщика в государственных закупках (пп.1,п.2, ст.9 Закона РК «О государственных закупках»).

На что нам было разъяснено, что согласно приложению №6 к Правилам осуществления государственных закупок содержит перечень сведений и документации для подтверждения обладания материальными ресурсами: наименование оборудования (материалов), количество имеющихся единиц (штук), состояние (новое, хорошее, плохое), собственное (приложить документы, подтверждающие право собственности), арендованное (у кого и приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя), наименование, дата и номер подтверждающего документа.

Необходимо учесть, что наше замечание о том, что требование о наличии правоустанавливающих документов арендодателя на оборудование является ограничивающим и необоснованно усложняющим, заказчиком не было принято во внимание.

По итогам предварительного допуска к участию, заявки всех потенциальных поставщиков были отклонены в связи с несоответствием квалификационным требованиям.

Таким образом, по итогам конкурса, к участию был допущен один потенциальный поставщик – ТОО «SUCCES K», в связи с чем, государственная закупка была признана несостоявшейся.

Однако мы полагаем, что допуск ТОО «SUCCES K» к итогам конкурса осуществлен заказчиком незаконно и необоснованно.

Так, в протоколе предварительного допуска было указано, что ТОО «SUCCES K» не соответствует квалификационным требованиям в части обладания трудовыми и материальными ресурсами.

Но по итогам приведения в соответствие конкурсной документации, ТОО «SUCCES K» было допущено к участию в конкурсе.

При этом, полагаем, что в части обладания трудовыми ресурсами, ТОО «SUCCES K» не соответствует конкурсной документации:

- между ТОО«SUCCES K» и Ли Е.В. заключен договор об оказании услуг №Ф-105/2017 от 31.05.2017 года, согласно которому Ли Е.В. обязуется оказать услуги «дизайнера-оформителя», тогда как, в тех.спецификации указано требование о наличии «декоратора»;

- в представленном дипломе художника-оформителя Жунусова А.Т. год окончания в казахском варианте указан «29.06.2004», а в русском варианте «29.06.2006», что не вызвало сомнений в достоверности у конкурсной комиссии;

- в представленных подтверждающих документах декоратора Исламовой К. часть документов не читаема, а именно заверенные переводы;

- в представленном дипломе монтажника Елемесова С.Б. указана квалификация техника-строителя, тогда как, согласно тех.спецификации необходимо наличие монтажника, при этом, оттиск печати на дипломе не читаем и не видим;

- в представленном дипломе монтажника Назарова М.В. указана квалификация техника-электромеханика, тогда как, согласно тех.спецификации необходимо наличие монтажника, при этом, оттиск печати на дипломе не читаем и не видим;

- в представленном дипломе монтажника Афанасьева Э. указана квалификация архитектора, тогда как, согласно тех.спецификации необходимо наличие монтажника.

Из вышеизложенного следует, что поставщиком ТОО«SUCCES K» в части наличия монтажников представлены лишь договора оказания услуг и резюме, тогда как, их образование не соответствует специальности монтажника.

Требованием к потенциальному поставщику установлено «наличие специалистов **по специальности**:…», однако как уже отмечалось, монтажники не обладают соответствующей специальностью.

Однако конкурсная комиссия приняла документы поставщика и признала соответствующей технической спецификации.

В связи с этим, мы можем полагать, что действия заказчика по допуску к участию в конкурсе ТОО «SUCCES K» незаконны и направлены на предпочтение определенного поставщика.

Следует отметить, что нами запрашивалось, можно ли подтверждать наличие сотрудников договорами оказания услуг, вне зависимости от их специальности и квалификации, на что нам был предоставлен ответ о том, что приложение №6 к Правилам содержит перечень необходимых сведений и документации.

В таком случае, получается, что наличие сотрудников можно подтвердить любыми дипломами, сертификатами, аттестатами по разным специальностям, лишь бы был заключен договор оказания услуг? Так почему заказчиком не было это сообщено при разъяснении конкурсной документации.

Помимо этого, нам известно, что потенциальным поставщиком ТОО «Киелі Мекен» также подана жалоба о пересмотре итогов данного конкурса.

Однако данная жалоба не соответствует требованиям, установленным статьей 48 ЗРК «О государственных закупках», а именно в жалобе не указано наименование, место нахождения юридического лица, действия (бездействие), решения которого обжалуются; наименование, место нахождения лица, подавшего жалобу. Что, согласно ч.3 той же статьи, является основанием для возврата без рассмотрения подавшему ее лицу.

Статьей 9 ЗРК «О государственных закупках» предусмотрено, что к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования:

1) обладать правоспособностью (для юридических лиц), гражданской дееспособностью (для физических лиц);

2) являться платежеспособным, не иметь налоговой задолженности;

3) не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации;

4) обладать соответствующими материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках товаров, работ, услуг;

5) наличие опыта работы.

Требование подпункта 5) настоящего пункта устанавливается в соответствии с критериями, определяемыми правилами осуществления государственных закупок.

2. Не допускается установление квалификационных требований, указанных в подпункте 4) пункта 1 настоящей статьи, которые:

1) ограничивают и необоснованно усложняют участие потенциальных поставщиков в государственных закупках;

2) непосредственно не вытекают из необходимости выполнения обязательств по договору о государственных закупках товаров, работ, услуг.

Однако заказчиком установлены квалификационные требования в части обладания материальными ресурсами, а именно предоставление правоустанавливающих документов арендодателями, что усложняет и ограничивает участие в государственной закупке.

При этом, в соответствии со ст. 29 данного Закона, если государственные закупки способом конкурса признаны несостоявшимися, заказчик принимает одно из следующих решений:

1) о повторном проведении государственных закупок способом конкурса;

2) об изменении конкурсной документации и повторном проведении государственных закупок способом конкурса;

3) об осуществлении государственных закупок способом из одного источника.

На основании изложенного, в соответствии со ст.47 ЗРК «О государственных закупках», Прошу:

- всесторонне и объективно рассмотреть доводы, изложенные в настоящей жалобе;

- признать действия заказчика КГУ «Управление культуры и архивов города Алматы» по допуску к участию потенциального поставщика ТОО «SUCCESS K» незаконными и противоречащими законодательству;

- обязать заказчика КГУ «Управление культуры и архивов города Алматы» повторно провести государственные закупки способом конкурса.

- оставить без рассмотрения жалобу потенциального поставщика ТОО «Киелі мекен».

Директор
ТОО «Inter Media Group» Алпысбаева К.С.

16.01.2018 года