В Департамент внутреннего государственного аудита по ЮКО г. Шымкент ул Желтоксан, 18

от: ТОО «RG_7», г. Астана, р-он Есиль, жилой массив Шубар, ул. Нуртаса Ондасынова 28
БИН:170740006196

на действия Заказчика/ Организатора "Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Шымкент" ГУ
Юридический адрес: Казахстан, Шымкент, ГАНИ ИЛЯЕВА 66 А
БИН: 130940007709

Жалоба на действия конкурсной комиссии по протоколу предварительного допуска №2314517-ОК2 по лоту 16212192-ОК1 Услуги по эстетическому оформлению.

В протоколе предварительного допуска по лоту 16212192-ОК1 Услуги по эстетическому оформлению по результатам голосования членов конкурсной комиссии ТОО «RG_7» , было отклонено.

Мы не согласны со следующими замечаниями:

1. Г-н Бектурсунов Н.К. и г-н Алиев Р.Н. указывают, что потенциальным поставщиком « не полностью представлена техническая спецификация конкурсной документации».

Мы считаем, что нами полностью предоставлена техническая спецификация согласно параграфу 1 п.п.2 п.2 утвержденной конкурсной документации.

Согласно п. 5 ст.21 ЗРК «О государственных закупках» проект конкурсной документации утверждается первым руководителем заказчика либо лицом, исполняющим его обязанности, либо ответственным секретарем или иным осуществляющим полномочия ответственного секретаря должностным лицом, определяемым Президентом РК.

На портале по данному лоту надлежащим образом , а именно подписью и Печатью руководителем «ГУ отдел ЖКХ г. Шымкент» утверждена Техническая спецификация закупаемых работ и услуг по праздничному оформлению города Шымкент.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҚАРЖЫ МИНИСТРЛІГІ
МЕМЛЕКЕТТІК АУДИТ КОМИТЕТІНІҢ
ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫ
БОЙЫНША ІШКІ МЕМЛЕКЕТТІК
АУДИТ ДЕПАРТАМЕНТІ"
РЕСПУБЛИКАЛЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК
МЕКЕМЕСІ
Кіріс № 31-6-598
"06" 04 2018 ж

Также организатором приложен утвержденный и подписанный руководителем сводный сметный расчет, но сумма указанная в нем не соответствует сумме, указанной в конкурсной документации. Более того документ оформлен не приложением к конкурсной документации, технической спецификации. Иные документы, такие как сметная документация и эскизная часть вовсе не утверждены и не подписаны первым руководителем. Считаем, что документы, не утвержденные надлежащим образом не имеют отношение к технической спецификации, не имеют юридической силы, соответственно поставщик не обязан прикладывать иные документы кроме как утвержденной технической спецификации.

2. Замечания к договорам с Жакуповым Б.Д. и ТОО «RK-AUTO (РК-АВТО)» считаем необоснованными, т.к. мнение представителей комиссии о несоответствии указанных договоров требованию настоящих Правил является сугубо индивидуальным мнением. Поставщик имеет право заключать договора в любой удобной ему форме. Для заказчика и организатора должно быть важно не как оформлен договор, а факт наличия у потенциального поставщика обладания материальным и трудовыми ресурсами. Так же считаем, что Заказчик и Организатор необоснованно относит собственников транспортных лиц в соисполнители. Более того неизвестно по каким расчетам, на основании каких данных вынесено замечание о передаче соисполнителям на исполнение более двух третей объема услуги стоимости конкурса???

3. Не согласны с замечаниями г-на Тузелова С.М. Они к нам не относятся.

4. Заказчик/Организатор не имеют право требовать не менее 22 человек обязательно!!! состоящих в штате, данное требование распространяется только на ИТР, на объектах строительства.

На основании вышеизложенного просим Вас, как компетентный уполномоченный орган дать правовую оценку на указанные замечания, обязать Заказчика/организатора дать объективные замечания, без излишне завышенных и необоснованных требований в рамках действующего законодательства, пересмотреть протокло предварительного допуска.

Директор ТОО «RG_7» Бурмаганов Р. М.