Комитет внутреннего государственного аудита Министерства Финансов Республики Казахстан

Лицо, подающее жалобу:
ТОО «Samruk-B.D.»
БИН140240020039
Адрес:Республика Казахстан, г.Астана, Шоссе Коргалжын, 3, офис 306 БЦ "Smart"
Представитель:
Тел.:

Лицо, решения которого обжалуются:
РГКП «Национальный музей Республики Казахстан»
Адрес: Республика Казахстан, г. Астана, пр. Тауелсиздик, 54

№ конкурса 2554820-ОК1
Наименование конкурса:
Обслуживание и ремонт медиа-оборудование с заменой ламп и зап.частей

Обжалование действий организатора закупок РГКП «Национальный музей Республики Казахстан»открытого конкурса № 2554820-1 «Обслуживание и ремонт медиа-оборудования с заменой ламп и зап. частей»

Товарищество с ограниченной ответственностью «Samruk-B.D.» (далее – Компания) являлось участником открытого конкурса № 2554820-1 «Обслуживание и ремонт медиа-оборудования с заменой ламп и зап. частей» (далее – Конкурс), организованного РГКП «Национальный музей Республики Казахстан» (далее – Организатор).

06 июня 2018 года Организатором в рамках Конкурса был опубликован Протокол об итогах № 2554820-ОК1, согласно которому конкурсная заявка Компании была отклонена по причине несоответствия квалификационным требованиям, а именно: Согласно Правил осуществления государственных закупок от 11 декабря 2015 года № 648 п.150. Потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (признан участником конкурса), если: 1) он и (или) его субподрядчик либо соисполнитель определены не соответствующими квалификационным требованиям по следующим основаниям: несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, указанным в конкурсной документации; (На предоставленных сотрудников а) Илья Сусоров – специалист по проекционному оборудованию. Нет сертификата. б) Смирнов Сергей - специалист по проекционному оборудованию. Нет сертификата. в) Жакипов Н.Б., Шланов С.Б. - специалисты с допуском 1000В. Нет диплома г) Корнилов А., Сегізбаев Б.Ж., - монтажник с допуском к верхолазным работам (альпинист) 5 разряд. Нет диплома).

С указанным Протоколом об итогах Компания не согласна и считает действия Организатора незаконными по следующим причинам:

1) Касательно сотрудников Сусорова И. и Смирнова С.

Согласно п. 26) Технической спецификации к Конкурсу, у потенциального поставщика должно быть не менее 8 высококвалифицированных специалистов, а именно: не менее 1-го специалиста по системам визуализации WATCHOUT; не менее 1-го специалиста по проекционному оборудованию, не менее 1-госпециалистаинженер-электроника, не менее 1-го специалиста в области IT-технологии, не менее 2 – х специалистов монтажник – высотник (промышленные альпинисты) с протоколом допуска и УДЛ., не менее 2-х сотрудников имеющих

допуск к электросетям до 1000 Вольтс протоколом допуска и УДЛ.Потенциальный поставщик должен предоставить к конкурсной документации копии сертификатов и дипломов.

В качестве специалистов по проекционному оборудованию от Компании были заявлены Илья Сусоров и Сергей Смирнов.

Компания приложила необходимые сертификаты на указанных специалистов, свидетельствующие о их обучении и сертификации по работе с DatatonWatchout.

Компания также приложила диплом Сусорова И. от 27.03.2018 г., полученного им в Академии Дататон, согласно которому он успешно завершал курс обучения по следующим направлениям:

- Пользовательский интерфейс;
- Показ настроек с несколькими дисплеями;
- График управления;
- Управление средствами массовой информации (вставка, анимация).

Согласно разделу 5 Руководства пользователя DatatonWatchout, размещенном на официальном интренет-ресурсе Dataton: https://cdn.dataton.com/Files-PDF-etc/userguides/WATCHOUT-6_manual_RU.pdf?mtime=20170725121438, термин **«дисплей»** относится к устройствам отображения: **проекторам, мониторам, видеостенам, видеокубам и т.д.**

Из вышеизложенного следует, что прохождение обучения по работе с системой визуализации Watchout невозможно без обучения и обладания навыками работы на проекционном оборудовании.

Таким образом,полученные Сусоровым И.А. и Смирновым С.С. сертификаты о прохождении обучения по работе с DatatonWatchout подтверждают, что указанные лица являются специалистами по работе с проекционным оборудованием.

Кроме того, Компания также приложила диплом о высшем образовании Смирнова С.С. от 29.06.2004 г., выданного Московской государственной академией приборостроения и информатики, согласно которому ему была присвоена квалификация «Инженер» по специальности «Управление и информатика в технических системах».

Согласно пп. 1.3.2. п. 1.3. Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования «Государственные требования к минимуму содержания и уровню подготовки выпускника по специальности 210100 - Управление и информатика в технических системах», действовавшего в момент присвоения квалификации Смирнову С.С. (https://eduscan.net/standart/220201), объектами профессиональной деятельности инженера по специальности 210100 - Управление и информатика в технических системах являлись системы и средства управления техническими объектами, их информационное, алгоритмическое, аппаратное, программное обеспечение, методы проектирования и реализации, способы производства иэксплуатации.

Следует отметить, что техническая система – искусственно созданная система, предназначенная для удовлетворения определенной потребности. К техническим системам относятся отдельные машины, аппараты, приборы, сооружения, их элементы в виде узлов, блоков, агрегатов и др.

Проекция, проецирование в технике – процесс получения изображения на удаленном от оптического прибора экране методом геометрической проекции (кинопроектор, фотоувеличитель, диаскоп и т.п.) или синтезом изображения (лазерный проектор).

Соответственно, проектор – это оптический прибор, предназначенный для создания действительного изображения плоского предмета небольшого размера на большом экране.

Отдельно отмечаем, что согласно вышеуказанному Государственному образовательному стандарту в программу обучения включалась Инженерная и компьютерная графика, в состав которой входило следующее: задачи геометрического моделирования; отображение геометрической модели в чертеже; аппарат проецирования, комплексный чертеж; точка, прямая, плоскость, линия, поверхность, их пересечения, развертки; разрезы, сечения; способ замены плоскостей проекций; метрические задачи; позиционные задачи; аксонометрические проекции; интерактивная компьютерная графика на персональных компьютерах; компьютерная графика как подсистема систем автоматизированного проектирования.

Вышеизложенное также подтверждает, что Смирнов С.С. является высококвалифицированным специалистом, обладающим необходимыми навыками по работе с проекционным оборудованием.

Дополнительно отмечаем, что согласно Государственному классификатору Республики Казахстан «Классификатор специальностей высшего и послевузовского образования Республики Казахстан» (http://www.edu.gov.kz/ru/deyatelnost/list.php?SECTION_ID=24), «Классифкатору профессий и специальностей технического и профессионального, послесреднего образования» (http://www.edu.gov.kz/ru/deyatelnost/list.php?SECTION_ID=25), а также Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденному приказом Министра труда и социальной защиты населения РК от 21 мая 2012 года № 201-п-м, в Республики Казахстан отсутствует такая специальность как специалист по проекционному оборудованию.

Соответственно, не существует обособленной квалификации как специалист по проекционному оборудованию.

На основании вышеизложенного следует, что Организатор незаконно указал на несоответствии квалификационным требованиям Компании в отношении специалистов Смирного С.С. и Сусорова И.А., т.к. Компанией были предоставлены необходимые документы, устанавливающие и подтверждающие, что указанные лица обладают необходимыми знаниями и навыками и являются специалистами по работе с проекционным оборудованием.

2) Касательно сотрудников Жакипова Н.Б. и Шланова С.Б.:

В соответствии с п. 2 Примечаний к Приложению № 6 к конкурсной документации «Сведения о квалификации», предоставление электронных копий подтверждающих документов обязательно только по тем сведениям, указание которых предусмотрено в конкурсной документации.

В п. 26) Технической спецификации к Конкурсу было прямо закреплено предоставление исчерпывающего перечня документов в отношении специалистов,имеющих допуск к электросетям до 1000 Вольт.В частности, у потенциального поставщика должно быть не менее 8 высококвалифицированных специалистов, а именно: не менее 2-х сотрудников имеющих допуск к электросетям до 1000 Вольт**с протоколом допуска и УДЛ.**

Руководствуясь вышеуказанным, Компанией были предоставлено именно запрашиваемые документы в отношении монтажников-высотников (промышленные альпинисты), а именно: Протоколы квалификационной проверки знаний с присвоенными группами по электробезопасности до 1000 В, а также удостоверения личности.

Отдельно отмечаем, что в Протоколе предварительного допуска № 2554820-ОК1 от 29.05.2018 г. были предъявлены замечания к заявке Компании, а в частности в протоколе было указано: на предоставленных сотрудников Сункарбек Е.А, Репкин М, Илья Сусоров, Жакипов Н.Б, Бардаков Д.М., нет подтверждающих документов согласно технической спецификации.

Таким образом, конкурсной комиссией не было предъявлено каких-либо замечаний в отношении представленных документов на специалиста Шланова С.Б.

Согласно п. 137 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648, Конкурсной комиссией при повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе не допускается отклонять потенциальных поставщиков по основаниям, не предусмотренным в протоколе предварительного допуска.

На основании вышеизложенного следует, что Организатор незаконно указал на несоответствии квалификационным требованиям в отношении специалистов Жакипова Н.Б. и Шланова С.Б., т.к. Компанией в полном объеме были предоставлены документы,установленные Организатором, а также конкурсной комиссией при предварительном рассмотрении заявок не было предъявлено каких-либо замечаний к документам Шланова С.Б.

3) Касательно сотрудников Корнилова А. иСегізбаева Б.Ж.:

Как указывалось выше, в Протоколе предварительного допуска № 2554820-ОК1 от 29.05.2018 г. конкурсной комиссией были предъявлены замечания к документам на следующих сотрудников:Сункарбек Е.А, Репкин М, Илья Сусоров, Жакинов Н.Б, Бардаков Д.М.

Вместе с тем, конкурсной комиссией при предварительном рассмотрении заявки Компаниине было предъявлено каких-либо замечаний к документам Корнилова А. и Сегізбаева Б.Ж.

Согласно п. 137 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648, Конкурсной комиссией при повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе не допускается отклонять потенциальных поставщиков по основаниям, не предусмотренным в протоколе предварительного допуска.

Дополнительно отмечаем, что п. 26) Технической спецификации к Конкурсу также было прямо закреплено предоставление исчерпывающего перечня документов в отношении специалистов: монтажник – высотник (промышленные альпинисты). В частности, у потенциального поставщика должно быть не менее 8 высококвалифицированных специалистов, а именно: не менее 2 – х специалистов монтажник – высотник (промышленные альпинисты) **с протоколом допуска и УДЛ.**

В свою очередь, Компания предоставила Организатору запрашиваемые документы в отношении указанных сотрудников, а именно: Свидетельства и удостоверения с присвоенной квалификацией «Монтажник с допуском к верхолазным работам», а также удостоверения личности.

На основании вышеизложенного следует, что Организатор незаконно указал на несоответствии квалификационным требованиям в отношении специалистов Корнилова А. и Сегізбаева Б.Ж., т.к. конкурсной комиссией при предварительном рассмотрении заявок не было предъявлено каких-либо замечаний к документам указанных сотрудников, а также Компанией со своей стороныв полном объеме были предоставлены документы,установленные Организатором.

Согласно п. 1 ст. 47 Закона РК «О государственных закупках», потенциальный поставщик вправе обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок, если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика.

Руководствуясь вышеизложенным, а также положениями действующего законодательства Республики Казахстан,

ПРОСИМ:

1. Признать неправомерными действиями Конкурсной комиссии РГКП «Национальный музей Республики Казахстан» в части отклонения конкурсной заявки ТОО «Samruk-B.D.».
2. Обязать РГКП «Национальный музей Республики Казахстан» отменить Протокол об итогах № 2554820-ОК1 от 06.06.2018 г. и вынести новый протокол свключением в список допущенных потенциальных поставщиков - ТОО «Samruk-B.D.».

Директор ТОО «Samruk-B.D» **Балгужин Д.М**