25.07.2018г. 05-07/3575

ТОО «Нұрсад»

На ваш № 1/208 от 11.07.2018г.

Департамент внутреннего государственного аудита по г.Алматы, рассмотрев ваше обращение на неправомерные действия конкурсной комиссии ТОО "Хозяйственное управление города Алматы" при осуществлении государственных закупок способом конкурса *№ 2621773-1 «Работы по среднему ремонту территории»,* сообщает следующее.

Так, согласно протоколу об итогах от 04.07.2018г. № 2343021, конкурсной комиссией ваша конкурсная заявка отклонена от участия в конкурсе по следующим основаниям: «В соответствии с п.п.1 п.150 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных Приказом Министра финансов РК №648 от 11.12.2015 года потенциальный поставщик не соответствует квалификационным требованиям в части обладания материальными ресурсами, достаточных для исполнения обязательств по договору, требуемыми согласно утвержденной технической спецификации заказчика, в том числе: В сведениях о квалификации указана 1 ед. автокран Зил 133 ГЯ, арендованный у ТОО «Ол Жа KZ», однако согласно информации из запроса в ДВД города Алматы, данная техника находится в аресте. Копия ответа ДВД города Алматы на запрос прилагается».

В технической спецификации, размещенной заказчиком на веб-портале государственных закупок, к потенциальным поставщикам предъявлены квалификационные требования в части обладания следующими материальными ресурсами:

- краны на автомобильном ходу, 10т – 1шт.

Изучением материалов государственных закупок установлено следующее.

Согласно дополнительным сведениям, размещенным на веб-портале государственных закупок при формировании протокола об итогах, фактом предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям явилось следующее: «согласно письму УАП ДВД г.Алматы от 03.07.2018г. № 519-80.8805 на транспортное средство марки ЗИЛ 133Гя ГРН 467ФТ09, принадлежащее ТОО «ОЛ ЖА KZ», наложено обременение в виде

ареста на основании постановления государственного судебного исполнителя Департамента юстиции г.Астана Баймухановой А.Б. от 16.05.2018г.».

Из постановления судебного исполнителя вытекает, что арест наложен на денежные средства, но впоследствии взыскание обращено на транспортное средство, так как согласно п.4 ст.55 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», при отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое принадлежащее должнику имущество.

Согласно п.2 ст.62 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», арест имущества должника состоит в запрете на распоряжение этим имуществом, о чем выносится постановление о наложении ареста на имущество должника.

Согласно п.2 ст.188 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК), распоряжение – это юридически обеспеченная возможность определять юридическую судьбу имущества.

В этой связи, арест на имущество ограничивает и запрещает любые действия, определяющие юридическую судьбу имущества, в том числе совершение сделок (продажа, дарение, мена, аренда и.т.д.) с имуществом. В период действия ареста собственник не может отчуждать данное имущество или по-иному распоряжаться им. С арестованным имуществом нельзя совершать никакие сделки, пока арест не будет снят.

Передача транспортного средства в аренду также является одним из способов распоряжения данным имуществом.

Собственник имущества при его аресте имеет только право владения и право пользования этим имуществом.

При этом, в соответствии с п.2 ст188 ГК РК, право владения представляет собой юридически обеспеченную возможность осуществлять фактическое обладание имуществом.

Право пользования представляет собой юридически обеспеченную возможность извлекать из имущества его полезные естественные свойства, а также получать от него выгоду. Выгода может выступать в виде дохода, приращения, плодов, приплода и в иных формах.

Более того, согласно письму Департамента юстиции г.Астаны от 20.07.2018г. № 13-13/31202, передача автотранспорта в аренду другим лицам путем заключения договора не является возможным, так как на имущество наложен арест согласно решению суда.

Ввиду изложенного, собственник транспортного средства ТОО «ОЛ ЖА KZ», на которого постановлением государственного судебного исполнителя наложен арест, не вправе в силу п.2 ст.62 Закона передавать данное арестованное имущество (ЗИЛ 133Гя) в аренду третьему лицу (ТОО «Нұрсад») путем заключения с ним договора аренды.

Согласно п.1 ст.10 Закона, потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований:

1) непредставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг;

2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, предоставленных потенциальным поставщиком для подтверждения его соответствия, а также несоответствия привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг квалификационным требованиям;

3) установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Таким образом, отклонение вашей конкурсной заявки от участия в конкурсе по причине установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям является обоснованным.

На основании изложенного, доводы, указанные в вашем обращении, не подтвердились.

В случае несогласия с ответом, Вы вправе обжаловать решение, принятое по результатам рассмотрения вашего обращения, в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Заместитель руководителя **Б. Бугембаев**

исп.: Ж.Букаев
тел.: 8/727/279-40-89