№7119-17-00-2/18170

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 февраля 2018 года город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астана, в составе председательствующего судьи Ищановой Г.Б., при секретаре судебного заседания Маткаримовой М., с участием представителей истца Асановой Г.Б., Исмагуловой Д.К., представителей ответчика Амировой Ж., Бейсова О.А., представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика: РГУ «Комитет государственного внутреннего аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет) Усембаева Д.Ж., Товарищества с ограниченной ответственностью «Базилевс-2005» Курмангалиева Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Bi-Civil Construction» к Государственному учреждению «Управление коммунального хозяйства города Астаны» о признании договора о государственных закупках от 30 ноября 2017 года за №17/88 недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Иск мотивирован тем, что по результатам участия в конкурсе по государственным закупкам работ «Подрядные работы «Развитие ливневой канализации в г.Астана. Строительство очистных сооружений ливневой канализации района III-6», согласно предварительному протоколу допуска к участию в конкурсе, опубликованному 12 октября 2017 года на веб-портале государственных закупок, конкурсной комиссией в конкурсной документации заявителя установлены частичные несоответствия квалификационным требованиям по двум позициям: 1) в части обладания материальными ресурсами; 2) в части наличия опыта на рынке закупаемых работ не менее 5-ти лет. Истцом комиссии представлены документы с устранением всех замечаний. Согласно протоколу об итогах от 13 ноября 2017 года, заявка истца отклонена по первой позиции: «несоответствие в части обладания материальными (строительные машины, механизмы, автотранспортные средства) ресурсами, а именно отсутствуют либо предоставлены не в полном объеме подтверждающие документы на автомобили самосвальные (отсутствуют в приложении к договору)».

Не согласившись с итогами, истец 17 ноября 2017 года обжаловал действия конкурсной комиссии в ГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по г.Астана» (далее - Департамент) и просил отменить протокол итогов проведенных государственных закупок и исключить замечания по несоответствию в части обладателя материальными

ресурсами; провести перерасчет опыта работы, неправомерно заниженный по итогам конкурса; проверить соблюдение законодательства при проведении обжалуемого конкурса.

По результатам проверки, 29 ноября 2017 года опубликован протокол об итогах, которым требования заявителя удовлетворены частично: только по квалификационным требованиям, а в части перерасчета опыта баллы заявителя снижены: с 5,8% до 2,2%.

Неправомерные действия ответчика о необоснованном уменьшении условной скидки и Департамента, 29 ноября 2017 года истцом обжалованы в Комитет, поскольку такую причину отклонения заявки протокол об итогах от 13 ноября 2017 года не содержал. Комитет не согласился с решением Департамента в части наличия опыта работы, однако нашел подтвержденным доводы ответчика о несоответствии в части обладания материальными ресурсами. Просил признать договор о государственных закупках от 30 ноября 2017 года за №17/88, заключенным между ответчиком и ТОО «Базилевс-2005» недействительным.

В судебном заседании стороной истца заявленное требование поддержано.

Представитель ответчика, не признав иск, пояснил, что с их стороны не имело места нарушения требований Закона «О государственных закупках» (далее - Закон). Ранее конкурсная заявка отклонена конкурсной комиссией в связи с несоответствием квалификационным требованиям в части обладания материальными ресурсами. После обжалования истцом итогов конкурса в уполномоченный орган, от которого ответчиком получено уведомление об устранении нарушении, выявленных по результатам камерального контроля. Ответчик, согласился с решением уполномоченного органа и по итогам конкурса конкурсная заявка истца отклонена как несоответствующая требованиям конкурсной документации в части наличия опыта на рынке закупаемых работ не менее 5 лет. Государственные закупки признаны несостоявшимися в связи с тем, что к участию в конкурсе допущен один потенциальный поставщик, и с ТОО «Базилевс-2005», допущенным к конкурсу, заключен договор о государственных закупках. Кроме того, основным фактором для выбора победителя явились ценовые предложения потенциальных поставщиков, разница между предложенными ТОО «Базилевс-2005», и истцом составила сумму в размере 67 493 893 тенге. Просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель Комитета, не согласившись с иском, объяснил, что изучением веб-портала государственных закупок установлено, что при объявлении конкурса заявлена потребность в основных строительных машинах, механизмах и автотранспорте. Однако, при изучении конкурсной заявки истца выявлены несоответствия в части обладания материальными ресурсами. Считает, что истцом подтвержден опыт на рынке закупаемых работ, наличие которого установлено в конкурсной документации. Таким образом, Комитет не согласен с выводами Департамента об отклонения

Документ подписан: Ишанова Г. Б., 07.03.2018

7119-17-3-1/18437

конкурсной заявки истца в части наличия необходимого опыта работ, однако, считает правомерным решение заказчика о несоответствии в части обладания материальными ресурсами.

Представитель Департамента, поддержал доводы уведомления об устранении нарушении, выявленных по результатам камерального контроля.

Представитель ТОО «Базилевс-2005», не согласившись с иском, просил отказать в удовлетворении иска, по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав объяснения и возражения представителей сторон, изучив представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

По итогам государственных закупок подрядных работ по развитию системы ливневой канализации в г.Астана, строительство очистных сооружений ливневой канализации района III-6, объявленного ГУ «Управление коммунального хозяйства города Астаны» конкурсная заявка ТОО «Bi-Civil Construction» отклонена за отсутствием либо предоставлением не в полном объеме подтверждающих документов на самосвальные автомобили (отсутствуют в приложении к договору).

Не согласившись с результатами итогов конкурса, истец обратился с жалобой в Департамент.

По результатам проверки Департаментом вынесено уведомление №12969 от 28 ноября 2017 года, в котором указано, что отклонение конкурсной заявки истца в части не представления в полном объеме подтверждающих документов на самосвальные автомобили необоснованно, однако, ТОО «Bi-Civil Construction» не обладает опытом работы.

Ответчиком данное уведомление Департамента исполнено путем вынесения протокола об итогах №1949087-ОК1, из которого следует, что ТОО «Bi-Civil Construction» не соответствует требованиям конкурсной документации в части наличия опыта на рынке закупаемых работ не менее 5 лет.

По итогам проверки Комитетом, основанной на обращении истца, данные выводы опровергнуты, однако Комитет согласился с выводами итогов конкурсной комиссии по отклонению заявки ТОО «Bi-Civil Construction» в части неполноты подтверждающих документов на самосвальные автомобили.

Суд, изучив представленные истцом документы в опровержение доводов Департамента, в частности, акты приемочной комиссии принятия объектов в эксплуатацию, и принимая во внимание результаты проверки Комитета, считает доводы истца о неправомерности отклонения ответчиком конкурсной заявки ТОО «Bi-Civil Construction» обоснованными и правомерными.

Сторонами не оспаривалось, и у суда также не вызывает сомнения согласование истцом необходимого количества, видов транспортных средств и техники для выполнения работ с проектировщиком объекта.

Документ подписан: Ишанова Г. Б., 07.03.2018

Так, истец при участии в конкурсе должен был подтвердить наличие 10 самосвалов марки «Shacman Sx3251dm384».

Из договора аренды дорожно-строительной и специальной техники и механизмов, заключенного между истцом и ТОО «Казахдорстрой» 26 августа 2016 года, следует, что ТОО «Казахдорстрой» предоставляет арендатору за плату во временное владение и пользование дорожно-строительную и специальную технику и механизмы, указанные в приложении №1 к договору.

Изучение приложения №1 к договору показало, что в ней отсутствуют наименование трех автотранспортных средств марки «Shacman Sx3251dm384», следовательно, истцом не подтверждено наличие у него 10 самосвалов марки «Shacman Sx3251dm384» необходимых для выполнения работы.

Суд не может согласиться с выводами истца о том, что товариществом при выполнении работ планировалось использовать 12 самосвалов: 7 Shacman + 5 автосамосвалов (самосвал Камаз 65115-026, 65115-011-02, 45412-010-13, МАЗ 551605-281-024 р, самосвал ММЗ4502), используемых для перевозки дизельных генераторов, поскольку им было заявлены 10 самосвалов именно марки «Shacman Sx3251dm384» и при проверке конкурсной заявки конкурсная комиссия исходила из информации, заявленной истцом.

В суде установлено, что по итогам объявленных государственных закупок к участию в конкурсе допущен один потенциальный поставщик ТОО «Базилевс - 2005», и государственные закупки признаны несостоявшимися.

Ответчиком способом из одного источника, 30 ноября 2017 года заключен договор с ТОО «Базилевс - 2005» на сумму 7 483 722 803 тенге.

Оспаривая указанный договор, истец сослался на пункт 1 статьи 158 Гражданского кодекса (далее - ГК), указав, что его содержание не соответствует требованиям законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона, законодательство Республики Казахстан о государственных закупках основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из норм ГК, настоящего Закона и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Истец ТОО «Bi-Civil Construction» не является стороной по оспоренному договору. В сложившихся правоотношениях истец имел статус потенциального поставщика. Порядок защиты потенциальным поставщиком своих прав и интересов регламентирован нормами статьи 47 Закона.

В суде установлено, что при участии в конкурсе ТОО «Базилевс-2005» предложило сумму в размере 6 681 895 360 тенге, ТОО «Bi-Civil Construction» – 6 749 389 253 тенге, разница составляет 67 493 893 тенге.

В данном случае, суд считает, при определении исполнителя работ определяющим фактором также явилась предложенная сторонами цена выполняемых работ, что, по мнению суда, имеет существенное значение исходя из принципов осуществления государственных закупок –

Документ подписан: Ишанова Г. Б., 07.03.2018

оптимальное и эффективное расходование денег, используемых для государственных закупок.

При таких обстоятельствах суд считает, что в удовлетворении требования о признании договора недействительным следует отказать.

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «Bi-Civil Construction» к Государственному учреждению «Управление коммунального хозяйства города Астаны» о признании договора о государственных закупках от 30 ноября 2017 года за №17/88 недействительным – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесен протест, с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны суда через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицам, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ищанова Г.Б.

Документ подписан: Ищанова Г. Б., 07.03.2018

7119-17-3-1/18437