Дело № 7199-18-00-2а/2576

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 мая 2018 года г. Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда г.Астаны в составе председательствующего судьи Жакуповой А.С., судей Ергалиевой Ш.Т., Майкибаевой А.Б., с участием прокурора Куанышевой А.К., представителя истца Асановой Г.Б., представителя ответчика Жиреншиной Д.К., третьих лиц Курмангалиева Р.А., Усембаева Д.Ж., рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ТОО «Bi-Civil Construction» к ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г.Астаны», третьим лицам РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита МФ РК», ГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по г.Астана», ТОО «Базилевс-2005» о признании договора о государственных закупках недействительным, поступившее по апелляционной жалобе представителя истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 23 февраля 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А :

ТОО «Bi-Civil Construction» обратился в суд с иском к ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г.Астаны», с привлечением третьих лиц, РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита МФ РК», ГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по г.Астана» о признании договора о государственных закупках работ «Подрядные работы «Развитие ливневой канализации в г.Астана. Строительство очистных сооружений ливневой канализации района III-6» от 30.11.2017 года, заключенного между ответчиком и ТОО «Базилевс-2005», недействительным, мотивируя тем, что заявка ТОО «Bi-Civil Construction» отклонена необоснованно, в нарушение действующего законодательства, потому договор неправомерно заключен из одного источника.

ТОО «Базилевс-2005» определением суда привлечен в качестве третьего лица.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 23 февраля 2018 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца, не согласившись с решением, просит его отменить с вынесением нового решения об удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; отсутствие правовой оценки законности оспариваемого договора; неправильное применение норм материального права; нарушение норм процессуального права.

Құжатқа қол қойылған: Жакупова А. С., 12.06.2018

7199-18-3-2/2659

Заслушав объяснения представителя истца, поддержавшей доводы жалобы, возражения представителей ответчика, третьих лиц, заключение прокурора о законности судебного акта, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, коллегия считает решение подлежащим оставлению без изменения в силу следующего.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены в ст.427 ГПК РК.

Такие нарушения по делу не допущены.

Судом установлено, что по итогам государственных закупок подрядных работ по развитию системы ливневой канализации в г.Астана, строительство очистных сооружений ливневой канализации района III-6, объявленного ГУ «Управление коммунального хозяйства города Астаны», конкурсная заявка ТОО «Bi-Civil Construction» отклонена за отсутствием либо предоставлением не в полном объеме подтверждающих документов на самосвальные автомобили (отсутствуют в приложении к договору), т.е. по основанию несоответствия квалификационным требованиям.

Не согласившись с результатами итогов конкурса, истец обратился с жалобой в Департамент внутреннего государственного аудита.

Департаментом по результатам камеральной проверки вынесено уведомление №12969 от 28.11.2017 года, в котором указано, что отклонение конкурсной заявки истца в части не представления в полном объеме подтверждающих документов на самосвальные автомобили необоснованно, однако, ТОО «Bi-Civil Construction» не обладает опытом работы.

Указанное уведомление ответчиком исполнено путем вынесения протокола об итогах №1949087-ОК1, из которого следует, что ТОО «Bi-Civil Construction» не соответствует требованиям конкурсной документации в части наличия опыта на рынке закупаемых работ не менее 5 лет.

Таким образом, по итогам объявленных государственных закупок к участию в конкурсе допущен один потенциальный поставщик ТОО «Базилевс - 2005», в связи с чем, государственные закупки признаны несостоявшимися.

30.11.2017 года ответчиком способом из одного источника заключен договор с ТОО «Базилевс - 2005».

Истец обратился с жалобой в Комитет внутреннего государственного аудита.

Комитет, указав, что и истец, и ТОО «Базилевс - 2005» обладают опытом работы, соответствующим требованиям конкурсной документации, согласился с выводами конкурсной комиссии по отклонению заявки ТОО «Bi-Civil Construction» в части неполноты подтверждающих документов на самосвальные автомобили.

Суд пришел к правильному выводу о том, что истцом необходимое количество, виды транспортных средств и техники для выполнения работ согласованы с проектировщиком объекта.

Однако, истец, участвуя в конкурсе, должен был подтвердить наличие 10 самосвалов марки «Shacman Sx3251dm384».

Құжатқа қол қойылған: Жакупова А. С., 12.06.2018

Истцом в подтверждение соответствия квалификационным требованиям к заявке приобщен договор аренды дорожно-строительной и специальной техники и механизмов, заключенный 26.08.2016 года с ТОО «Казахдорстрой», предоставляющим в ТОО «Bi-Civil Construction» дорожно-строительную и специальную технику и механизмы, указанные в приложении №1 к договору.

Вместе с тем, в указанном приложении отсутствуют наименование трех автотранспортных средств марки «Shacman Sx3251dm384», следовательно, истцом не подтверждено наличие у него 10 самосвалов марки «Shacman Sx3251dm384» необходимых для выполнения работы.

Доводы истца о том, что товариществом при выполнении работ планировалось использовать 12 самосвалов: 7 единиц «Shacman» и 5 единиц автосамосвалов (самосвал Камаз 65115-026, 65115-011-02, 45412-010-13, МАЗ 551605-281-024 р, самосвал ММЗ4502), используемых для перевозки дизельных генераторов, судом правомерно не приняты, поскольку в заявке указаны 10 единиц самосвалов именно марки «Shacman Sx3251dm384».

Конкурсная комиссия при проверке конкурсной заявки также исходила из информации, предъявленной истцом.

В силу п.п.4 п.1 ст.9 Закона РК «О государственных закупках» к потенциальным поставщикам предъявляются, в том числе, следующие квалификационные требования: обладать соответствующими материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках товаров, работ, услуг.

Из п.3 указанной статьи следует, что потенциальный поставщик в подтверждение его соответствия квалификационным требованиям, установленным настоящей статьей, представляет организатору государственных закупок соответствующие документы, предусмотренные правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.10 Закона потенциальный поставщик признается несоответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований: непредставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика.

Поскольку истцом не представлены доказательства наличия у него еще 10 единиц самосвалов «Shacman», как указано в заявке, конкурсная комиссия обоснованно признала истца несоответствующим предъявляемым квалификационным требованиям.

Из материалов дела следует, что при участии в конкурсе ТОО «Базилевс-2005» предложило сумму в размере 6 681 895 360 тенге, ТОО «Bi-Civil Construction» – 6 749 389 253 тенге, разница составляет 67 493 893 тенге.

Как сказано выше, 30.11.2017 года ответчиком способом из одного источника заключен договор с ТОО «Базилевс - 2005» на сумму 7 483 722 803 тенге с учетом НДС.

Құжатқа қол қойылған: Жакупова А. С., 12.06.2018

Согласно п.п.1 ст.4 Закона одним из принципов осуществления государственных закупок является оптимальное и эффективное расходование денег, используемых для государственных закупок

Исходя из этого, суд обоснованно посчитал, что при определении исполнителя работ одним из определяющих факторов явилась предложенная сторонами цена выполняемых работ, что имеет существенное значение.

Доводы стороны истца о том, что ТОО «Базилевс-2005» не обладает опытом работы на рынке закупаемых работ, наличие которого установлено в конкурсной документации, опровергнуты Комитетом внутреннего государственного аудита, проводившим проверку по жалобе истца, и подтверждается материалами дела.

В качестве основания заявленного иска истец сослался на п.1 ст.158 ГК РК, указывая на несоответствие требованиям законодательства.

Данные доводы стороны истца не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Так, несоответствие заявки истца конкурсной документации в части квалификационных требований, как указано выше, подтверждено.

Также подтверждено наличие соответствующего опыта работ у ТОО «Базилевс-2005».

Истцом в жалобе указывается, что в нарушение требований ст.47 Закона спорный договор заключен в период обжалования действий конкурсной комиссии.

Как усматривается из жалобы ТОО «Bi-Civil Construction», она направлена только в адрес Комитета внутреннего государственного аудита.

Отдельное уведомление в адрес заказчика об обжаловании действий конкурсной комиссии в материалах дела отсутствует.

В связи с этим, указанные доводы являются несостоятельными.

В ходе апелляционного рассмотрения дела, стороной ответчика представлены справки формы №3 КС-6 о стоимости выполненных работ и затрат за май 2018 года на суммы: 107 482 894 тенге и 295 727 283 тенге, всего на 403 210 177 тенге, подписанные заказчиком и подрядчиком, заверенные печатями юридических лиц.

Таким образом, ТОО «Базилевс-2005» работы выполняются, замечаний со стороны заказчика не имеется.

При установленных обстоятельствах, коллегия считает, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, т.к. доводы жалобы не опровергают выводов суда.

На основании изложенного, руководствуясь п.п.1 ст.424 ГПК РК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны от 23 февраля 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца – без удовлетворения.

Құжатқа қол қойылған: Жакупова А. С., 12.06.2018

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий А.С. Жакупова

Судьи Ш.Т. Ергалиева

А.Б. Майкибаева

Копия верна.

Судья А.С. Жакупова

Құжатқа қол қойылған: Жакупова А. С., 12.06.2018

7199-18-3-2/2659