Локализация: г. Риддер, Бородулихинский и Шемонаихинский районы
Количество респондентов: 500 человек
Метод опроса: личное интервьюирование
Сроки: сентябрь 2018 года

В соответствии с договором о государственных закупках услуг №9 от 19 января 2018 года, ТОО «Институт анализа и прогнозирования Восточно-Казахстанской области» по заказу ГУ «Управление внутренней политики Восточно-Казахстанской области» проводит комплекс социологических исследований по выявлению социальной напряженности и определению уровня протестности в Восточно-Казахстанской области.

Одним из этапов работы, запланированной на сентябрь 2018 года, стало проведение социологического исследования на тему «Протестность и ее региональная специфика». Регионами для исследования были выбраны г. Риддер, Бородулихинский и Шемонаихинский районы.

РИДДЕР

Проведение социологического исследования «Протестность и ее региональная специфика» в г. Риддер обусловлено средним уровнем социальной напряженности, выявленным по итогам второго среза Мониторинга общественно-политической ситуации в ВКО. Согласно данным Мониторинга, в г. Риддер отмечается высокая актуальность таких проблем, как рост цен на продукты питания и коммунальные тарифы, низкая удовлетворенность социальной сферой, низкая оценка эффективности деятельности власти, проблемы с трудоустройством населения. Ввиду чего было принято решение для проведения углубленного исследования по этим сферам, что позволит государственным органам скорректировать свою работу, дополнить планы по решению проблем, повысить эффективность реализации государственных программ.

Согласно результатам исследования, наибольшую актуальность для горожан несут следующие проблемы: низкие заработные платы (56,7%), рост тарифов на коммунальные услуги (48,5%), рост цен на товары первой необходимости (39,2%), низкое качество медицинского обслуживания (20,6%). Как видно, лидирующие позиции занимают проблемы экономического характера. Меньшая актуальность отмечена по проблемам, связанным с низким размером пенсий/пособий, отсутствием перспектив у молодежи (по 12,4%), жилищными вопросами (11,3%). Реже всего респонденты обеспокоены деятельностью псевдорелигиозных организаций,

состоянием сферы сельского хозяйства, проблемой наркомании, социальной незащищенностью и потерей духовности и нравственности (все по 1,0%).

Таблица 1. Актуальные проблемы населения г. Риддер	
Низкая зарплата	*56,7%*
Рост тарифов на коммунальные услуги	*48,5%*
Рост цен на товары первой необходимости	*39,2%*
Низкое качество медицинского обслуживания	*20,6%*
Низкий размер пенсий/пособий	*12,4%*
Отсутствие перспектив у молодежи	*12,4%*
Жилищные проблемы	*11,3%*
Коррупция в органах власти	*7,2%*
Сокращение рабочих мест на предприятиях	*6,2%*
Ухудшение экологической ситуации	*6,2%*
Плохое состояние дорог	*5,2%*
Высокий уровень оплаты учебы в вузах, колледжах	*5,2%*
Низкое качество высшего и среднеспециального образования	*3,1%*
Безработица	*3,1%*
Наплыв трудовых мигрантов из других регионов страны	*3,1%*
Нехватка детских садов	*3,1%*
Дискриминация по национальному, религиозному признаку	*2,1%*
Уровень преступности	*2,1%*
Деятельность псевдорелигиозных организаций деструктивного толка	*1,0%*
Кризисное состояние сельского хозяйства	*1,0%*
Наркомания	*1,0%*
Отсутствие гарантий социального обеспечения, социальная несправедливость	*1,0%*
Потеря духовности и нравственности	*1,0%*

Проблемы роста цен на основные группы товаров и услуги беспокоят респондентов всех возрастов, как правило, с невысоким уровнем доходов (от 20 до 80 тысяч тенге), работающих в разных сферах.

Характерными проблемами для молодежи являются низкий уровень зарплат (71,4% против 49% у респондентов 30-59 лет), отсутствие перспектив (25,4%), высокая стоимость обучения в вузах (25,0%) и безработица (12,5%).

Респонденты средней возрастной группы (30-49 лет) чаще обеспокоены жилищной проблемой (14,1%) и нехваткой детских садов (около 4%). С увеличением возраста опрошенных повышается актуальность проблем в сфере здравоохранения (20,0% у молодежи и 35,0% – старше 50 лет).

Актуальность проблем экономического характера связана с низким уровнем благосостояния опрошенных горожан: у 69,0% доход не превышает 80 тысяч тенге, у 94,0% – 120 тысяч. При этом, согласно данным Департамента статистики ВКО, средняя номинальная заработная плата в г. Риддер составляет порядка 164 тысяч тенге.

Подтверждается актуальность проблем ответами респондентов на вопрос относительно уровня благосостояния горожан. Более половины (56,0%) отметили, что большинство жителей имеют средний достаток, 11,0%

указали на бедность горожан, 28,0% считают, что имеется резкое социальное расслоение. Отвечая на данный вопрос, респонденты, вероятно, опирались на свои материальные возможности: так, респонденты с доходом от 80 до 120 тысяч тенге чаще указывали средний достаток большинства, опрошенные с доходами 20-80 тысяч – на наличие социального расслоения и бедность жителей.

Таблица 2. Уровень благосостояния горожан	
Большинство людей живут богато, бедных практически нет	*0,0%*
Большинство жителей имеют средний достаток	*56,0%*
Большинство жителей живут очень бедно	*11,0%*
Наблюдается резкое социальное расслоение жителей (есть небольшое количество богатых людей, а все остальные – бедные)	*28,0%*
Затрудняюсь ответить	*5,0%*

Учитывая невысокие доходы населения, большинство респондентов (85,0%) ощутили влияние роста цен отразился. Чаще всего участникам опроса приходилось ограничивать себя в покупке одежды (35,0%), покупать более дешевые продукты или отказаться от некоторых из них (28,0%). У 27,0% опрошенных появилась необходимость в подработке, 26,0% пришлось отложить ремонтные работы жилья, техники. Осложняет ситуацию тот факт, что респонденты вынуждены ограничивать себя, в первую очередь, в тех вещах, которые являются базовыми потребностями человека (питание, еда, обустройство жилья).

Анкетируемые с более высоким уровнем доходов реже ощущали рост цен. Некоторые начали подрабатывать для сохранения прежнего уровня жизни. Чем ниже доходы у семьи респондента, тем чаще им пришлось ограничить себя в покупке одежды, продуктов питания. Тем самым, постоянный рост цен продолжает ухудшать уровень жизни тех, чьи материальные возможности низкие. В дальнейшем это усилит социальное расслоение в городе.

Таблица 3. «Отразился ли на Вашей семье рост цен?»	
Нет, так как наши доходы позволяют компенсировать рост цен	***15,0%***
Приходиться ограничивать себя в покупке одежды	*35,0%*
Возникла необходимость покупать более дешевые продукты питания/отказаться от покупки некоторых из них	*28,0%*
Появилась необходимость подрабатывать	*27,0%*
Пришлось отложить ремонт дома/хозяйственных построек/техники	*26,0%*
Пришлось отложить покупку бытовой техники	*18,0%*
Перестали/стали реже выезжать за пределы своего населенного пункта в связи с подорожанием ГСМ	*16,0%*
Больше не можем откладывать деньги	*15,0%*
Пришлось «влезть в долги», чтобы сохранить привычный уровень жизни	*13,0%*
Появилась задолженность по оплате коммунальных услуг	*12,0%*
Не можем позволить себе услуги платной медицины, необходимые	*11,0%*

лекарства	
Больше не можем помогать деньгами детям/родителям/родственникам	*9,0%*
Пришлось отказаться от празднования/посещения торжественных мероприятий (дни рождения, свадьбы и прочее)	*9,0%*
Появилась задолженность по кредитным обязательствам	*7,0%*
Стали экономить электроэнергию	*6,0%*
Появилась задолженность по оплате обучения	*1,0%*
Затруднились ответить	*4,0%*

Одной из основных проблем опрошенные горожане считают недостаточно эффективную работу государственных органов. Согласно результатам, положительно к работе местной исполнительной власти относятся 53,0% опрошенных (по сумме вариантов ответа «положительное» и «скорее положительное»), отрицательно – 12,0%, более трети респондентов (35,0%) затруднились ответить.

Положительно к деятельности власти относятся респонденты старшей возрастной группы, с более высоким уровнем доходов, отрицательно – средняя возрастная группа, опрошенные с низкими доходами. Затруднялись выразить мнение свое чаще молодежь и опрошенные старше 60 лет.

Таблица 4. Отношение респондентов к деятельности государственных органов	
Положительное	10,0%
Скорее положительное	43,0%
Скорее отрицательное	11,0%
Отрицательное	1,0%
Затруднились ответить	35,0%

Схожие взгляды отмечаются относительно отдельных институтов власти. Так, к деятельности городского акимата положительно относятся 64,0%, областного акимата – 55,0%, городского маслихата – 52,0% опрошенных.

Таблица 5. Отношение респондентов к деятельности…					
	Положительное	*Скорее положительное*	*Скорее отрицательное*	*Отрицательное*	*Затруднились ответить*
…областного акимата	*7,0%*	*48,0%*	*7,0%*	*2,0%*	*36,0%*
…городского акимата	*10,0%*	*54,0%*	*9,0%*	*2,0%*	*25,0%*
…городского маслихата	*8,0%*	*44,0%*	*13,0%*	*3,0%*	*32,0%*

Учитывая тот факт, что треть опрошенных затруднилась выразить отношение к государственным органам, можно предположить, что имеются недостатки в информировании населения (в том числе, в отношении

молодежи и старшего поколения) либо данная информация не вызывает интереса у горожан.

В ходе опроса респондентам было предложено оценить деятельность государственных органов в различных сферах, которая осуществлялась в последнее время. В данном вопросе количество затруднившихся ответить значительно меньше.

Наиболее позитивно респонденты оценили такие сферы, как благоустройство (74,0% – среднее значение по сумме всех критериев по вариантам ответа «улучшилось» и «осталось на том же удовлетворительном уровне»), жилищно-коммунальное хозяйство (73,3%) и работа правоохранительных органов (62,0%). Негативные оценки чаще получали сферы здравоохранения (57,0% – среднее значение по сумме всех критериев по вариантам ответа «ухудшилось» и «осталось на том же неудовлетворительном уровне»), культуры и досуга (52,0%). Далее, для определения основных проблем в каждой из сфер, предлагается рассмотреть их по отдельности.

Таблица 6. Оценка деятельности государственных органов…

	Улучшилось	***Осталось на том же удовлетворительном уровне***	***Осталось на том же неудовлетворительном уровне***	***Ухудшилось***	***Затруднились ответить***
…в сфере благоустройства					
Освещение улиц	*28,0%*	*51,0%*	*12,0%*	*3,0%*	*6,0%*
Оформление улиц, ремонт тротуаров	*33,0%*	*45,0%*	*16,0%*	*5,0%*	*1,0%*
Благоустройство дворов (детские и спортивные площадки)	*33,0%*	*33,0%*	*29,0%*	*4,0%*	*1,0%*
Озеленение местности	*16,0%*	*62,0%*	*13,0%*	*5,0%*	*4,0%*
Уборка территорий	*13,0%*	*56,0%*	*23,0%*	*3,0%*	*5,0%*
…в сфере ЖКХ (коммунальные услуги, дороги, транспорт, связь)					
Услуги холодного водоснабжения	*5,0%*	*81,0%*	*7,0%*	*2,0%*	*5,0%*
Услуги горячего водоснабжения	*6,0%*	*76,0%*	*10,0%*	*4,0%*	*4,0%*
Услуги теплоснабжения	*2,0%*	*70,0%*	*16,0%*	*6,0%*	*6,0%*
Услуги по вывозу мусора	*6,0%*	*78,0%*	*10,0%*	*4,0%*	*2,0%*
Состояние дорог	*15,0%*	*55,0%*	*20,0%*	*5,0%*	*5,0%*
Работа общественного автотранспорта	*4,0%*	*39,0%*	*24,0%*	*22,0%*	*11,0%*
Качество сотовой телефонной связи	*8,0%*	*68,0%*	*13,0%*	*8,0%*	*3,0%*
…в сфере образования					
Услуги дошкольных учреждений	*9,0%*	*52,0%*	*2,0%*	*3,0%*	*34,0%*

(детских садов)					
Качество школьного образования	*4,0%*	*46,0%*	*13,0%*	*8,0%*	*29,0%*
…в сфере здравоохранения					
Качество здравоохранения, предоставление медицинской помощи государственными предприятиями	*3,0%*	*29,0%*	*42,0%*	*15,0%*	*11,0%*
…в сфере социальной защиты					
Социальная защита малообеспеченных слоев населения	*1,0%*	*42,0%*	*10,0%*	*3,0%*	*44,0%*
… в сфере культуры и досуга					
Услуги в сфере культуры (театры, концертные залы, музеи, библиотеки др.)	*4,0%*	*39,0%*	*42,0%*	*10,0%*	*5,0%*
…по решению актуальных проблем					
Сдерживание роста цен	*0,0%*	*32,0%*	*29,0%*	*29,0%*	*10,0%*
Решение проблем молодежи	*6,0%*	*42,0%*	*23,0%*	*3,0%*	*26,0%*
Решение проблем с жильем	*4,0%*	*39,0%*	*23,0%*	*2,0%*	*32,0%*
Борьба с безработицей	*8,0%*	*33,0%*	*15,0%*	*6,0%*	*38,0%*
Защита окружающей среды в регионе	*3,0%*	*48,0%*	*22,0%*	*14,0%*	*13,0%*
Развитие малого и среднего бизнеса	*4,0%*	*46,0%*	*4,0%*	*3,0%*	*43,0%*
Языковая политика	*13,0%*	*47,0%*	*8,0%*	*3,0%*	*29,0%*
Борьба с коррупцией	*2,0%*	*43,0%*	*26,0%*	*6,0%*	*23,0%*
Оценка работы правоохранительных органов					
Работа правоохранительных органов по обеспечению правопорядка	*7,0%*	*55,0%*	*10,0%*	*10,0%*	*18,0%*

Деятельность в ***сфере благоустройства*** респонденты оценили высоко: улучшения по освещению улиц отметили 28,0%, по оформлению улиц и ремонту тротуаров – 33,0%, благоустройству дворовых территорий – 33,0%, озеленению местности – 16,0%, уборке территорий – 13,0% опрошенных. Сохранение удовлетворительного уровня выполнения работ по всем критериям отметили более половины опрошенных. Ухудшения в работе по благоустройству города отметили около 5% респондентов. Сохранение

неудовлетворительного уровня чаще всего касались благоустройства дворов (29,0%) и уборки территорий (23,0%)

В ***сфере жилищно-коммунального хозяйства*** наиболее позитивно респонденты воспринимают работу по организации горячего и холодного водоснабжения (более 80% отметили улучшение или сохранение удовлетворительной работы). Негативно опрошенные оценили работу общественного транспорта (46,0%, при этом, половина из них отметила ухудшение), состояние автомобильных дорог (25,0% отметили неудовлетворительный уровень или ухудшение ситуации), услуги теплоснабжения (22,0%) и качество сотовой связи (21,0%).

Сферу образования позитивно оценили 55,0% опрошенных, негативные оценки дали 13,0%, треть респондентов затруднилась ответить (данный показатель является самым высоким среди аналогичных по рассматриваемым сферам). Улучшение или сохранение удовлетворительного уровня относительно услуг дошкольного образования отметили 61,0% участников опроса, школьного образования – 50,0%. Негативную оценку дали 5,0% и 21,0% соответственно. Более критичное восприятие деятельности в направлении среднего образования можно объяснить отсутствием поддержки реформ, таких, как обновленная учебная программа, переход на 12-летнее обучение и другие. Подтверждается это результатами социологического исследования «Восприятие восточноказахстанцами ключевых направлений государственной политики и основных программных документов РК», проведенного Институтом анализа и прогнозирования ВКО. По итогам данного исследования, 45,0% респондентов из г. Риддер не поддерживают перехода к 12-летнему образованию.

Свое недовольство чаще высказывали респонденты 25-49 лет, то есть те, у кого в данный момент, вероятно, обучаются дети и они чаще встречаются с нововведениями.

Сферу здравоохранения респонденты оценили наиболее негативно. Качество медицинских услуг, предоставляемых государственными учреждениями, 42,0% опрошенных назвали неудовлетворительным, еще 15,0% отметили, что оно ухудшилось. Чаще всего негативные оценки давали респонденты 40-59 лет и опрошенные с невысоким уровнем доходов.

Работу государственных органов в ***сфере социальной защиты*** смогли оценить только 56,0% респондентов, вероятно, из-за узконаправленности данной сферы. Большинство опрошенных назвали деятельность власти по социальной защите малообеспеченных слоев населения удовлетворительной. При этом, безработные и временно неработающие респонденты в несколько раз чаще отмечали, что все сохранилось на прежнем неудовлетворительном уровне.

Деятельность власти в ***сфере культуры и досуга*** позитивно оценили 43,0% опрошенных, 52,0% отметили ухудшение или сохранение неудовлетворительного уровня оказания услуг. Позитивную оценку чаще

давали респонденты 25-29 лет и 50-59 лет, остальные возрастные категории чаще не удовлетворены услугами в данной сфере.

Деятельность государственных органов ***по решению актуальных проблем*** позитивно оценили 46,3%, негативно – 27,0%, остальные (26,7%) затруднились дать ответ. Чаще остальных направлений позитивно респонденты оценили работу, касающуюся языковой политики (60,0% отметили улучшение или сохранение ситуации).

Сдерживание роста цен, по мнению 32,0% респондентов, осуществляется удовлетворительно, как и прежде, улучшений отмечено не было. Негативную оценку действиям властей дали 58,0% опрошенных, в половине случаев сославшись на ухудшении ситуации. В сравнении с другими критериями, данная работа оценивается наиболее негативно. Также высок процент по направлениям защиты окружающей среды (36,0% отметили неудовлетворительный уровень или ухудшение) и борьбе с коррупцией (32,0%).

Решение проблем молодежи позитивно оценили 46,0% опрошенных, четверть – неудовлетворительно. Целевая группа респондентов (18-29 лет) дала более позитивную оценку. Проблемы с жильем эффективно решаются, по мнению 42,0% опрошенных, 25,0% придерживаются обратного мнения. Половина участников опроса отмечает удовлетворительное развитие малого и среднего бизнеса, несколько меньше (41,0%) – борьбу с безработицей.

Работу правоохранительных органов позитивно оценили 62,0% участников опроса, 20,0% – отрицательно.

Таким образом, деятельность государственных органов по решению проблем и развитию города чаще оценивается респондентами удовлетворительно, в среднем по всем сферам 53,0% отмечали улучшения или сохранение работы на прежнем уровне. Примерно каждый четвертый опрошенный горожанин отрицательно относится к работе местной исполнительной власти, пятая часть респондентов затруднилась оценить их деятельность.

Наибольший прогресс по решению проблем респонденты отметили по таким направлениям, как «оформление улиц, ремонт тротуаров», «благоустройство дворов (по 33,0% по варианту ответа «улучшилось») и «освещение улиц» (28,0%).

Регресс отмечен в работе власти по сдерживанию роста цен (29,0%), организации работы общественного транспорта (22,0%) и обеспечению населения качественными медицинскими услугами в государственных поликлиниках (15,0%).

В качестве наиболее острых проблем в жилищно-коммунальной сфере респонденты выделили неблагоустроенность внутридомовых территорий (49,5%), работу общественного транспорта (32,0%), отсутствие детских игровых площадок (24,7%) и плохое состояние автодорог (18,6%). В варианте ответа «другое» участники опроса отметили выпас скота в центре города, плохое состояние детских и спортивных площадки, а также низкое качество

интернета. Чаще проблемы в сфере ЖКХ выделяли респонденты 18-39 лет, опрошенные невысоким уровнем доходов.

Таблица 7. Наиболее острые проблемы жилищно-коммунальной сферы г. Риддер	
Неблагоустроенность внутридомовых территорий	*49,5%*
Работа городского транспорта	*32,0%*
Отсутствие детских игровых площадок	*24,7%*
Плохое состояние автодорог	*18,6%*
Отсутствие зеленых насаждений	*15,5%*
Проблемы в системе теплоснабжения	*14,4%*
Отсутствие освещения	*11,3%*
Проблемы в системе водоснабжения	*10,3%*
Проблемы в системе энергоснабжения	*5,2%*
Несвоевременный вывоз мусора	*4,1%*
Другое	*4,1%*

Респондентам было предложено указать локализацию проблем, которые требуют решения. Плохое состояние дорог респонденты чаще отмечали в отношении дворовых территорий в 1-м ,2-м ,6-м и 7-м микрорайонах, на дачах в садовых сообществах «Белый луг» и «Казахстан», на ул. Островского (возле дома №91), проезде Космонавтов, ул. Колчина, Потанина и Проходческая.

Респонденты отметили отсутствие освещения в 3-м и 4-м микрорайонах и некачественное освещение в целом по городу, что затрудняет видимость в темное время суток.

Проблема вывоза мусора, по мнению опрошенных, имеется в 3-м, 4-м и 5-м микрорайонах, в районе информационно-развлекательного центра «Хан-Тенгри». Часть респондентов указала, что данная проблема характерна для всех районов города.

В работе общественного транспорта главными проблемами респонденты назвали интервал работы автобусов, в том числе, на маршрутах №14 и 160. Также участниками опроса назывались возросшая стоимость проезда и состояние автобусного парка.

Таблица 7.1 Список районов города, где необходимо решение проблем по следующим направлениям:	
Плохое состояние автодорог	• *Дворовые территории в 1, 2, 6, 7 микрорайонах –* ***25,0%*** • *дачи Белый луг –* ***16,7%*** • *Островского, 91 –* ***16,7%*** • *Проезд Космонавтов, с/о Казахстан, ул. Колчина, ул. Потанина, ул. Проходческая –* ***по 8,3%***
Отсутствие освещения	• *Дворовые территории в 3,4 микрорайонах –* ***66,7%*** • *«Тусклое освещение по всему городу, плохая видимость в ночное и вечернее время»* ***- 33,3%***
Несвоевременный	• *3,4,5 микрорайоны –* ***50,0%***

вывоз мусора	• *Район ИРЦ «Хан-Тенгри» – **25,0%*** • *«Мусорные баки переполнены по всему городу, вокруг мусор» - **25,0%***
Работа городского транспорта	• *Интервал курсирования автобусов («долгое ожидание автобусов», «редко ходят маршруты №14, №160», «большой интервал» и др.) – **48,0%*** • *Рост цен на проезд – **32,0%*** • *Плохое состояние автопарка/нехватка автобусов – **20,0%***

Менее половины респондентов (42,9%) обращались в различные компетентные учреждения для решения проблем ЖКХ. Как правило, обращения поступали в КСК (18,3%), местные исполнительные органы (16,3%) и жилищные инспекции (8,2%). Чаще в различные учреждения обращались опрошенные 25-29 лет и 40-49 лет, старшее поколение предпочитало реже обращаться за помощью. Учитывая, что работу власти в сфере ЖКХ респонденты оценили относительно высоко, в качестве рекомендации можно предложить проведение разъяснительной работы с населением по вопросам решения коммунальных проблем.

Таблица 8. Учреждения, в которые обращались респонденты для решения проблем ЖКХ	
Кооперативы собственников помещений (квартир) (КСК)	*18,3%*
Местные исполнительные органы	*16,3%*
Жилищные инспекции	*8,2%*
В партийные организации	*0,0%*
В средства массовой информации (телевидение, газеты и др.)	*0,0%*
Я никуда не обращался	*58,1%*

В качестве мер, которые позволят улучшить ситуацию в сфере ЖКХ, респонденты выделили совершенствование системы управления (36,0%), развитие конкурентной среды на рынке ЖКХ (35,0%) и техническое переоснащение комплекса ЖКХ (22,0%). За изменение системы управления чаще выступают респонденты старшей возрастной группы, в то время как молодежь выбирала развитие конкурентной среды. Стоит отметить, что развитие системы ресурсо- и энергосбережения, которое является одним из приоритетных направлений ряда государственных программ, респонденты практически не поддерживают.

Таблица 9. Необходимые меры для устранения проблем в сфере ЖКХ	
Совершенствование системы управления в сфере ЖКХ	*36,0%*
Развитие конкурентной среды на рынке ЖКХ	*35,0%*
Техническое переоснащение комплекса ЖКХ	*22,0%*
Привлечение льгот и снижение процентов по кредитам для организаций ЖКХ	*9,0%*
Развитие системы ресурсо- и энергосбережения (повсеместное внедрение приборов учета)	*3,0%*

Одной из актуальных проблем города является безработица. По мнению респондентов, ее основными причинами являются отсутствие желания у работодателей трудоустраивать молодых специалистов (37,0%), завышенные ожидания самих людей к желаемому месту работы (36,0%) и нежелание граждан трудиться (33,0%). Старшее поколение считает, что причиной является нежелание трудиться, в то время как молодежь и средняя возрастная группа видит проблему в работодателях и завышенных ожиданиях граждан.

Таблица 10. Основные причины безработицы в городе	
Отсутствие желания работодателей в трудоустройстве молодых специалистов	*37,0%*
Завышенные ожидания самих людей к желаемому месту работы (условия труда, заработная плата, отношения в коллективе и др.)	*36,0%*
Нежелание самих людей трудиться	*33,0%*
Недостаток внимания государственных органов к вопросам занятости населения	*11,0%*
Пассивность (недостаточное содействие) Центров занятости при трудоустройстве	*7,0%*

Чаще всего при поиске работы горожане сталкиваются с такими трудностями, как отсутствие стажа и опыта работы (48,0%) и низкая оплата труда в работе по специальности (31,0%). Актуальность данных проблем чаще отмечали респонденты 18-24 лет, то есть те, кто только начинает свою трудовую деятельность.

Таблица 11. Трудности, с которыми сталкиваются горожане при поиске работы	
Отсутствие стажа и нехватка практических знаний, опыта работы	*48,0%*
Работа по специальности является низкооплачиваемой	*31,0%*
Отсутствие потребности в специалистах некоторых профилей («крановщик», «переводчики», «эколог»)	*6,0%*
Нежелание людей работать по своим специальностям	*9,0%*
Коррупция	*2,0%*
Другое	*6,0%*
Трудности не возникают, все устраивает	*3,0%*
Затруднились ответить	*4,0%*

Одной из причин, по которой респонденты сталкиваются с трудностями при трудоустройстве, являются критерии, которыми руководствуются работодатели при приеме на работу. По мнению участников опроса, чаще всего они обращают внимание на профессиональные компетенции (30,0%), опыт работы (28,0%) и наличие образования (22,0%). Молодежь склонна считать, что работодатель обращает внимание на профессиональные компетенции, для средней возрастной

группы определяющим фактором является опыт работы. Таким образом, для работодателей важнее профессионализм сотрудника, а не личность соискателя (коммуникабельность, внешность, характер).

Таблица 12. Критерии, на которые работодатель обращает внимание при приеме на работу	
Профессиональные компетенции	*30,0%*
Опыт работы	*28,0%*
Наличие образования (престижность вуза, специальности и т.д.)	*22,0%*
Родственные связи соискателя	*13,0%*
Коммуникабельность	*3,0%*
Внешность соискателя	*1,0%*
Черты характера	*1,0%*
Другое	*2,0%*

По итогам опроса, в трудоустройстве нуждаются 14,0% респондентов. Как правило, это опрошенные 18-29 лет, чаще безработные, студенты, а не действующие сотрудники организаций. Это свидетельствует о том, что существует проблема именно безработицы, а не неудовлетворенности своим местом работы.

Для поиска работы нуждающиеся в трудоустройстве, в основном, выбирают два способа: самостоятельный поиск (85,7% используют интернет для поиска вакансий) и обращение в компетентные органы (71,4% обращались в городской Центр занятости). Также респонденты прибегают к помощи родственников/знакомых (57,1%), обращаются к работодателям напрямую (35,7%), используют объявления в СМИ (35,7%).

Таблица 13. Действия респондентов, нуждающихся в трудоустройстве, предпринимаемые для поиска работы	
Обращение в Центр занятости населения	*71,4%*
Обращение в кадровые агентства	*0,0%*
Поиск работы через родственников/знакомых	*57,1%*
Обращение непосредственно к работодателю	*35,7%*
Использование средств массовой информации (объявления в газетах)	*35,7%*
Использование интернета	*85,7%*
Никаких действий не предпринимали	*0,0%*

От государственных органов респонденты, как правило, хотели бы получать помощь в виде поиска подходящей работы (46,7%). Значительно реже ими отмечались такие варианты, как консультирование при открытии собственного дела или предоставления временного трудоустройства (по 13,3%).

Опрошенные 18-24 лет хотели бы получить помощь, связанную с поиском работы или трудоустройством, а респонденты 25-39 лет – помощь

для начала предпринимательской деятельности и содействие в переселении в другой населенный пункт для трудоустройства.

Таблица 14. Помощь от государственных органов, которую хотели бы получить респонденты	
Поиск подходящей работы	*46,7%*
Временную занятость	*13,3%*
Профессиональное обучение, дополнительное профессиональное образование	*6,7%*
Помощь при открытии собственного дела	*13,3%*
Содействие в переезде (переселении) в другую местность для трудоустройства по направлению органов занятости	*6,7%*
Оформление пособия по безработице	*6,7%*
Мне не требуется помощь от органов занятости	*6,7%*
Затруднились ответить	*6,7%*

Таким образом, актуальность проблемы безработицы подтверждается. Основной причиной невозможности трудоустройства является отсутствие опыта работы и низкий профессионализм соискателей. Сложность заключается в том, что работодатель, по мнению опрошенных, обращает внимание при приеме на работу именно на эти критерии. Основной группой нуждающихся в трудоустройстве является молодежь. К деятельности государственных органов в данном направлении респонденты относятся положительно, значительная часть нуждающихся обращалась в Центр занятости и готова принять помощь от власти.

В завершении опроса респондентам предлагалась отметить, что бы они хотели изменить в городе. Большая часть опрошенных хочет дальнейшего развития социальной сферы (48,4%), в частности, в работе общественного транспорта, строительстве развлекательных центров и учреждений культуры и досуга, проведении различных мероприятий, повышении уровня сервиса в общественных заведениях. Также респонденты считают, что необходимо продолжать благоустраивать город (19,8%). Чаще они отмечали необходимость ухода за существующими парками, детскими площадками и строительство новых объектов, а также благоустройство дворовых территорий. Помимо данных направлений, респонденты выделили необходимость изменений в сферах здравоохранения (8,8%) и образования (4,4%), а также контроля за ценами (5,5%).

Таблица 15. Изменения в городе, которые хотели бы осуществить респонденты	
Развитие социальной сферы (инфраструктура, транспорт, досуг, уровень сервиса и т.п.) (*«больше развлечений, выставок, концертов, театров», «наладить работу общественного транспорта», «организация досуга для детей дошкольного возраста, бесплатные кружки», «открытие кинотеатра, драмтеатра», «открыть развлекательный центр для молодежи, например, боулинг», «повышение уровня сервиса в кафе, магазинах»* и др.)	48,4%

Благоустройство (*«благоустроить внутридомовые территории», «качество детских площадок, парки для детей и взрослых, благоустройство города в целом», «облагороженности больше, меньше колхоза, трава не стрижена, площадь Независимости как после бомбежки, надо ремонтировать, нужны велосипедные дорожки»* и др.)	19,8%
Здравоохранение (*«больницу с новейшим оборудованием», «повышение уровня квалификации мед. работников, врачей, сделать медицину бесплатной», «пропаганда ЗОЖ у молодежи, приток опытных, квалифицированных докторов»* и др.)	8,8%
Сдерживание цен	5,5%
Повышение уровня благосостояния граждан	5,5%
Образование (*«режим работы дет садов продлить до 19,00, ввести контроль за сборами фин. средств в дет садах, помимо оплаты за питание, собираются деньги на канцелярию, а также добровольная спонсорская помощь и т.д.», «открытие учебных заведений, в том числе вузов, для обучения молодежи в родном городе»* и др.)	4,4%
Борьба с коррупцией	3,3%
Развитие туризма	2,2%
Отток населения	2,2%

Тем самым, респонденты обращают внимание на необходимость изменений в сферах, в которых, на их взгляд, чаще имеются недостатки. Горожане хотят повышения комфортности городской среды, развития общественных пространств и улучшения качества оказываемых услуг.

ВЫВОД

Проведенное исследование подтвердило результаты предыдущих социологических опросов в г. Риддер. Актуальность носят проблемы экономического характера (рост цен на товары первой необходимости и коммунальные услуги). Это связано с низкими заработными платами, ввиду чего уровень благосостояния значительной части жителей города невысок.

Положительное отношение к деятельности государственных органов продемонстрировали более половины горожан, треть опрошенных не смогли выразить своего мнения, что говорит об аполитичности населения либо о недостаточной информационной работе местной власти.

Оценка деятельности по отдельным направлениям чаще положительная, но по наиболее острым проблемам респонденты не удовлетворены работой исполнительной власти.

Большинство проблем сосредоточено в сферах ЖКХ (работа общественного транспорта, услуги теплоснабжения, благоустройство дворовых территорий, состояние автомобильных дорог), здравоохранения, культуры и досуга. Именно в данных сферах респонденты хотят изменений, что свидетельствует об их высокой значимости для населения.

Немаловажную роль играет проблема безработицы, особую важность она представляет для молодежи. Респонденты данной возрастной группы

испытывают трудности из-за отсутствия опыта и практических знаний. На помощь государственных органов респонденты рассчитывают и довольно часто обращаются в Центр занятости.

Исследование подтверждает выявленный ранее средний уровень социальной напряженности. Недостаточная комфортность городской среды, низкий уровень благосостояния значительной части опрошенных и отсутствие улучшений в решении наиболее актуальных проблем способствуют формированию протестного потенциала, поэтому местной исполнительной власти необходимо усилить работу в данных направлениях.

Прогнозировать значительного улучшения ситуации в ближайшее время невозможно, государственным органам необходимо проводить комплексную оценку ситуации, осуществлять анализ наиболее острых проблем и разрабатывать планы работы, направленные на повышение удобства проживания в городе и повышение благосостояния горожан.

Рекомендации:

Акимату города:

- Проводить постоянные встречи с населением для выявления существующих проблем, что позволит повысить оценку эффективности его деятельности.
- Информировать население о результатах проводимой акимом города и местной исполнительной властью работы.
- Совместно с Управлением здравоохранения ВКО и Общественным советом города провести рейд по медицинским учреждениям города с целью оценки их обеспеченности кадровыми и материально-техническими ресурсами.
- Разработать, дополнить планы мероприятий по реализации внутрирегиональной дорожной карты «Модернизация системы здравоохранения Восточно-Казахстанской области на 2017-2023 годы».
- Проверить медицинские учреждения по вопросам цифровизации системы здравоохранения (обеспеченность интернетом, оргтехникой, компьютерами и т.п.).
- Для повышения инвестиционной привлекательности региона совместно с Управлением туризма и внешних связей ВКО организовать ряд мероприятий, направленных на развитие туризма в г. Риддер. Провести комплексный анализ ситуации, выявить недостатки в работе существующих баз отдыха, изучить возможность открытия новых мест отдыха. Пригласить на мероприятие иностранных специалистов, занимающихся сферой туризма, для консультирования местных специалистов, оказания помощи в разработке плана работ.

Отделу занятости и социальных программ:

- В рамках Четвертой инициативы «Расширение микрокредитования», активизировать работу по развитию массового предпринимательства среди самозанятого и безработного населения, предоставлению льготных микрокредитов.
- Усилить работу с молодежью города с использованием всех механизмов Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства.
- Организовать курсы повышения квалификации и переквалификации для трудоспособного населения, испытывающего проблемы с трудоустройством.

Отделу ЖКХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог:

- Провести проверку ТЭЦ, КСК города по вопросу готовности к отопительному сезону. Оперативно устранить выявленные проблемы. Разработать план модернизации системы теплоснабжения.
- В рамках реализации четвертой задачи Послания Президента РК от 10 января 2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции», разработать план дальнейшего ремонта и реконструкции городских дорог, особое внимание уделить окраинам города, частному сектору. Внести предложения на рассмотрение депутатов маслихата.
- Разработать комплексный план развития городской среды, включающий в себя благоустройство дворовых территорий, строительство культурно-развлекательных центров, создание пешеходных улиц в городе, на которых будут располагаться кафе, рестораны, творческие мастерские и т.п. Организовать конкурс среди архитекторов, дизайнеров области.
- Провести опрос жителей города по вопросам развития социальной сферы, изучить потребности населения, организовать совместное благоустройство территорий с жителями микрорайонов.
- Провести комплексный анализ ситуации по вопросу неудовлетворенности качеством оказания услуг транспортного обслуживания. Скорректировать график работы (интервал) городских автобусов, отдельно проанализировать ситуацию на маршрутах №14, 160.
- Внести предложения на рассмотрение акима области по вопросу обновления автобусного парка города.

БОРОДУЛИХИНСКИЙ РАЙОН

Бородулихинский район попал в группу целевых ввиду среднего уровня социальной напряженности и перманентно низкой оценки респондентами (начиная с 2016 года) эффективности деятельности акима района Г.И. Акулова. В 2017 году оценка опустилась ниже 5 баллов из 10 возможных, что соответствует оценке «неудовлетворительно». В рейтинге акимов региона, составленным по авторской методике Института анализа и прогнозирования, Г.И. Акулов находится на 15 месте. При этом пять-шесть лет назад его деятельность признавалась опрошенными одной из самых результативных по региону.

Акцент при изучении специфики протестных настроений в районе был сделан на анализе восприятия опрошенными текущего положения и выявлении отношения к органам местной исполнительной власти и акиму района.

В ходе исследования была выявлена характерная особенность: оценки респондентов из районного центра практически не отличались (а в ряде случаев имели более негативный оттенок) от оценок участников опроса, проживающих в селах. Данная ситуация не является стандартной для региона - как правило, жители районных центров воспринимают ситуацию намного позитивнее респондентов, проживающих на окраинах. Вероятнее всего, это факт свидетельствует, что социально-экономические процессы в районе развиваются относительно равномерно.

Уровень благосостояния населения является одним из ключевых факторов социального благополучия. Несмотря на то, что около 57% опрошенных указали, что большинство населения района имеет средний достаток, уровень бедности, по оценкам респондентов, является высоким: 26,5% выбрали вариант ответа «большинство жителей живут очень бедно», 10,2% указали, что есть небольшое количество богатых людей, тогда как все остальные – бедные. На общую характеристику положения населения района личное материальное положение не оказывало существенного влияния.

Таблица 1. Уровень благосостояния населения района	
Большинство людей живут богато, бедных практически нет	*4,1%*
Большинство жителей имеют средний достаток	*57,1%*
Большинство жителей живут очень бедно	*26,5%*
Наблюдается резкое социальное расслоение жителей (есть небольшое количество богатых людей, а все остальные – бедные)	*10,2%*
Затрудняюсь ответить	*2,0%*

Полученные данные коррелируют с ответом респондентов на вопрос об уровне среднедушевых доходов в их семье. У каждого пятого респондента на одного члена семьи ежемесячно приходится менее 20 тысяч тенге, у 52,0% – от 20 до 53 тысяч тенге.

Соответственно, рост цен вызвал существенные смещения в структуре расходов опрошенных. Компенсировать его ростом доходов смогли только

20,4% респондентов, являющиеся индивидуальными предпринимателями и бизнесменами, со среднедушевым доходом более 80 тысяч тенге.

Таблица 2. Изменения в жизни респондентов, вызванные ростом цен	
Наши доходы позволяют компенсировать рост цен	***20,4%***
Возникла необходимость покупать более дешевые продукты питания/отказаться от покупки некоторых из них	*36,7%*
Приходиться ограничивать себя в покупке одежды	*35,7%*
Стали экономить электроэнергию	*18,4%*
Больше не можем откладывать деньги	*18,4%*
Пришлось «влезть в долги», чтобы сохранить привычный уровень жизни	*17,3%*
Появилась необходимость подрабатывать	*16,3%*
Пришлось отложить покупку бытовой техники	*9,2%*
Перестали/стали реже выезжать за пределы своего населенного пункта в связи с подорожанием ГСМ	*7,1%*
Не можем позволить себе услуги платной медицины, необходимые лекарства	*7,1%*
Пришлось отложить ремонт дома/хозяйственных построек/техники	*7,1%*
Появилась задолженность по кредитным обязательствам	*6,1%*
Пришлось отказаться от празднования/посещения торжественных мероприятий (дни рождения, свадьбы и прочее)	*5,1%*
Больше не можем помогать деньгами детям/родителям/родственникам	*4,1%*
Появилась задолженность по оплате коммунальных услуг	*3,1%*
Появилась задолженность по оплате обучения	*3,1%*

Принципиальное значение имеет тот факт, в каких конкретно жизненных аспектах влияние роста цен вызвало наибольшую динамику. В Бородулихинском районе зафиксирован крайний вариант – влияние на базовые потребности: у 36,7% опрошенных возникла необходимость покупать более дешевые продукты питания или отказаться от некоторых их них, 35,7% вынуждены ограничивать себя в покупке одежды.

Молодых людей от 18 до 30 лет рост цен стимулировал искать дополнительные источники заработка и отказаться от посещения увеселительных мероприятий, пенсионеров – экономить электроэнергию.

Наиболее разнонаправленное влияние рост цен оказал на уровень жизни респондентов среднего возраста, испытывающих так называемую демографическую нагрузку со стороны детей и пенсионеров. Представители возрастной группы от 30 до 59 лет сократили выезды за пределы своего населенного пункта из-за высокой стоимости ГСМ, вынуждены были отложить покупку бытовой техники, ремонт и т.п., утратили возможность делать сбережения и «влезли в долги» ради сохранения привычного уровня жизни.

В списке наиболее актуальных проблем района рост цен занимает первое место (68,4%). Остро стоят и другие проблемы экономического плана: низкий уровень заработной платы (37,9%) и безработица (14,7%). Плохое

состояние автомобильных дорог считает актуальной проблемой 35,8% опрошенных.

Таблица 3. Актуальные проблемы населения Бородулихинского района	
Рост цен на товары первой необходимости	*68,4%*
Низкая зарплата	*37,9%*
Плохое состояние дорог	*35,8%*
Безработица	*14,7%*
Отсутствие перспектив у молодежи	*9,5%*
Сокращение рабочих мест на предприятиях	*8,4%*
Рост тарифов на коммунальные услуги	*7,4%*
Низкий размер пенсий/пособий	*5,3%*
Высокий уровень оплаты учебы в вузах, колледжах	*5,3%*
Жилищные проблемы	*4,2%*
Ухудшение экологической ситуации	*4,2%*
Качество медицинских услуг	*3,2%*
Коррупция в органах власти	*3,2%*
Потеря духовности и нравственности	*3,2%*
Проблема вывоза мусора	*3,2%*
Низкое качество высшего и среднеспециального образования	*2,1%*
Кризисное состояние сельского хозяйства	*2,1%*
Дискриминация по национальному, религиозному признаку	*1,1%*
Проблемы с питьевой водой	*1,1%*

Степень обеспокоенности данными проблемами в исследуемых населенных пунктах различна. В с. Бородулиха проблема роста цен первостепенна для 56,0%, в с. Новошульба – для 77,0%, в с. Михайличенково – для 90,5%.

Респонденты из с. Бородулиха, помимо роста цен, включили в тройку актуальных проблем низкий уровень зарплат (44,0%) и плохое состояние автомобильных дорог (38,0%), в с. Михайличенково – низкие зарплаты (66,7%) и рост тарифов на коммунальные услуги (33,7%). Для жителей с. Новошульба остро стоит проблема плохого качества автомобильных дорог (59,1%).

Проблема водоснабжения и качества питьевой воды являлась одной из ключевых для района длительный период. Бородулихинский район был включен в программу «Ақ Бұлақ», в период с 2011 по 2018 годы выполнялось множество мероприятий по решению проблемы водоснабжения.

В исследование был включен ряд вопросов, направленных на выявление уровня удовлетворенности опрошенных современным состоянием качества питьевой воды.

По состоянию на сентябрь 2018 года, придомовой колодец, скважина продолжает оставаться главным источником получения воды для респондентов (54,0%). Системой центрального водоснабжения обеспечены 43,9% опрошенных.

Таблица 4. Источники получения питьевой воды	
Придомовой колодец, скважина	*54,1%*
Центральное водоснабжение	*43,9%*
Воду привозят	*2,0%*

В с. Бородулиха 54, 5% анкетируемых получают питьевую воду из колодца, 43,1% – из водопровода. Представители сс. Михайличенково и Новошульба ориентированы на один источник воды: в первом случае на центральный водопровод (95,5%), во втором – на придомовой колодец, скважину (95,7%).

Качество питьевой воды полностью удовлетворяет 55,1% опрошенных. В основном, данную категорию представляют жители с. Михайличенково, пользующиеся центральным водопроводом.

Таблица 5. Оценка респондентами качества питьевой воды	
Высокое, вода чистая	*55,1%*
Удовлетворительное, вода не совсем чистая, но пить ее можно	*26,5%*
Низкое, такую воду пить невозможно	*13,3%*
Неудовлетворительное, в воде много примесей, пить ее неприятно и опасно для здоровья	*5,1%*

Те или иные претензии к качеству воды имеют 44,9% опрошенных: 26,5% считают, что вода не совсем чистая, но пить ее можно, 5,1% - что вода содержит много примесей и пить ее опасно для здоровья, 13,3% что употреблять питьевую воду невозможно. Самый высокий уровень неудовлетворенности качеством питьевой воды (по совокупности показателей вариантов ответа «…воду пить невозможно» и «…воду пить опасно для здоровья») зафиксирован у респондентов с. Бородулиха, пользующихся центральным водопроводом.

Прогресс в обеспечении района питьевой водой за последние три года отмечают 45,9% прошенных. По мнению 44,9% респондентов изменений не произошло, 4,1% уверены в ухудшении ситуации. Положительные сдвиги в решении проблемы питьевой воды отмечали, в подавляющем большинстве, жители с. Михайличенково.

Таблица 6. Изменение ситуации с обеспечением питьевой водой за последние три года	
Значительно улучшилась	*23,5%*
Несколько улучшилась	*22,4%*
Ситуация не изменилась	*44,9%*
Несколько ухудшилась	*4,1%*
Затруднились ответить	*5,1%*

По данным рейтинга, составленного Управлением экономики и бюджетного планирования ВКО, Бородулихинский район входит в группу регионов с низкой динамикой социально-экономического развития, в том числе и по критерию «темп роста численности населения, обеспеченного безопасной питьевой водой».

Согласно данным ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Бородулихинского района ВКО», в первом квартале текущего года завершены проектные работы по объекту «Реконструкция водопроводных сетей в селе Новая Шульба (1-ая очередь)». В связи с недостатком подтвержденных запасов воды, на первоначальном этапе планируется обеспечить водой социально-значимые объекты с. Новая Шульба с охватом прилегающих улиц.

Получено положительное заключение экспертизы по проекту «Реконструкция водопроводных сетей в селе Зенковка» стоимостью 451 млн.тенге. Из республиканского бюджета выделено 150 млн. тенге на строительные работы и из районного бюджета – 500 тысяч тенге.

В апреле 2018 года начаты работы по разработке проектно-сметной документации по строительству третьей очереди водопровода в селе Бородулиха, которая должна охватить Лесхоз, ДЭУ, ул. Дружбы и участок бывшей Казсельхозтехники.

Таким образом, основная часть предпринимаемых властью мер не вошла к моменту опроса в стадию реализации. Уровень удовлетворенности респондентов качеством питьевой воды и темпами решения данной проблемы является низким.

В ходе исследования респондентам предлагалось оценить деятельность государственных органов в различных сферах социально-экономического развития района. Сферы подразделялись на направления деятельности, каждому из которых было необходимо присудить оценочное суждение: «улучшилось», «осталось на том же удовлетворительном уровне», «осталось на том же неудовлетворительном уровне» и «ухудшилось».

Таблица 7. Оценка деятельности государственных органов…

	Улучшилось	***Осталось на том же удовлетворительном уровне***	***Осталось на том же неудовлетворительном уровне***	***Ухудшилось***	***Затруднились ответить***
…в сфере благоустройства					
Освещение улиц	*27,1%*	*34,4%*	*34,4%*	*4,2%*	*0,0%*
Оформление улиц, ремонт тротуаров	*4,2%*	*53,1%*	*41,7%*	*1,0%*	*0,0%*
Благоустройство дворов (детские и спортивные площадки)	*7,3%*	*54,2%*	*37,5%*	*1,0%*	*0,0%*
Озеленение местности	*3,1%*	*54,2%*	*42,7%*	*0,0%*	*0,0%*
Уборка территорий	*1,0%*	*58,3%*	*39,6%*	*1,0%*	*0,0%*
…в сфере ЖКХ (коммунальные услуги, дороги, транспорт, связь)					

Услуги холодного водоснабжения	*14,6%*	*31,3%*	*54,2%*	*0,0%*	*0,0%*
Услуги горячего водоснабжения	*0,0%*	*29,2%*	*69,8%*	*0,0%*	*1,0%*
Услуги теплоснабжения	*0,0%*	*31,3%*	*66,7%*	*1,0%*	*1,0%*
Услуги по вывозу мусора	*0,0%*	*50,0%*	*50,0%*	*0,0%*	*0,0%*
Состояние дорог	*14,6%*	*24,0%*	*50,0%*	*11,5%*	*0,0%*
Работа общественного автотранспорта	*0,0%*	*34,4%*	*60,4%*	*5,2%*	*0,0%*
Качество сотовой телефонной связи	*4,2%*	*52,1%*	*42,7%*	*1,0%*	*0,0%*
…в сфере образования					
Услуги дошкольных учреждений (детских садов)	*4,2%*	*56,3%*	*39,6%*	*0,0%*	*0,0%*
Качество школьного образования	*0,0%*	*58,3%*	*41,7%*	*0,0%*	*0,0%*
…в сфере здравоохранения					
Качество здравоохранения, предоставление медицинской помощи государственными предприятиями	*2,1%*	*53,1%*	*44,8%*	*0,0%*	*0,0%*
…в сфере социальной защиты					
Социальная защита малообеспеченных слоев населения	*0,0%*	*44,8%*	*53,1%*	*1,0%*	*1,0%*
…в сфере культуры и досуга					
Услуги в сфере культуры (театры, концертные залы, музеи, библиотеки др.)	*4,2%*	*55,2%*	*38,5%*	*2,1%*	*0,0%*
…по решению актуальных проблем					
Сдерживание роста цен	*0,0%*	*21,9%*	*68,8%*	*9,4%*	*0,0%*
Решение проблем молодежи	*0,0%*	*44,8%*	*54,2%*	*1,0%*	*0,0%*
Решение проблем с жильем	*0,0%*	*49,0%*	*51,0%*	*0,0%*	*0,0%*
Борьба с безработицей	*0,0%*	*32,3%*	*61,5%*	*6,3%*	*0,0%*
Защита окружающей среды в регионе	*0,0%*	*50,0%*	*50,0%*	*0,0%*	*0,0%*
Развитие малого и среднего бизнеса	*0,0%*	*52,1%*	*47,9%*	*0,0%*	*0,0%*
Борьба с коррупцией	*0,0%*	*43,8%*	*52,1%*	*2,1%*	*2,1%*
Оценка работы правоохранительных органов					
Работа	*1,0%*	*53,1%*	*45,8%*	*0,0%*	*0,0%*

правоохранительных органов по обеспечению правопорядка					
Оценка языковой политики					
Языковая политика	*0,0%*	*52,1%*	*47,9%*	*0,0%*	*0,0%*

На основе данных, представленных в Таблице 7, был составлен рейтинг удовлетворенности респондентов работой государственных органов по конкретным сферам (по совокупности показателей вариантов ответа «улучшилось» и «осталось на том же удовлетворительном уровне»):

1. Сфера образования – 61,6%
2. Сфера культуры и досуга – 59,8%
3. Сфера благоустройства – 59,3%
4. Сфера здравоохранения – 55,2%
5. Оценка работы правоохранительных органов -54,2%
6. Оценка языковой политики – 52,1%
7. Оценка действий власти по решению актуальных проблем -48,9%
8. Сфера ЖКХ – 40,7%.

Самым прогрессивным направлением в районе является уличное освещение – 27,1% опрошенных отметили однозначные улучшения в данной сфере.

Необходимо подчеркнуть, что средний уровень удовлетворенности по всем сферам является низким и составляет 53,9%. Негативнее всего (по совокупности показателей вариантов ответа «осталось на том же неудовлетворительном уровне» и «ухудшилось») оценивается деятельность власти по таким направлениям, как «сдерживание роста цен» – 78,2%, «борьба с безработицей» – 67,8% и «услуги общественного автотранспорта» – 65,6%. Именно эти проблемы, согласно результатам исследования, являются наиболее актуальными для респондентов.

Отсутствие положительной динамики по остростоящим для опрошенных проблемам способствует формированию значительной доли граждан, оценивающих деятельность государственных органов негативно (40,6% по совокупности показателей вариантов ответа «скорее отрицательно» и «скорее отрицательно»).

Таблица 8. Отношение к деятельности государственных органов	
Положительное	*18,8%*
Скорее положительное	*33,3%*
Скорее отрицательное	*30,2%*
Отрицательное	*10,4%*
Затруднились ответить	*7,3%*

Доля положительных оценок составила 52,1%. Респонденты из с. Михайличенково настроены по отношению к власти наиболее лояльно – в

совокупности 71,5% выбрали варианты ответа «положительно» и «скорее положительно». Представители же с. Бородулиха в 38,0% указали на скорее отрицательное отношение, в 12,0% - на отрицательное.

Восприятие деятельности акима района Г.И. Акулова более позитивно. 63,3% респондентов в той или иной степени доверяют акиму. Около 20% участников опроса не интересуются его деятельностью. Таким образом, непосредственный уровень недоверия к Г.И. Акулову составил 11,2%.

Таблица 9. Доверие респондентов к акиму района Г.И. Акулову	
Полностью доверяют	*32,7%*
Частично доверяют	*30,6%*
Не доверяют	*11,2%*
Не интересуются	*19,4%*
Затрудняюсь ответить	*6,1%*

Уровень доверия к акиму зависит от места проживания респондентов. В с. Михайличенково он составил 91,0%, в с. Новошульба – 56,5%, в с. Бородулиха – 52,5%. Наиболее позитивное восприятие деятельности Г.И. Акулова выявлено у пенсионеров (уровень доверия 80,0%) и сотрудников частных предприятий (69,2%). Недоверие и отсутствие интереса к работе акима более характерно для сотрудников бюджетных организаций (70,0%).

В ходе исследования респондентам предлагалось выделить положительные и отрицательные моменты в работе Г.И. Акулова. В таблице 10 представлены основные высказывания, сформированные в смысловые группы, наиболее характерные процитированы в скобках.

Таблица 10. Положительные и отрицательные моменты в деятельности акима района Г.И. Акулова	
Плюсы	***Минусы***
Все устраивает – 31,6%	Плохое состояние дорог – 50,0% («*плохие дороги», «дороги делают не по технологии», «дороги развитые»* и пр.)
Обеспечение водоснабжения – 45,0% *(«водопровод», «провели воду в многоэтажку»* и пр.)	Безработица – 20,0% («*нет рабочих мест», «безработица», «нет производств, работать негде»* и т.п.)
Строительство детских площадок –28,3% *(«много детских площадок поставили», «сделали горки и места для игр детей* «и др.)	Освещение улиц – 18,5% *(«нет освещения на дорогах», «мало освещенных улиц»* и т.д.)
Освещение улиц –21,6% *(«много фонарей», «осветили 2 улицы», «начали заниматься освещением»* и т.п.*)*	Отсутствие общественного транспорта – 16,5%(«*нет автобусов», «нужен автобусный маршрут по деревне», «лучше бы сделали несколько обычных маршрутов, чем один школьный автобус»* и др.)
Ремонт дорог – 20,0% *(«отремонтировали дорогу на въезде в Шульбу», «заасфальтировали дороги»,*	Отсутствие водопровода – 16,5% *(«нет водопровода», «нет водоснабжения»* и пр.)

«сделали гравийные дороги» и пр.*)*	
Строительство дворца культуры – 16,6%	Проблемы благоустройства - 16,5 % (недостаточно цветов, зеленых насаждений, памятников. Много разрушенных строений)
Взаимодействие с населением – 16,6% *(«выезжает в другие села», «часто приезжает, общается с людьми» и др.*)	Неудовлетворительная работа представителей государственных органов – 16,5% («*служащие плохо работают с населением», «в акимате нет работников, непонятно чем заняты, не могут принять», «акиматовские работники всегда в отпуске»* и пр.)
Личные качества – 16,6% («*очень порядочный человек», «образованный, честный»* и т.п.)	Низкий уровень доходов населения – 14,1% *(«низкие зарплаты», «цены растут, а зарплаты снижаются», «у народа нет денег»* и др.)

Примечательно, что наиболее актуальные для респондентов проблемы района (водоснабжение, освещение улиц, ремонт дорог) указывались как в плюсах, так и в минусах деятельности акима. Данный факт свидетельствует о том, что власть принимает определенные меры по решению данных проблем, однако данных действий недостаточно. Особенно явно это видно на примере такой проблемы, как ремонт дорог. Половина из опрошенных, называвших какие-либо отрицательные характеристики работы акима, главной проблемой считают ремонт дорог. При этом для каждого пятого респондента, выделившего плюсы в его деятельности, ремонт дорог является одним из существенных достижений. Соотношение положительных и отрицательных характеристик по данной проблеме свидетельствует, что, несмотря на предпринимаемы действия, она продолжает сохранять свою актуальность.

В целом, наиболее позитивно оценивается деятельность Г.И. Акулова в направлении благоустройства района: обеспечение водоснабжения, строительство детских площадок, освещение улиц, ремонт дорог.

Исследование продемонстрировало, что опрошенные не испытывают негатива к акиму лично. Положительно были оценены такие его качества как честность, порядочность, образованность.

Очень важной при характеристике деятельности руководителя является оценка населением его готовности к обратной связи, общению с гражданами. По свидетельствам опрошенных, аким района часто выезжает в села, общается с людьми.

Главным минусом в работе акима является отсутствие, с точки зрения респондентов, действий по решению проблем экономического характера. Косвенно это проявилось в том, что ни один экономический фактор, при всей их остроте для опрошенных, не был назван в качестве достижения в деятельности акима. Напрямую – в том, что проблемы безработицы (20,0%) и низкого уровня доходов населения (14,1%) были обозначены в качестве факторов, отрицательно характеризующих работу руководителя района. 16,5% опрошенных назвали в качестве минуса работы акима неудовлетворительную работу его подчиненных. Этот составляет

значительную долю отрицательных ответов и свидетельствует, что данная проблема стоит в районе остро. Учитывая положительное восприятие респондентами личности Г.И. Акулова, можно предположить, что на его имидж оказывает существенное негативное влияние то, что *«служащие плохо работают с населением», «в акимате нет работников, непонятно чем заняты, не могут принять», «акиматовские работники всегда в отпуске»*.

В качестве минусов так же было названо отсутствие в районе общественного транспорта (16,5%). Данная проблема называлась, в основном, жителями с. Бородулиха.

Как указывалась выше, взаимодействие с населением было названо одной из сильных сторон в работе Г.И. Акулова. Несколько ниже оценивают опрошенные и его взаимодействие с акимами сельских округов.

Таблица 11. Взаимодействие акима района с акимами сельских округов Бородулихинского района	
Аким района постоянно приезжает в наш сельский округ, проводит встречи с акимом, решаются актуальные проблемы	*29,6%*
Аким района проводит только плановые встречи с акимом сельского округа, заслушивает отчеты о проделанной работе	*37,8%*
Аким района не проводит встреч с акимом сельского округа, большинство проблем не решаются	*10,2%*
Затруднились ответить	*22,5%*

По мнению 29,6% респондентов данное взаимодействие А.И. Акулова является продуктивным, в ходе встреч решаются актуальные проблемы. Около 40% респондентов отмечают формальный характер данных встреч, ограничивающийся заслушиванием отчетов о проделанной работе. 10,2% опрошенных указали, что А.И. Акулов не проводит встреч с акимом сельского округа, актуальные проблемы не решаются. Данную категорию респондентов составили, в основном, представители с. Новошульба.

В завершение исследования респондентам предлагалось указать, какие изменения они хотели бы осуществить в своем районе. Приоритетность выбранных проблем свидетельствует о степени их важности для респондентов.

Таблица 12. «Что бы Вы хотели изменить в своем районе?»	
Качество дорожного покрытия (*«сделать дороги», «улучшить состояние дорог», «провести ремонт дорог»* и др.)	47,7%
Борьба с безработицей, создание новых рабочих мест (*«увеличить количество рабочих мест», «справится с безработицей», «создать новые предприятия для увеличения числа рабочих мест»* и т.п.)	28,3%
Освещение (*«сделать освещение улиц», «нужно больше фонарей»* и т.д.)	22,0%
Обеспечение движения общественного транспорта	18,1%
Повышение уровня заработной платы	18,1%
Обеспечение досуга детей и молодежи (*«нужно больше детских парков», «организовать места для игр детей», «обеспечить досуг молодежи»* и пр.)	16,1%

Открытие автовокзала	13,0%

Качество дорожного покрытия является первоочередной целью изменений в районе для 47,7% опрошенных. Это еще раз подтверждает факт недостаточности действий власти в данном вопросе.

Высок удельный вес факторов экономического плана: борьба с безработицей, в том числе путем открытия новых производств (28,3%) и повышение уровня заработной платы (18,1%).

Респонденты отмечают и необходимость принятия мер по повышению комфортности проживания населения в районе, заключающихся в освещении улиц (22,0%), обеспечении движения общественного транспорта (18,1%), досуга детей и молодежи (16,1%), открытии автовокзала (13,0%).

ВЫВОД

Социальная напряженность в Бородулихинском районе формируется, главным образом, на базе экономических проблем. Согласно оценкам опрошенных, в районе значительна доля граждан, имеющих неудовлетворительный уровень жизни, в силу чего рост цен и инфляционные процессы напрямую сказываются на обеспечении базовых потребностей. Остро стоит проблема безработицы.

Длительно нерешенными остаются проблемы качества автомобильных дорог, водообеспечения, благоустройства населенных пунктов. Это провоцирует высокий уровень недоверия опрошенных к органам местной исполнительной власти.

Невысокая оценка эффективности деятельности акима района вызвана нерешенностью проблем экономического плана. Лично к Г.И. Акулову негатива опрошенные не испытывают.

Рекомендации:

Акимату района:

- Провести проверку деятельности работников акимата на предмет соответствия Кодексу государственного служащего: оперативность реагирования на обращения населения, корректность обращения с посетителями, присутствие на рабочем месте и т.п.
- Разработать план мероприятий для акима района и руководителей отделов органов местной исполнительной власти, включающий в себя встречи с населением. В первую очередь, организовать встречу Г.И. Акулова с населением с. Новошульба.
- Активизировать работу Общественных советов, диалоговых площадок, информационно-разъяснительных групп; практиковать регулярное проведение сходов населения и встреч в адресных аудиториях, открыть рубрику в газете «вопрос Акиму». Заблаговременно информировать население о проведении мероприятий (через СМИ, листовки и т.п.).

- Активизировать работу по сдерживанию цен на продовольственные товары: проведение мониторинга цен в продовольственных магазинах, организацию сельскохозяйственных ярмарок, заключение меморандумов с местными товаропроизводителями о применении минимальных надбавок при реализации товаров.
- Стимулировать создание новых рабочих мест, развитие агропромышленного комплекса, создание молочно-товарных ферм, кооперативов, развитие личных подсобных хозяйств малого бизнеса в соответствии с задачами Послания Президента.
- Рассмотреть возможность внедрения дотационных программ (по обеспечению льготными ГСМ) для развития предприятий района.

Отделу занятости и социальных программ:

- В рамках Четвертой инициативы: «Расширение микрокредитования» активизировать работу по развитию массового предпринимательства среди самозанятого и безработного населения, предоставлению льготных микрокредитов.
- Организовать работу по трудоустройству молодежи, направлению на работу молодых специалистов в другие районы области и РК.
- Организовать курсы повышения квалификации, переквалификации для трудоспособного населения, испытывающего проблемы с трудоустройством.
- Продолжить мониторинг рынка труда, составление списка наиболее востребованных специальностей, публикацию его в районных газетах.
- В рамках реализации седьмой задачи Послания Президента РК от 10 января 2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции», усилить работу с адресными группами населения (молодежь, самозанятые, безработные, занятые в личных подсобных хозяйствах), информируя их об имеющихся вакансиях, о возможности переобучения, повышения квалификации, обучения основам предпринимательства, помощи в трудоустройстве.
- Провести опрос населения района, для установления числа граждан, работающих на низкооплачиваемых должностях, с целью подготовки к реализации проекта «Пять социальных инициатив Президента».

Отделу жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог:

- Провести инспекцию дорожного хозяйства района, составить карту автомобильных дорог, требующих ремонта. Внести необходимые дополнения в бюджетную заявку.
- Провести опрос населения с. Бородулиха по вопросу транспортного обслуживания. Внести проект о запуске автобусного маршрута в бюджетную заявку.

- Провести отчетную встречу с населением по вопросу обеспечения водоснабжения района (с публикацией материалов в местных СМИ), Ознакомить население с проектами, выделенными суммами и сроками сдачи объектов в эксплуатацию.

ШЕМОНАИХИНСКИЙ РАЙОН

Одним из регионов, выбранных для углубленного изучения региональной специфики протестности, является Шемонаихинский район. Это обусловлено тем, что, по результатам второго среза Мониторинга общественно-политической ситуации в ВКО, в районе с сохранился высокий уровень социальной напряженности.

Согласно результатам опроса, ситуация в Шемонаихинском районе является сложной. В районе отмечается высокая обеспокоенность рядом проблем и низкая оценка деятельности власти. В первую тройку актуальных проблем вошли рост цен на товары первой необходимости (77,0%), низкая заработная плата (56,0%) и плохое состояние дорог (22,0%).

Таблица 1. Актуальные проблемы населения Шемонаихинского района	
Рост цен на товары первой необходимости	*77,0%*
Низкая зарплата	*56,0%*
Плохое состояние дорог	*22,0%*
Отсутствие перспектив у молодежи	*17,0%*
Низкое качество медицинского обслуживания	*15,0%*
Коррупция в органах власти	*15,0%*
Рост тарифов на коммунальные услуги	*14,0%*
Жилищные проблемы	*12,0%*
Безработица	*8,0%*
Потеря духовности и нравственности	*6,0%*
Низкий размер пенсий/пособий	*5,0%*
Кризисное состояние сельского хозяйства	*5,0%*
Высокий уровень оплаты учебы в вузах, колледжах	*3,0%*
Проблемы с питьевой водой	*3,0%*
Низкое качество высшего и среднеспециального образования	*2,0%*
Наркомания	*2,0%*
Нехватка детских садов	*2,0%*
Проблема вывоза мусора	*2,0%*
Дискриминация по национальному, религиозному признаку	*1,0%*
Сокращение рабочих мест на предприятиях	*1,0%*
Уровень преступности	*1,0%*
Ухудшение экологической ситуации	*1,0%*

По данным Мониторинга ОПС в ВКО, проводимого в сентябре 2018 года, рост цен в районе ощутили 84,2% респондентов. Результаты данного исследования также свидетельствуют о негативном влиянии роста цен на семьи респондентов. Только 1,0% участников опроса ответил, что рост цен никак не отразился на их жизни. В связи с повышением уровня цен, у респондентов возникла необходимость покупать более дешевые продукты питания/отказаться от покупки некоторых из них (36,0%), ограничивать себя в покупке одежды (30,0%), искать дополнительные источники дохода (24,0%), отложить ремонт (21,0%). 19,0% опрошенных больше не могут

позволить себе откладывать деньги. 16,0% респондентам пришлось отказаться от необходимых лекарств и услуг платной медицины.

Высока доля участников опроса вынужденных «влезть в долги» (15,0%). Около 17,0% респондентов на момент опроса имели задолженность по кредитным обязательствам. Такая ситуация является довольно опасной, так как, согласно результатам сентябрьского замера Мониторинга ОПС, именно проблемы заемщиков банков могут стать одной из потенциальных причин акций протеста (вероятность возникновения протестных выступлений составила 5,3%).

Таблица 2. «Отразился ли на Вашей семье рост цен?»	
Нет, так как наши доходы позволяют компенсировать рост цен	***1,0%***
Возникла необходимость покупать более дешевые продукты питания/отказаться от покупки некоторых из них	*36,0%*
Приходиться ограничивать себя в покупке одежды	*30,0%*
Появилась необходимость подрабатывать	*24,0%*
Пришлось отложить ремонт дома/хозяйственных построек/техники	*21,0%*
Больше не можем откладывать деньги	*19,0%*
Стали экономить электроэнергию	*18,0%*
Появилась задолженность по кредитным обязательствам	*17,0%*
Не можем позволить себе услуги платной медицины, необходимые лекарства	*16,0%*
Пришлось «влезть в долги», чтобы сохранить привычный уровень жизни	*15,0%*
Пришлось отложить покупку бытовой техники	*15,0%*
Больше не можем помогать деньгами детям/родителям/родственникам	*15,0%*
Пришлось отказаться от празднования/посещения торжественных мероприятий (дни рождения, свадьбы и прочее)	*14,0%*
Появилась задолженность по оплате коммунальных услуг	*12,0%*
Перестали/стали реже выезжать за пределы своего населенного пункта в связи с подорожанием ГСМ	*8,0%*
Появилась задолженность по оплате обучения	*2,0%*
Другое	*27,0%*
Затруднились ответить	*4,0%*

В варианте ответа «другое» респонденты указывали, что *«стало очень трудно жить»* и *«приходится экономить на всем»*, многие вынуждены помогать своим детям (*«от многого отказываемся, помогаем детям – им еще хуже», «помогаю дочери кормить детей, покупаю продукты на свою пенсию», «приходиться помогать детям – у них серьезные проблемы с деньгами»*) и прочее.

Мнения респондентов об уровне благосостояния жителей района разделились: 51,0% опрошенных полагают, что большинство граждан имеет средний достаток, 24,0% считают, что жители района живут очень бедно, еще 25,0% отмечают наличие социального расслоения населения.

В ходе исследования было выявлено, что половина респондентов склонна завышать уровень благосостояния населения района.

Среднедушевой доход большинства опрошенных (83,0%) ниже республиканского уровня (среднедушевой номинальный доход населения РК по состоянию на май 2018 года – 84,2 тысячи тенге). Около 16,0% респондентов живут за чертой бедности (среднедушевой доход менее 20 тысяч тенге). Доход на одного члена семьи у 42,0% опрошенных варьируется от 20 до 50 тысяч тенге. Уровень среднедушевого дохода от 50 до 80 тысяч тенге, то есть близкий к республиканскому показателю, имеют 25,0% респондентов.

Таблица 3. Уровень благосостояния населения района	
Большинство людей живут богато, бедных практически нет	*0,0%*
Большинство жителей имеют средний достаток	*51,0%*
Большинство жителей живут очень бедно	*24,0%*
Наблюдается резкое социальное расслоение жителей (есть небольшое количество богатых людей, а все остальные – бедные)	*25,0%*

Согласно результатам Мониторинга ОПС, по состоянию на сентябрь только 47,4% опрошенных жителей области отмечали, что государственные органы в той или иной степени решают беспокоящие население проблемы. Эти данные полностью коррелируют с результатами данного исследования. Положительно оценивают деятельность областного акимата 43,0% респондентов, отрицательно – 47,0%. К работе местной исполнительной и представительной власти участники опроса чаще относятся негативно. К работе акимата района отрицательно относятся 68,0% опрошенных, к деятельности районного маслихата – 62,0%. Положительные оценки дали 32,0% и 30,0% соответственно.

Таблица 4. Отношение респондентов к деятельности…					
	Положительно	*Скорее положительно*	*Скорее отрицательно*	*Отрицательно*	*Затруднились ответить*
…областного акимата	*18,0%*	*25,0%*	*27,0%*	*20,0%*	*10,0%*
…районного акимата	*7,0%*	*25,0%*	*38,0%*	*30,0%*	*0,0%*
…районного маслихата	*7,0%*	*23,0%*	*28,0%*	*34,0%*	*8,0%*

В рамках исследования респонденты могли выделить позитивные и негативные результаты деятельности государственных органов по различным направлениям (Таблица 5). Наиболее прогрессивным направлением работы государственных органов стала сфера культуры и досуга (57,0% по совокупности положительных вариантов ответа): 8,0% респондентов отметили улучшение качества услуг, 49,0% указали на статичность удовлетворительного состояния услуг.

Благоустройство занимает вторую строчку в рейтинге наиболее эффективных направлений деятельности местной власти. В среднем, 53,6%

респондентов отметили, что состояние благоустройства улучшилось или осталось на таком же удовлетворительном уровне. Лучше всего респонденты оценили организацию работы по освещению улиц (по мнению 27,0% из них, она улучшилась, по мнению 45,0% – осталась на том же удовлетворительном уровне). Наименее эффективной, с точки зрения опрошенных, является деятельность государственных органов по благоустройству дворовых территорий и озеленению местности (56,0% и 52,0% по совокупности показателей вариантов «осталось на том же неудовлетврительном уровне» и «ухудшилось»).

Отношение к деятельности государственных органов в ***сфере образования*** неоднозначно. Качество дошкольного образования улучшилось (11,0%) либо осталось на удовлетворительном уровне (62,0%). Отношение к состоянию школьного образования чаще негативное. По мнению 17,0% респондентов, оно осталось на неудовлетворительном уровне, а 37,0% указали на ухудшение ситуации.

Позитивные оценки работы власти в ***сфере ЖКХ, транспорта и связи*** дали 45,3% опрошенных (средний показатель по совокупности позитивных вариантов ответа). Лучше всего респонденты оценили услуги сотовой связи (67,7%) и теплоснабжения (61,4%), причем, качество сотовой связи улучшилось по мнению 20,2%. Негативные оценки участники опроса чаще всего присваивали услугам по вывозу мусора (осталось на том же неудовлетворительном уровне – 37,0%, ухудшилось – 20,0%), транспортному обслуживанию (28,0%, и 35,0% соответственно), и состоянию дорог (33,0%, и 54,0% соответственно).

Негативно опрошенные жители района оценили работу государственных органов в ***сферах социальной защиты*** (58,0% по совокупности негативных вариантов ответа) и ***здравоохранения*** (70,0%). Причем, респонденты чаще отмечали, что состояние социальной защиты осталось на неудовлетворительном уровне, в то время как состояние сферы здравоохранения в районе ухудшается.

Неудовлетворительные оценки респондентов также получила ***деятельность государственных органов по решению актуальных проблем*** (62,3% по совокупности вариантов «осталось на том же неудовлетворительном уровне» и «ухудшилось»). Абсолютно неэффективной признана работа по сдерживанию роста цен (34,0% посчитали, что она осталась на неудовлетворительном уровне, 47,0% отметили ухудшения), борьбе с коррупцией (17,0% и 57,0% соответственно) и безработицей (37,0% и 34,0% соответственно).

Работой правоохранительных органов в той или иной степени довольны 52,0% опрошенных. Реализацией языковой политики удовлетворены 43,0% респондентов.

Таблица 5. Оценка деятельности государственных органов…

	Улучшилось	*Осталось на том же*	*Осталось на том же*	*Ухудшилось*	*Затруднились*

		удовлетворительном уровне	*неудовлетворительном уровне*		*ответить*
…в сфере благоустройства					
Освещение улиц	*27,0%*	*45,0%*	*21,0%*	*5,0%*	*2,0%*
Оформление улиц, ремонт тротуаров	*10,0%*	*41,0%*	*31,0%*	*17,0%*	*1,0%*
Благоустройство дворов (детские и спортивные площадки)	*13,0%*	*30,0%*	*41,0%*	*15,0%*	*1,0%*
Озеленение местности	*2,0%*	*44,0%*	*40,0%*	*12,0%*	*2,0%*
Уборка территорий	*7,0%*	*49,0%*	*27,0%*	*16,0%*	*1,0%*
…в сфере ЖКХ (коммунальные услуги, дороги, транспорт, связь)					
Услуги холодного водоснабжения	*5,0%*	*50,0%*	*28,0%*	*17,0%*	*0,0%*
Услуги горячего водоснабжения	*1,5%*	*50,0%*	*22,7%*	*16,7%*	*9,1%*
Услуги теплоснабжения	*9,6%*	*51,8%*	*19,3%*	*9,6%*	*9,6%*
Услуги по вывозу мусора	*3,0%*	*34,0%*	*37,0%*	*20,0%*	*6,0%*
Состояние дорог	*1,0%*	*12,0%*	*33,0%*	*54,0%*	*0,0%*
Работа общественного автотранспорта	*2,0%*	*30,0%*	*28,0%*	*35,0%*	*5,0%*
Качество сотовой телефонной связи	*20,2%*	*47,5%*	*13,1%*	*16,2%*	*3,0%*
…в сфере образования					
Услуги дошкольных учреждений (детских садов)	*11,0%*	*62,0%*	*17,0%*	*6,0%*	*4,0%*
Качество школьного образования	*14,0%*	*25,0%*	*17,0%*	*37,0%*	*7,0%*
…в сфере здравоохранения					
Качество здравоохранения, предоставление медицинской помощи государственными предприятиями	*5,0%*	*19,0%*	*32,0%*	*38,0%*	*6,0%*
…в сфере социальной защиты					
Социальная защита малообеспеченных слоев населения	*1,0%*	*23,0%*	*35,0%*	*23,0%*	*18,0%*
… в сфере культуры и досуга					
Услуги в сфере культуры (театры, концертные залы, музеи, библиотеки др.)	*8,0%*	*49,0%*	*20,0%*	*12,0%*	*11,0%*
…по решению актуальных проблем					
Сдерживание роста цен	*2,0%*	*7,0%*	*34,0%*	*47,0%*	*10,0%*

Решение проблем молодежи	*3,0%*	*14,0%*	*27,0%*	*41,0%*	*15,0%*
Решение проблем с жильем	*1,0%*	*25,0%*	*30,0%*	*28,0%*	*16,0%*
Борьба с безработицей	*3,0%*	*14,0%*	*37,0%*	*34,0%*	*12,0%*
Защита окружающей среды в регионе	*4,0%*	*28,0%*	*24,0%*	*14,0%*	*30,0%*
Развитие малого и среднего бизнеса	*2,0%*	*22,0%*	*27,0%*	*19,0%*	*30,0%*
Борьба с коррупцией	*2,0%*	*9,0%*	*17,0%*	*57,0%*	*15,0%*
Оценка работы правоохранительных органов					
Работа правоохранительных органов по обеспечению правопорядка	*7,0%*	*45,0%*	*26,0%*	*15,0%*	*7,0%*
Оценка языковой политики					
Языковая политика	*5,0%*	*38,0%*	*21,0%*	*12,0%*	*24,0%*

По результатам исследования было выявлено, что одним из недостаточно эффективных направлений работы государственных органов является сфера жилищно-коммунальная сфера. В качестве основных проблем ЖКХ респонденты выделили плохое состояние автомобильных дорог (73,0%), отсутствие детских площадок (49,0%) и неблагоустроенность внутридомовых территорий (33,0%).

Таблица 6. Наиболее острые проблемы жилищно-коммунальной сферы Шемонаихинского района	
Плохое состояние автодорог	*73,0%*
Отсутствие детских игровых площадок	*49,0%*
Неблагоустроенность внутридомовых территорий	*33,0%*
Проблемы в системе водоснабжения	*20,0%*
Работа городского транспорта	*19,0%*
Несвоевременный вывоз мусора	*18,0%*
Отсутствие зеленых насаждений	*13,0%*
Отсутствие освещения	*9,0%*
Проблемы в системе энергоснабжения	*6,0%*
Проблемы в системе теплоснабжения	*2,0%*
Проблем нет	*1,0%*

Для 19,0% опрошенных актуальна проблема работы общественного транспорта. Согласно данным Таблицы 7, в с. Сугатовка *«маршрутка ходит редко, сложно выехать из села»*, в п. Усть-Таловка *«не хватает маршруток, долго ждать, всегда полные»*, а в г. Шемонаиха *«перебои с маршрутками, долгое ожидание»*.

Несвоевременный вывоз мусора, как острую коммунальную проблему отметили 18,0% респондентов. Чаще с ней сталкивались жители г.

Шемонаиха (*«везде по городу есть проблемы с вывозом мусора, особенно, в выходные дни»*) и с. Сугатовка (*«мусор вывозим сами, нужно организовать эту работу», «нет вывоза мусора»*).

Самой актуальной проблемой сферы ЖКХ является плохое состояние дорог. В целом, 90,0% опрошенных жителей района не удовлетворены их состоянием (*«давно никто не делает ремонт дорог», «на отремонтированных участках снова появляются ямы», «дороги требуют капитальный ремонт», «дороги ужасные, нет разметок, тротуаров, освещения», «только центральная дорога в удовлетворительном состоянии, остальные – нет»* и т.п.).

По мнению респондентов, первоочередного внимания власти требуют дороги в г. Шемонаиха (*«по всему городу дороги плохие», «нет тротуаров на большинстве дорог, нет знаков, разметки, светофоров»*). В число улиц и районов, требующих капитального ремонта, вошли ул. Вербицкого, Гагарина, Фурманова, Вокзальная. Интернациональная, Украинская, Достоевского, Алтайская, Металлургов, Горького, Повстанческая, микрарайоны 3 и 4, мост через р. Уба, а также район возле рынка (Таблица 7.). В п. Усть-Таловка в первую очередь требует ремонта ул. Советская и Комсомольская, пер Музыкальный, район школы, а также дороги в частном секторе. В п. Сугатовка, по мнению опрошенных, необходимо ремонтировать абсолютно все дороги. Также респонденты указывали на важность ремонта дорог районного (дороги «Шемонаиха-Медведка», «Шемонаиха-Луговое-Октябрьское», «Березовка-Шемонаиха», «Шемонаиха-Рулиха») и международного значения (участок трассы «Шемонаиха-граница РФ»).

Таблица 7. Список улиц и районов, где необходимо решение проблем по следующим направлениям:	
Несвоевременный вывоз мусора	**в с. Сугатовка:** *«микрорайон», «мусор вывозим сами, нужно организовать эту работу», «нет вывоза мусора»* **в г. Шемонаиха:** *«везде по городу, особенно в выходные дни», «микрорайон», «ул. Повстанческая 79»* и прочее
Работа городского транспорта	**в с. Сугатовка:** *«плохо ездит», «старые маршрутки, плохо ходят, часто ломаются», «маршрутка ходит редко, сложно выехать из села»* и прочее **в п. Усть-Таловка**: *«автобусы не берут пассажиров», «задержка маршрутки», «не хватает маршруток, долго ждать, всегда полные»* и прочее **в г. Шемонаиха:** *«перебои, долгое ожидание», «перебои с маршрутками, долго ждать, часами», «переполнение людьми, долго ждать»* и прочее
Плохое состояние автодорог	***<u>Неудовлетворительное качество дорожного покрытия</u>*** **в г. Шемонаиха:** *«по всему городу плохие дороги»,«все, кроме трех центральных улиц», «все переулки в г. Шемонаиха», «ул. Вербицкого, ул. Гагарина, ул. Фурманова», «мост через р.Уба, переулки в Шемонаихе, автовокзал», «возле Николаевской*

	*фабрики», «ул. Вокзальная. Интернациональная, Украинская. Достоевского. Фурманова. Алтайская, Металургов, Горького, микрарайон 3,4, Гагарина. Жукова, Вербицкого», »все дороги, кроме Астафьева, Урицкого, мост через р.Уба, железнодорожный вокзал», «ул. Вокзальная, возле рынка», «Вокзальная, Усвайского, Повстанческая и возле домов дороги», «ул. Повстанческая», «ул.Фурманова, возле рынка», «ул. Украинская, ул. Алтайская»*и прочее **в с. Сугатовка:** *«в селе нет ремонта дорог со времен СССР», «в селе нет нормальных дорог», «все дороги плохие»* и прочее **в п. Усть-Таловка:** *«ул. Советская, ул. Комсомольская», «частный сектор», «возле школы, подъезд к остановке», «разбитые дороги – ул Советская, пер. Музыкальный, там после ремонта холодного теплоснабжения сплошное грязное месиво», «частный сектор»* и прочее **в с. Горкуново, Конюхово:** «нет асфальта.дороги ужасные, требуется ремонт, нет никаких ремонтных работ со времен СССР», «разбитые дороги» **дорога Шемонаиха – Луговое - Октябрьское:** *«разбитая трасса»* **дорога Березовка-Шемонаиха:** *«нет дороги», «глубокая колея»* **дорога в с. Медведка:** *«есть только насыпная дорога»* **дорога в с. Рулиха:** *«дорог нет», «ямы»* **дорога от г.Шемонаиха до границы РФ:** *«сплошные ямы»* ***<u>Отсутствие знаков, разметки, тротуаров:</u>*** **в г. Шемонаиха:** *«на ул. Вокзальной поставить знаки, пешеходный переход на перекрестке вокзала и ул. Советской», «нет тротуаров на большинстве дорог, нет знаков, разметки, светофоров. В первую очередь требуется на улицах Вокзальная, Повстанческая, Украинская, Б. Момышулы», «ул. Вокзальная, Повстанческая, Вербицкая, Чапаева, Украинская и многие другие, нет тротуаров, озеленения»* и прочее
Отсутствие освещения	**в с. Сугатовка:** *«ул.Молодежная», «ул. Мира»* **в п. Усть-Таловка**: *«ул. Комсомольская, район рынка»* **в г. Шемонаиха:** *«ул. Кооперативная, ул. Комсомольская, ул. Кирпичная», «ул. Вокзальная, Повстанческая, Вербицкая, Чапаева, Украинская недостаточное освещение»* и прочее

По мнению более чем половины участников опроса (56,0%), качество проводимых дорожно-ремонтных работ является низким (*«ремонт чаще «ямочный», некачественный»*). Около пятой части респондентов считают, что дороги не ремонтируются совсем. И только 9,0% респондентов полагают, что ремонт проводится качественно, однако лишь на некоторых участках дорог. О том, что ремонт проводится своевременно и качественно, не ответил ни один из участников опроса.

Таблица 9. Оценка респондентами, проводимых дорожно-ремонтных работ

Ремонт проводится своевременно и качественно	*0,0%*
Ремонт проводится качественно, но только на некоторых участках	*9,0%*
Проводимый ремонт чаще «ямочный» и некачественный	*56,0%*
Другое («проводится мало работ, часто некачественно, но местами хорошо», «ремонт делается незначительный, этого не достаточно для района» и прочее)	*11,0%*
Автодороги не ремонтируются	*21,0%*
Затруднились ответить	*3,0%*

В варианте ответа «другое» респонденты отмечали, что предпринимаемых мер явно недостаточно.

Основной причиной высокой актуальности проблемы плохого состояния дорог, с точки зрения опрошенных, является недостаточное внимание местной власти к этому вопросу (35,0%). 18,0% указывали на недобросовестность работы подрядчиков. 13,0% в качестве причины нерешенности проблемы называли недостаточное финансирование.

Таблица 11. Причины нерешенности проблемы ремонта дорог	
Местная власть не уделяет внимания этому вопросу	*35,0%*
Подрядчики недобросовестно выполняют свою работу	*18,0%*
Не выделяется финансирование на ремонт дорог	*13,0%*
Выделяемых финансовых средств недостаточно для качественного проведения ремонта	*9,0%*
Затруднились ответить	*22,0%*

Более половины респондентов не видят разъяснительной работы с населением по дорожному вопросу. 16,0% указали, что данная информация озвучивается на отчетных встречах акима района. О том, что вопрос поднимается на сходах и собраниях граждан или освещается в СМИ, ответили по 4,0% опрошенных.

Таблица 12. «Проводится ли разъяснительная работа с населением по дорожному вопросу?»	
Да, информация озвучивается на отчетных встречах акима района	*16,0%*
Да, вопрос поднимается на сходах и собраниях граждан	*4,0%*
Да, данный вопрос освещается в местных СМИ	*4,0%*
Другое	*4,0%*
Нет, разъяснительной работы с населением не проводится	*55,0%*
Затруднились ответить	*19,0%*

В категории «другое» респонденты отмечали, что вместо собраний необходимо работать: *«важно не разъяснять, почему не делают, а вести реальную работу»*.

В целом, несмотря на высокую актуальность проблем сферы жилищно-коммунального хозяйства, значительная доля опрошенных не предпринимала каких-либо действий по их решению (68,0%). Только 13,0% респондентов обращались в КСК, 12,0% – в местные исполнительные органы. В варианте

ответа «другое» они подчеркивали, что данные меры неэффективны (*«председатель КСК не реагирует…», «все бесполезно», «в этом нет смысла»* и прочее).

Таблица 7. Инстанции, в которые обращались респонденты для решения проблем ЖКХ	
Кооперативы собственников помещений (квартир) (КСК)	*13,0%*
Местные исполнительные органы	*12,0%*
Жилищные инспекции	*5,0%*
В средства массовой информации (телевидение, газеты и др.)	*5,0%*
В партийные организации	*2,0%*
Другое	*5,0%*
Я никуда не обращался	*68,0%*

С точки зрения респондентов, для решения проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства, необходимо усовершенствовать систему управления, в том числе ужесточить контроль над коммунальными организациями (51,0%), 23,0% указали на важность развития конкурентной среды на рынке услуг ЖКХ, 12,0% отметили необходимость развития системы ресурсо- и энергосбережения.

Таблица 8. Необходимые меры, для устранения проблем в сфере ЖКХ	
Совершенствование системы управления в сфере ЖКХ*(«контроль над ЖКХ»,«убрать коррупцию»,«работать и не воровать», «уволить всех, поставить нормальных людей, кто не берет взятки и не ворует», «очень много управленческого персонала»* и прочее)	51,0%
Развитие конкурентной среды на рынке ЖКХ	23,0%
Развитие системы ресурсо- и энергосбережения (повсеместное внедрение приборов учета)	12,0%
Привлечение льгот и снижение процентов по кредитам для организаций ЖКХ	10,0%
Техническое переоснащение комплекса ЖКХ	6,0%
Затрудняюсь ответить	2,0%

Согласно данным Комитета по статистике, уровень безработицы молодежи в возрасте 15-28 лет в Шемонаихинском районе по состоянию на начало 2018 года составил 4,8%. Однако, во II-м и III-м срезах Мониторинга ОПС в ВКО в первую тройку актуальных проблем района вошла проблема трудоустройства молодежи (обеспокоенность в июне – 89,5%, в сентябре – 78,9%).

В качестве основных причин безработицы респонденты назвали завышенные ожидания людей к желаемому месту работы (29,0%), нежелание людей трудиться (26,0%), нежелание работодателей трудоустраивать молодых специалистов (20,0%).

Таблица 13. Основные причины безработицы в Шемонаихинском районе

Завышенные ожидания самих людей к желаемому месту работы (условия труда, заработная плата, отношения в коллективе и др.)	*29,0%*
Нежелание самих людей трудиться	*26,0%*
Отсутствие желания работодателей в трудоустройстве молодых специалистов	*20,0%*
Недостаток внимания государственных органов к вопросам занятости населения	*18,0%*
Низкий уровень оплаты труда («люди не хотят работать из-за низкой заработной платы», «работа есть, но низкооплачиваемая, на такую заработную плату невозможно прожить», «очень низкая заработная плата (30 тысяч) везде» и прочее)	*11,0%*
Пассивность (недостаточное содействие) Центров занятости при трудоустройстве	*10,0%*
Недостаточное количество рабочих мест («нет рабочих мест, нет производства, не развита инфраструктура», «нет рабочих мест» и прочее)	*10,0%*

По мнению респондентов, основной сложностью для жителей района при поиске работы является низкий уровень заработной платы предлагаемых на рынке труда вакансий (44,0%). Во многом проблема трудоустройства у молодежи обусловлена отсутствием стажа и нехваткой практических знаний, опыта работы (32,0%).

Таблица 14. Трудности, с которыми сталкиваются жители при поиске работы	
Работа по специальности является низкооплачиваемой	*44,0%*
Отсутствие стажа и нехватка практических знаний, опыта работы	*32,0%*
Коррупция	*9,0%*
Нежелание людей работать по своим специальностям	*8,0%*
Отсутствие потребности в специалистах некоторых профилей	*2,0%*
Трудности не возникают, все устраивает	*3,0%*
Затруднились ответить	*6,0%*

Около десятой части опрошенных в качестве проблемы при трудоустройстве отметила коррупцию. В сознании респондентов одним из основополагающих факторов, которыми руководствуется работодатель при приеме на работу, являются родственные связи соискателя (18,0%), что также указывает на наличие коррупционной составляющей. Профессиональные компетенции соискателей, как основной критерий при приеме на работу, выбрали 19,0% респондентов. 17,0% участников опроса указали на наличие опыта, 14,0% – образования.

Таблица 15. Критерии, на которые работодатель обращает внимание при приеме на работу	
Профессиональные компетенции	*19,0%*
Родственные связи соискателя	*18,0%*
Опыт работы	*17,0%*
Наличие образования (престижность вуза, специальности и т.д.)	*14,0%*

Внешность соискателя	*4,0%*
Другое	*8,0%*

В варианте ответа «другое» респонденты отмечали важность наличия у соискателя желания работать и согласия на условия работодателя (например, неудобный режим работы, низкую заработную плату).

На момент опроса 7,0% респондентов нуждаются в трудоустройстве, чаще это мужчины от 30 до 39 лет. Из них 71,4% искали работу через родственников/знакомых, 42,9% обращались непосредственно к работодателю, по 14,3% прибегали к иным путям: обращались в кадровые агентства, использовали объявления в газетах и интернет.

Таблица 16. Действия респондентов, нуждающихся в трудоустройстве, предпринимаемые для поиска работы	
Поиск работы через родственников/знакомых	*71,4%*
Обращение непосредственно к работодателю	*42,9%*
Обращение в кадровые агентства	*14,3%*
Использование средств массовой информации (объявления в газетах)	*14,3%*
Использование интернета	*14,3%*
Обращение в Центр занятости населения	*0,0%*

Важно отметить, что никто из респондентов, нуждающихся в трудоустройстве, не обращался в Центр занятости. Но более 70% из них хотели бы получить помощь от органов занятости, которая выражается в поиске подходящей работы (42,9%), содействии в переезде для будущего трудоустройства и оформлении пособия по безработице (по 14,3%).

Таблица 17. Помощь от государственных органов, которую хотели бы получить респонденты	
Поиск подходящей работы	*42,9%*
Содействие в переезде (переселении) в другую местность для трудоустройства по направлению органов занятости	*14,3%*
Оформление пособия по безработице	*14,3%*
Мне не требуется помощь от органов занятости	*14,3%*
Затруднились ответить	*14,3%*

На вопрос относительно изменений в районе респонденты чаще всего отмечали необходимость улучшения состояния дорог (28,0%) и качества благоустройства (27,0%).

По мнению 15,0% респондентов, необходимо развивать культурно-досуговую сферу: *«организовать досуг для молодежи», «построить спортивные залы, клубы, кинотеатр», «организовать досуг детей, спортзал, бассейн, творческие кружки»* и прочее.

Ввиду низкой удовлетворенности респондентов работой власти, 13,0% опрошенных указали на важность изменения подхода к управлению (*«во власти нужен хозяйственный управленец»*), а в некоторых случаях –

необходимость изменения кадрового состава районных акимата и маслихата, а также акимата г. Шемонаиха.

Для успешного развития района также важно создать необходимые условия для трудоустройства населения (12,0%), усилить работу по повышению качества здравоохранения через привлечение узких специалистов (8,0%).

Таблица 19. «Что бы Вы хотели изменить в своем районе?»	
Состояние дорог (*«пусть сделают хотя бы дороги, тяжело работать», «разметку на дорогах», «чистить дороги в зимнее время», «чтобы сделали все дороги в районе. Очень сложно работать, так как езжу по всему району», «сделать дорогу к детскому саду «Аленушка»* и прочее)	28,0%
Благоустройство (*«остановки нужно сделать, подъезды к ним, своевременно убирать территорию», «убрать мусор вокруг р.Уба. установить мусорные баки. Установить лавочки на рынке для дедушек и бабушек, а также мам с детьми», «чтобы власти смотрели за благоустройством, вовремя делали подрубку деревьев. очистку территорий, следили за внешним видом поселка», «установить на центральном базаре в г. Шемонаиха мусорные урны» «освещение, озеленение, установка детских площадок», «отношение к озеленению города, чистоте и порядку», «озеленение. освещение на всю ночь, а то горит только час, уборка улиц по городу, облагородить район рынка в г. Шемонаиха»* и прочее)	27,0%
Состояние культуры, досуга (*«организовать досуг молодежи», «построить спортивные залы, клубы, кинотеатр», «организовать досуг детей, спортзал, бассейн, творческие кружки»* и прочее)	15,0%
Власть (*«назначить нового акима района», «во власти нужен хозяйственны управленец», «нужно менять всё, начиная с властей», «возможно стоит поменять служащих районного акимата, городского акимата, депутатов районного маслихата», «все зависит от местной исполнительной власти, нужно изменить подход к управлению», «чтобы власти серьезно относились к своей работе, активно взаимодействовали с местным населением, например привлекали к работе местных, а не приезжих»* и прочее)	13,0%
Трудоустройство (*«создать рабочие места под контролем государства», «организовать занятость молодежи на селе», «остановить выезд молодежи из села, через реализацию программ занятости в селе», «чтобы власти организовали возможность временной подработки для молодежи, гарантированное трудоустройство после обучения»* и прочее)	12,0%
Уровень жизни населения (*«нужно повышать заработные платы у трудового населения», «улучшить качество жизни», «повышать оплату труда»* и прочее)	8,0%
Здравоохранение (*«создать условия для привлечения к работе узких специалистов», «поднять уровень здравоохранения, нет узких специалистов, приходиться ездить в город за медицинской помощью», «улучшить медицинское обслуживание и выдачу бесплатных медикаментов»* и прочее)	8,0%

Коммунальное обслуживание (*«обеспечить горячим водоснабжением жителей г. Шемонаиха в летний период», «требуется ремонт линии электропередач в п. Усть-Таловка», «горячую воду в летнее время»* и прочее)	5,0%
Услуги связи (*«в с. Сугатовка нужен интернет», «провести интернет, сотовую связь в с. Сугатовка»* и прочее)	3,0%
Контроль над ростом цен	3,0%

5,0% участников опроса сошлись во мнении, что ничего изменить невозможно (*«ничего изменить невозможно, с каждым годом все хуже и хуже», «ничего изменить не получится, будет еще хуже», «ничего, хочу уехать», «что не меняй, лучше не будет, так как кругом коррупция»*).

Таким образом, в качестве моментов, которые респонденты хотели бы изменить в районе, были выделены наиболее злободневные вопросы: состояние дорог, благоустройство, работа власти, состояние сфер трудоустройства, здравоохранения.

ВЫВОД

Уровень социальной напряженности в Шемонаихинском районе является высоким. Это обусловлено, в первую очередь, недовольством населения работой власти по решению актуальных проблем.

Наименее эффективна деятельность государственных органов по содержанию и ремонту дорог, борьбе с коррупцией, сдерживанию роста цен, решению проблемы безработицы, повышению уровня здравоохранения и решению проблем молодежи. В результате, 68,0% респондентов отрицательно относятся к деятельности районного акимата, а 62,0% негативно воспринимают работу районного маслихата.

Высокая актуальность проблемы роста цен обусловлена низкими материальными возможностями значительной доли участников опроса. Повышение цен негативно отразилось на семьях респондентов: люди стали вынуждены экономить на продуктах, одежде и лекарствах. Многие стали жить «в долг», у некоторых возникла задолженность по кредитам, что, по мнению 5,3% респондентов (данные третьего среза Мониторинга ОПС), может стать одной из возможных причин акций протеста.

Проблема плохого состояния дорог является актуальной на протяжении нескольких лет. Высокая обеспокоенность населения этим вопросом находит подтверждение и в данном исследовании. Важно отметить, что, по мнению населения, именно проблему дорог нужно решить в первую очередь. Наряду с этим, власти стоит уделять большее внимание благоустройству района. В целом, для решения проблем ЖКХ необходимо изменить систему управления в данной сфере.

Особого внимания власти также требует решение проблем трудоустройства. Респонденты указывали на низкий уровень оплаты труда и сложность устройства на работу без соответствующего опыта. К тому же, ответы респондентов указывают на наличие кумовства при трудоустройстве.

Изменений в системе управления, по мнению респондентов, требуют местные исполнительные и представительные органы власти. Опрошенные также отмечали необходимость назначения нового акима. По состоянию на сентябрь, показатель эффективности деятельности акима Шемонаихинского района является самым низким по ВКО – 4,8 балла из 10-ти возможных, что соответствует оценке «неудовлетворительно». Напомним, что на момент опроса обязанности акима района исполняет Д. Горьковой.

Таким образом, снижение уровня социальной напряженности возможно в случае активизации деятельности государственных органов по решению актуальных проблем, изменению подходов в работе. Власти необходимо наладить обратную связь с населением. В противном случае, возможен рост протестного потенциала.

Рекомендации:

Акимату района, отделу внутренней политики:

- Активизировать работу по сдерживанию цен на продовольственные товары: проведение мониторинга цен в продовольственных магазинах, организацию сельскохозяйственных ярмарок, заключение меморандумов с местными товаропроизводителями о применении минимальных надбавок при реализации товаров.
- Совместно с Отделом внутренней политики разработать план мероприятий для акима района и руководителей отделов органов местной исполнительной власти, включающий в себя встречи с населением, контроль над работой коммунальных служб по вопросам благоустройства, ремонта автомобильных дорог, взаимодействия с общественностью. О результатах деятельности информировать население через СМИ, на заседаниях Общественного совета.
- Активизировать работу Общественных советов, диалоговых площадок, информационно-разъяснительных групп; практиковать регулярное проведение сходов населения и встреч в адресных аудиториях. Доступно разъяснить гражданам порядок обращения для решения возникших проблем. Заблаговременно информировать население о проведении мероприятий (через СМИ, листовки и т.п.). Организовать рубрику в газете «вопрос Акиму».
- Совместно с Отделом культуры, развития языков, физической культуры и спорта разработать план проведения мероприятий для детей и молодежи. Информацию о мероприятиях распространять через учебные заведения района.
- Совместно с Управлением здравоохранения ВКО провести рейд по медицинским учреждениям района с целью оценки их обеспеченности кадровыми и материально-техническими ресурсами.

- Разработать, дополнить планы мероприятий по реализации внутрирегиональной дорожной карты «Модернизация системы здравоохранения Восточно-Казахстанской области на 2017-2023 годы»

Отделу занятости и социальных программ:

- Активизировать информационную работу с населением по вопросам существующих программ в сфере трудоустройства. В том числе через организацию выездных мероприятий для встречи с безработными района. Особое внимание уделить вопросу направления на работу специалистов в другие районы и области РК.
- В рамках Четвертой инициативы: «Расширение микрокредитования» активизировать работу по развитию массового предпринимательства среди самозанятого и безработного населения, предоставлению льготных микрокредитов. Провести встречи с молодежью по вопросам участия в реализации данной инициативы.

Отделу жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог:

- В рамках реализации Послания Президента РК от 10 января 2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции» организовать работу по повышению эффективности транспортно-логистической инфраструктуры, ремонту автомобильных дорог. Провести инспекцию дорог внутрирайонного значения, внести дополнения в бюджетные заявки на 2019 год.
    - Составить бюджетную заявку по вопросу ремонта дорог на участках:
        - *г.Шемонаиха*: улицы Вербицкого, Гагарина, Фурманова, переулки в Шемонаихе, возле Николаевской фабрики, ул. Вокзальная. Интернациональная, Украинская, Достоевского, Алтайская, Металургов, Горького, микрарайон 3,4, Жукова, Вокзальная, Усвайского, ул. Повстанческая», ул. Алтайская мост через р.Уба, район железнодорожного вокзала, район рынка;
        - улицы в с. Сугатовка с. Горкуново, Конюхово;
        - п. Усть-Таловка**:** улицы Советская, Комсомольская, пер. Музыкальный, подъезд к остановке возле школы;
        - дорога Шемонаиха – Луговое – Октябрьское;
        - дорога Березовка-Шемонаиха;
        - дорога Шемонаиха – Медведка;
        - дорога Шемонаиха - граница РФ.
    - Проверить наличие знаков и разметки на перекрестке у.Вокзальной и ул. Советской.
    - Проверить наличие знаков и разметки на перекрестке ул. Вокзальная и Советская.

- Рассмотреть вопрос о строительстве/ремонте тротуаров на улицах Вокзальная, Повстанческая, Украинская, Б. Момышулы, Вербицкая, Чапаева, Украинская.
- Составить бюджетную заявку по вопросам освещения с. Сугатовка (ул. Молодежная, ул. Мира), п. Усть-Таловка: (ул. Комсомольская, район рынка), г. Шемонаиха: (улиц Кооперативная, Комсомольская, Кирпичная, Вокзальная, Повстанческая, Вербицкая, Чапаева, Украинская).

- Рассмотреть вопрос об организации централизованного горячего водоснабжения в летний период в г. Шемонаиха.
- Проверить состояние линий электропередач в п. Усть-Таловка.
- Проверить работу подрядных организаций, занимающихся вывозом твердо-бытовых отходов в районе (в частности в микрорайоне, по ул. ул. Повстанческая 79 г. Шемонаиха).
- Совместно с акиматом Вавилонского сельского округа решить вопрос организации централизованного вывоза мусора в с. Сугатовка.
- Проверить качество предоставления услуг пассажироперевозок в районе. По результатам проверки провести встречи с пассажироперевозчиками района. Особое внимание уделить работе общественного транспорта в г. Шемонаиха, п. Усть-Таловка (проверить соблюдение графика движения автобусов, ввести дополнительные рейсы в случае их необходимости), с. Сугатовка (проверить техническое состояние маршрутных такси, соблюдение графика движения).
- Проверить состояние остановок общественного транспорта. По результатам проверки составить бюджетную заявку по ремонту остановочных комплексов на 2019 год.
- Усилить контроль над деятельностью предприятий, обеспечивающих население города услугами ЖКХ. Результаты проверки работы данных организаций, а также план действий по устранению выявленных проблем постоянно доводить до населения через СМИ, работу информационных групп, встречи с общественностью.
- Провести встречи с операторами сотовой связи, представителями АО «Казактелеком» по вопросам обеспечения населенных пунктов района качественной сотовой связью и интернетом (в частности с. Сугатовка). Информировать население об итогах встречи посредством СМИ.
- Организовать районный субботник. В рамках субботника очистить русло р. Уба.
- Внести предложение владельцам магазинов на центральном базаре в г. Шемонаиха в рамках программы «Туған жер» установить мусорные урны, лавочки.