№ 2а-1833/2015

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 ноября 2015 года г.Талдыкорган

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского областного суда в составе,
председательствующего судьи Абдуллина Ф.Ф.,
с участием пом.прокурора Абуева М.,
истца ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» в лице руководителя Ертурганова Ж.Ж.,
ответчика ТОО «САБА- Құрылыс» в лице директора Жанпейсовой С.,
представителя ответчика Кожашевой Р.К., действующей по доверенности от 10.11.2014г., ордеру от 29.10.2015г. за №10379,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» к ТОО «САБА- Құрылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы начисленных штрафных санкций, обязании устранить все замечания по указанным нарушениям, поступившее по апелляционной жалобе ТОО «САБА-Құрылыс» решение СМЭС Алматинской области от 21 августа 2015 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» обратилось в суд с иском к ТОО «САБА- Құрылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы начисленных штрафных санкций, обязании устранить все замечания по указанным нарушениям, мотивируя свои требования тем, что ответчик, заключив договор о государственных закупках работ ненадлежащим образом исполнил принятые договорные обязательства по строительству объекта «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак, Ескельдинского района Алматинской области».

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 21 августа 2015 года исковые требования ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района», удовлетворены частично. Суд признал ТОО «САБА-Құрылыс» недобросовестным участником государственных закупок. Взыскал с ТОО «САБА-Құрылыс» в доход государства сумму начисленных штрафных санкций в размере 1 816 092 тенге, а также государственную пошлину в размере 55 474 тенге. В остальной части исковых требований, отказано.

Документ подписал: Абдуллин Ф. Ф. Алматинский областной суд\Апелляционная коллегия\Специализированный экономический состав по рассмотрению гражданских дел Судья 08.12.2015 18:31:34

В апелляционной жалобе ТОО «САБА-Курылыс» не соглашаясь с решением суда, просит решение суда отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска по тем основаниям, что истец подписавший Акт рабочей комиссии от 12.12.2014 года, при новом рассмотрении спора не оспаривая данный Акт подписав его сам как член комиссии, свои действия признает законными и обоснованными, действительность которой не оспорена в соответствии с законом и судом не дана оценка, что является самостоятельным основанием для отказа в иске. Кроме того судом не принято во внимание, что в учитываемый судом период времени, сумма полного расчета по договору не была произведена. Окончательная оплата по договору была произведена ответчику после принятия объекта Государственной комиссией в эксплуатацию 18.03.2015 года, следовательно, сумма неустойки исчисляется с учетом фактической оплаты всей суммы по договору.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав стороны, изучив материалы дела, коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса решение суда является законным, когда оно основано лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка, и применен материальный закон, подлежащий применению к данным правоотношениям.

Эти требования закона судом первой инстанции были полностью соблюдены при рассмотрении дела.

Установлено, что согласно протокола об итогах государственных закупок работ способом из одного источника №34 от 19.04.2013 года, между ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» и ТОО «САБА-Құрылыс» был заключен договор подряда на строительно-монтажные работы №4 от 22.04.2013 года (далее – договор).

Согласно п.1.1 договора, подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области».

В соответствии с п.10.19. договора, подрядчик обязуется обеспечить завершение всех видов работ в срок до 31.05.2014 года.

На основании протокола технического совещания №3 от 13.05.2014 года дополнительным соглашением №12 от 15.05.2014 года, стороны продлили срок завершения строительно- монтажных работ до 15.07.2014 года.

Согласно п.10.15 договора, подрядчик после окончания всех работ, оговоренных договором, направляет уведомление Заказчику об окончании работ.

Документ подписал: Абдуллин Ф. Ф. Алматинский областной суд\Апелляционная коллегия\Специализированный экономический состав по рассмотрению гражданских дел Судья 08.12.2015 18:31:34

Заказчик не позднее чем в семидневный срок назначает комиссию по оценке завершенности работ согласно договору.

Согласно п.10.17 договора, рабочая комиссия составляет перечень недоделок и указывает срок их устранения. Дата устранения недоделок является датой завершения договора. Факт устранения всех недоделок определяется Актом окончательной приемки Объекта в эксплуатацию (Актом государственной комиссии).

Как установлено в судебном заседании рабочей комиссией 08.07.2014 года по объекту: «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области» были даны замечания, указанные в исковом заявлении, в связи с чем не был подписан акт рабочей комиссии.

В силу п.1,4 ст.654 ГК РК, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ и другие предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в проектной документации и в смете (проектно-сметной документации).

Судом первой инстанции достоверно установлено, что документально засвидетельствованных согласований изменений в проектно-сметную документацию, в части выполнения работ по устройству ригелей иным способом в «скрытом» виде, их фактическое выполнение и соответствие требованиям проекта и строительным нормативам, сторонами представлено не было. Также верным является вывод суда, о том, что Акты скрытых работ, подписанные подрядчиком, проектировщиком и техническим надзором о выполнении работ по дополнительному усилению рам по осям не могут служить доказательством, подтверждающим выполнения работ по устройству ригелей, предусмотренных проектной документацией, так как изменения по данным видам работ не были согласованы в установленном порядке с заказчиком строительства и проектировщиком объекта с внесением соответствующих изменений в проектную документацию и из текста самих актом не усматривается выполнение скрытых работ в полном объеме именно по указанным ТОО «Геодезия сервис» ригелям.

С учетом вышеизложенного и принимая во внимание то обстоятельство, что договорные обязательства ответчиком не были исполнены надлежащим образом в установленный договором срок, суд первой инстанции правильно удовлетворил исковые требования в части признания ТОО «САБА-Құрылыс» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписал: Абдуллин Ф. Ф. Алматинский областной суд\Апелляционная коллегия\Специализированный экономический состав по рассмотрению гражданских дел Судья 08.12.2015 18:31:34

Обстоятельство того, что ответчиком работы по договору подряда на строительно-монтажные работы №4 от 22.04.2013 года приняты в эксплуатацию Государственной приемочной комиссией согласно акта от 18.03.2015 года, суд верно отказал в исковых требованиях в части обязания ТОО «САБА- Құрылыс» устранить все замечания по указанным в исковом заявлении нарушениям.

Поскольку ответчиком в соответствии с п.4 ст.37 Закона, а также п. 10.24 договора, имеется доказанный факт неисполнения договорных обязательств подрядчиком ТОО «САБА- Құрылыс», что влечет взыскание неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства. При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции верно вызскал с ответчика в бюджет сумму неустойки за период нарушения договорных обязательств с 16.07.2014 года по 31.12.2014 года, т.е. за 169 календарных дня в размере 1 816 092 тенге (10 746 106 тенге (5% от общей стоимости по договору) х 0,1% х 169 дней = 1 816 092 тенге). При этом судом взысканы судебные издержки в размере 55 474 тенге.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно частично удовлетворил исковые требования ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района».

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы не подлежат удовлетворению, а решение суда по данному делу в соответствии с п.1 ст.358 ГПК подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.357, п.1 ст.358, п.1 ст.359 и ст.360 ГПК, коллегия,

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 21 августа 2015 года по данному делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требовании статей 383-1, 383-4, 383-5 Гражданского процессуального кодекса обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Алматинский областной суд.

Председательствующий судья Абдуллин Ф.Ф.

Копия верна:

Судья Абдуллин Ф.Ф.

Документ подписал: Абдуллин Ф. Ф. Алматинский областной суд\Апелляционная коллегия\Специализированный экономический состав по рассмотрению гражданских дел Судья 08.12.2015 18:31:34