дело №2-1962/2015

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 августа 2015 года г.Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области под председательством судьи Садыкова А.Б., при секретаре Канатбек М., с участием прокурора Бабан Б., представителей истца Ертурганове Ж.Ж., Раставлетове А.А. представителей ответчика Жанпеисовой С.С., Кожашевой Р.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» к ТОО «САБА-Құрылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы начисленных штрафных санкций, обязании устранить все замечания по указанным нарушениям,

У С Т А Н О В И Л:

ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» обратилось в суд с иском к ТОО «САБА- Құрылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы начисленных штрафных санкций, обязании устранить все замечания по указанным нарушениям, мотивируя свои требования тем, что ответчик, заключив договор о государственных закупках работ ненадлежащим образом исполнил принятые договорные обязательства по строительству объекта «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области».

В ходе судебного разбирательства истец в соответствии со ст.49 ГПК РК увеличил свои исковые требования, просил суд взыскать с ТОО «САБА-Құрылыс» сумму начисленных штрафных санкций в размере 2 621 500 тенге.

Представитель истца Ертурганов Ж.Ж. в судебном заседании поддержав исковые требования, просил суд иск удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Кожашева Р.К. иск не признала, просила суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, изучив и исследовав материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителей истца, ответчика, показания свидетелей, заслушав заключение прокурора, приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что согласно протокола об итогах государственных закупок работ способом из одного источника №34 от 19.04.2013 года, между ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» и ТОО «САБА-Құрылыс» был заключен договор подряда на строительно-монтажные работы №4 от 22.04.2013 года (далее – договор).

Согласно п.1.1 договора, подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области».

В соответствии с п.10.19. договора, подрядчик обязуется обеспечить завершение всех видов работ в срок до 31.05.2014 года.

На основании протокола технического совещания №3 от 13.05.2014 года дополнительным соглашением №12 от 15.05.2014 года, стороны продлили срок завершения строительно – монтажных работ до 15.07.2014 года.

Согласно п.10.15 договора, подрядчик после окончания всех работ, оговоренных договором, направляет уведомление Заказчику об окончании работ. Заказчик не позднее чем в семидневный срок назначает комиссию по оценке завершенности работ согласно договору.

Согласно п.10.17 договора, рабочая комиссия составляет перечень недоделок и указывает срок их устранения. Дата устранения недоделок является датой завершения договора. Факт устранения всех недоделок определяется Актом окончательной приемки Объекта в эксплуатацию (Актом государственной комиссии).

Как установлено в судебном заседании рабочей комиссией 08.07.2014 года по объекту: «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области» были даны замечания, указанные в исковом заявлении, в связи с чем не был подписан акт рабочей комиссии.

При рассмотрении гражданского дела по ходатайству ответчика в целях выяснения обстоятельств, имеющие значение для дела, была назначена экспертиза.

Согласно заключения эксперта №1043 от 14.11.2014 года Института судебной экспертизы по Алматинской области ГУ «Центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Республики Казахстан Артыкова С.Д. данные рабочей комиссией замечания указанные в исковом заявлении не соответствуют проектно-сметной документации, рабочему проекту по договору подряда на строительно-монтажные работы № 4 от 22.04.2013 года по строительству детского сада на 90 мест на территории СШ им.Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области. Указанные замечания рабочей комиссии не предусмотрены проектно-сметной документацией и рабочим проектом.

Вместе с тем, перед экспертом были поставлены вопросы о соответствии фактически выполненных ТОО «САБА Курылыс» работ по договору подряда на строительно – монтажные работы №4 от 22.04.2013 года по строительству детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области рабочему проекту, проектно-сметной документации; имеются ли отступления от проекта, проектно-сметной документации, строительных норм и правил и технической регламентации; полностью ли выполнены работы ТОО «САБА Курылыс» предусмотренные проектно-сметной документацией, рабочим проектом. А также определить объем

Документ подписал: Садыков А. Б. Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области Судья 24.08.2015 20:02:28

не завершенных работ предусмотренных проектно-сметной документации, рабочему проекту; конкретные виды и объемы данных работ.

Однозначного ответа на данные вопросы экспертом суду даны не были, при этом экспертом было указано, что для дачи ответа на данные вопросы необходимо пересмотреть проектно-сметную документацию с учетом составленных сличительных ведомостей «исключить, добавить» в проектно – сметную документацию с прохождением государственной экспертизы.

В силу п.7 ст.96 ГК РК, заключение эксперта не является обязательным для суда, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано.

Согласно п.6.5. договора, работы, предусмотренные договором, должны выполнятся в полном соответствии с рабочими чертежами, представленными ТОО «Геодезия-сервис» генеральным проектировщиком.

В силу п.1,4 ст.654 ГК РК, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ и другие предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в проектной документации и в смете (проектно-сметной документации).

Установлено, что 15 декабря 2014 года, после назначения повторной рабочей комиссии для приемки объекта в эксплуатацию, генеральный проектировщик объекта ТОО «Геодезия сервис» уведомило ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» о выявленных нарушениях в строительстве объекта, а именно указало на то, что ТОО «САБА- Құрылыс» не выполнило работы по устройству монолитных ригелей на отметке 6,000 по осям 2;7;12 в рамках Рм-2а (блок 1 и 3) и Рм-4а (блок 2). Данные работы предусмотрены проектно-сметной документацией (рабочим проектом) и являлись обязательными для выполнения подрядчиком по проекту. Кроме того, без выполнения данных работ, являющихся существенными, объект не мог быть принят в эксплуатацию приемочной комиссией.

Согласно технического заключения №06-2015 от 09 января 2015 года, выданного ТОО «Алматыкурылысэксперт» по заказу ответчика, при строительстве не были выполнены монолитные железнобетонные ригели в перекрытиях на отметках +3,0 м и 6,0 м по оси 2 (блок 1), оси 12(блок 3) и оси 7 Ж-Д, В-А (блок 2). Было рекомендовано выполнить усиление перекрытий установкой дополнительных металлических рамных конструкций (стойки, ригели) устанавливаемые на отдельные самостоятельные фундаменты во внутреннем створе существующих монолитных колонн.

В последующем в 2015 году ТОО «САБА - Құрылыс», согласно заключения ТОО «Алматыкурылысэксперт», выполнило дополнительные работы по устройству монолитных ригелей.

Данные обстоятельства подтверждены сторонами и не оспариваются, что в силу п.3 ст. 78 ГПК РК, освобождает другую сторону от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов и является основанием для удовлетворения иска.

Документ подписал: Садыков А. Б. Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области Судья 24.08.2015 20:02:28

Вместе с тем, документально засвидетельствованных согласований изменений в проектно-сметную документацию, в части выполнения работ по устройству ригелей иным способом в «скрытом» виде, их фактическое выполнение и соответствие требованиям проекта и строительным нормативам, сторонами представлено не было. Акты освидетельствования скрытых работ, подписанные подрядчиком, проектировщиком и техническим надзором о выполнении работ по дополнительному усилению рам по осям не могут служить доказательством, подтверждающим выполнения работ по устройству ригелей на отметке 6,000 по осям 2;7;12 в рамках Рм-2а (блок 1 и 3) и Рм-4а (блок 2), предусмотренных проектной документацией, так как изменения по данным видам работ не были согласованы в установленном порядке с заказчиком строительства и проектировщиком объекта с внесением соответствующих изменений в проектную документацию и из текста самих актом не усматривается выполнение скрытых работ в полном объеме именно по указанным ТОО «Геодезия сервис» ригелям.

Истец просит признать ТОО «САБА-Құрылыс» недобросовестным участником государственных закупок по основаниям нарушения обязательств по заключенному договору о государственных закупках, а именно не выполнение в срок до 15.07.2014 года в полном объеме работ по объекту «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области».

Согласно ст.271-273 ГК РК, одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу п.1 ст.277 ГК РК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Кроме того, согласно п.1 ст.349 ГК РК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства).

Как установлено в судебном заседании ответчик в полном объеме все виды работ предусмотренные проектно -сметной документацией по объекту «Строительство детского сада на 90 мест на территории СШ им. Г.Титова в п.Карабулак Ескельдинского района Алматинской области» в срок установленный договором, т.е. до 15.07.2014 года не выполнил, в том числе на указанный период ответчиком не были выполнены работы по устройству монолитных ригелей на отметке 6,000 по осям 2;7;12 в рамках Рм-2а (блок 1 и 3) и Рм-4а (блок 2). Данные работы предусмотрены проектно-сметной документацией (рабочим проектом) и являлись обязательными для выполнения

Документ подписал: Садыков А. Б. Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области Судья 24.08.2015 20:02:28

подрядчиком по проекту. Кроме того, без выполнения данных работ, являющихся существенными, объект не мог быть принят в эксплуатацию государственной комиссией. Стоимость данных работ в последующем была включена в общую сметную стоимость договора и оплачена ответчику.

Между тем, акт приемки объекта в эксплуатацию государственной приемочной комиссией на 15.07.2014 года подписан не был.

В силу п.12 ст.37 Закона РК «О государственных закупках» (далее – Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно п.п.4) п.4 ст.11 Закона заказчик в случае установления поставщика, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках, обязан не позднее 30-ти календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец обратился в суд с иском 04.08.2014 года, что подтверждается штампом суда о регистрации искового заявления, тогда как ответчик согласно условиям договора должен был закончить работы в срок до 15.07.2014 года, то есть истец не пропустил установленный законодательством о государственных закупках обязательный срок для обращения в суд с иском.

На основании ст.11 Закона, недобросовестными участниками государственных закупок являются поставщики, не исполнившие, либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Принимая во внимание то обстоятельство, что договорные обязательства ответчиком не были исполнены надлежащим образом в установленный договором срок, суд считает необходимым исковые требования в части признания ТОО «САБА-Құрылыс» недобросовестным участником государственных закупок подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем учитывая то обстоятельство, что ответчиком работы по договору подряда на строительно-монтажные работы №4 от 22.04.2013 года приняты в эксплуатацию Государственной приемочной комиссией согласно акта от 18.03.2015 года, суд считает, что исковые требования в части обязания ТОО «САБА- Құрылыс» устранить все замечания по указанным в исковом заявлении нарушениям не подлежат удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства истец в соответствии со ст.49 ГПК РК увеличил свои исковые требования, просил суд взыскать с ТОО «САБА-Құрылыс» сумму начисленных штрафных санкций в размере 2 621 500 тенге за период с 16.07.2014 года по 18.03.2015 года, т.е. за 245 календарных дней (10 700 000 тенге х 0,1% х 245 дней = 2 261 500 тенге).

Документ подписал: Садыков А. Б. Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области Судья 24.08.2015 20:02:28

Согласно ст.293 ГК РК, неустойка (штраф, пеня) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 298 ГК РК предусмотрено взыскание неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно п.4 ст.37 Закона, договор о государственных закупках должен предусматривать неустойку за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по данному договору о государственных закупках, а также обязанность заказчика по обеспечению взыскания неустойки в размере неисполненного или ненадлежащее исполненного обязательства.

В силу п. 10.24 договора, если подрядчик не выполняет работы в сроки, оговоренные настоящим договором (п.2.2, п.10.19) подрядчик оплачивает в бюджет штраф в размере 0,1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки.

Общая сумма договора, согласно дополнительного соглашения от 19.02.2014 года №7 составляет сумму в размере 214 922 120 тенге. Согласно п.8.6 договора, окончательная оплата в размере 5% от общей стоимости по договору производится после полного выполнения подрядчиком обязательств по договору. Окончательная оплата по договору была произведена ответчику после принятия объекта Государственной комиссией в эксплуатацию 18.03.2015 года.

Согласно п.3, 4 ст.386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Срок действия договора согласно п.10.26 предусмотрен до 31 декабря 2014 года.

Согласно ст.297 ГК РК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика в бюджет сумму неустойки за период нарушения договорных обязательств с 16.07.2014 года по 31.12.2014 года, т.е. за 169 календарных дня в размере 1 816 092 тенге (10 746 106 тенге (5% от общей стоимости по договору) х 0,1% х 169 дней = 1 816 092 тенге).

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии с п.1 ст.116 ГПК РК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании ст.116 ГПК РК с ответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина в сумме 991 тенге за требование неимущественного

Документ подписал: Садыков А. Б. Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области Судья 24.08.2015 20:02:28

характера и 54 483 тенге за требование имущественного характера, всего 55 474 тенге.

Руководствуясь ст.ст. 116, 217-221 ГПК РК, суд,

Р Е Ш И Л:

Иск ГУ «Отдел строительства Ескельдинского района» к ТОО «САБА-Құрылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы начисленных штрафных санкций, обязании устранить все замечания по указанным в исковом заявлении нарушениям – удовлетворить частично.

Признать ТОО «САБА-Құрылыс» - недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «САБА-Құрылыс» в доход государства сумму начисленных штрафных санкций в размере 1 816 092 (один миллион восемьсот шестнадцать тысяч девяносто две) тенге.

Взыскать с ТОО «САБА-Құрылыс» в доход государства государственную пошлину в размере 55 474 (пятьдесят пять тысяч четыреста семьдесят четыре) тенге.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Садыков А.Б.

Копия верна:

Судья Садыков А.Б.

Справка.

Решение не вступило в законную силу.

Дата выдачи «___»_____ 2015 года.

Судья Садыков А.Б.

Справка.

Решение вступило в законную силу «___»_____2015 года.

Дата выдачи «___»_____ 2015 года.

Судья Садыков А.Б.

Документ подписал: Садыков А. Б. Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области Судья 24.08.2015 20:02:28