Информационная справка
в отношении ООО «МЗХР»

Наименование Общества: общество с ограниченной ответственностью «Магнитогорский завод химических реагентов» (ООО «МЗХР»), ОГРН: 1167456057108; ИНН: 7456030614.

Адрес места нахождения Общества: г. Магнитогорск, пр-т Металлургов, дом 7, офис 10

Адрес «производственной площадки»:

- г. Магнитогорск, ул. Кирова, дом 104, стр. 2 («производственный» цех);

- г. Магнитогорск, ул. Кирова, дом 104, стр. 1 (склад).

Декларируемая деятельность ООО «МЗХР»: производство и поставка химических реагентов «РТ»

ПРАВОВЫЕ РИСКИ РАБОТЫ С ООО «МЗХР»:

1. **ООО «МЗХР» никогда не занималось и не занимается деятельностью по производству химических реагентов**

Министерство экологии Челябинской области и Управление Роспотребнадзора по Челябинской области проводили проверки деятельности ООО «МЗХР», исследовали производственную площадку ООО «МЗХР» по адресу г. Магнитогорск, ул. Кирова, дом 104, стр. 1 и стр. 2. По результатам проверки проверяющие органы пришли к выводу о том, что **ООО «МЗХР» никогда не занималось и не занимается деятельностью по производству химических реагентов**, никакой производственной деятельности по указанному адресу ООО «МЗХР» не ведёт.

Подтверждающие документы (**Приложение № 01**):

(i) письмо Управления Роспотребнадзора по Челябинской области от 02.08.2017 № 26/27-18892;

(ii) Акт проверки Минэкологии Челябинской области от 01.08.2017 № 208.

2. **Бывшие акционеры и менеджмент ООО «МЗХР» (в настоящее время – лица, фактически контролирующие деятельность ООО «МЗХР») являются обвиняемыми по уголовному делу по факту фиктивной поставки химических реагентов (мошенничество)**

Генеральными директорами ООО «МЗХР» являлись:

(а) **Курко Евгений Александрович**: с момента учреждения Общества 09.02.2016 до 25.08.2017;

(б) **Медведев Иван Андреевич**: с 25.08.2017 до 09.02.2018;

(в) Скобиола Вадим Вячеславович: с 09.02.2018 по н.в.

Участниками (акционерами) ООО «МЗХР» являлись:

(а) **Курко Евгений Александрович**:

- с момента учреждения до 18.09.2017 владел 100% долей в уставном капитале;
- с 18.09.2017 по 09.01.2018 владел 50% долей в уставном капитале;
- с 09.01.2018 по 11.05.2018 владел 25% долей в уставном капитале.

(б) **Медведев Иван Андреевич**

- с 18.09.2017 по 09.01.2018 владел 50% долей в уставном капитале;
- с 09.01.2017 по 11.05.2018 владел 25% долей в уставном капитале

(в) Гатин Дмитрий Шамилевич с 26.01.2018 владеет долей в размере 100% уставного капитала ООО «МЗХР»

Курко Е.А. и Медведев И.А. являются обвиняемыми по уголовному делу по факту фиктивной поставки химических реагентов. Согласно постановлению следователя о привлечении в качестве обвиняемого **Курко Е.А. и Медведев И.А. подписали фиктивные договор и накладные на поставку химических реагентов на десятки миллионов рублей**. Это лишь один из эпизодов, в рамках которых указанные лица подписывали фиктивные документы на поставку химических реагентов, при этом как никакой поставки на самом деле не было (т.к. реагенты не производились и не поставлялись).

ООО «МЗХР» было создано и контролировалось г-ном Курко Е.А. В настоящее время владение долями в уставном капитале ООО «МЗХР» переоформлено на г-на Гатина Д.М. (сына родной сестры г-на Курко Е.А.). Таким образом, **г-н Курко Е.А. в настоящее время продолжает фактически контролировать деятельность ООО «МЗХР»**.

Подтверждающие документы:

(i) Данные из ЕГРЮЛ в отношении ООО «МЗХР» (**Приложение № 02**);

(ii) Постановление следователя о привлечении г-на Курко Е.А. обвиняемым по уголовному делу от 29.05.2018 (**Приложение № 03**).

(Будут предъявлены по запросу)

3. **Комиссией Управления ФАС России по Челябинской области установлены факты нарушения ООО «МЗХР» антимонопольного законодательства на рынке поставки химических реагентов. Контрагенты ООО «МЗХР», приобретающие химические реагенты у ООО «МЗХР», при определённых условиях также могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство, что влечёт существенные правовые риски**

Антимонопольным органом были установлены **факты нарушения ООО «МЗХР» антимонопольного законодательства**:

(i) распространение в адрес потребителей химических реагентов **недостоверной информации:**

- **о возможности отгрузки ООО «МЗХР» всего объёма и спектра химических реагентов**, закупаемых у ООО «ТехноХимРеагент»;

- о создании ООО «МЗХР» на базе ООО «ТехноХимРеагент», под контролем группы компаний ООО «ТехноХимРеагент»,

- об идентичности химических реагентов, производимых ООО «МЗХР», с химическими реагентами производства группы ТехноХимРеагент.

(ii) при регистрации и использовании доменного имени technochemreagent.ru сходного до степени смешения с доменным именем производителя химических реагентов PuroTech ООО «ТехноХимРеагент» (Украина);

(iii) использование на интернет-сайте ООО «МЗХР» наименований и обозначений ООО «ТехноХимРеагент».

Подтверждающие документы:

(i) Заключение Комиссии УФАС по Челябинской области по делу № 09-08нк/2018 от 19.09.2018.

4. **Курко Е.А., являвшийся участником и генеральным директором ООО «МЗХР», и в настоящее время продолжающий фактически контролировать деятельность ООО «МЗХР», заключил целый ряд сделок на поставку химических реагентов, которые признаны арбитражными судами мнимыми (ничтожными), т.е. никакой поставки реагентов в действительности не было, а договоры заключались с целью «вывода» (хищения) денежных средств**

(i) Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.08.2018 по делу № **А76-11774/2017** по иску ООО ПКФ «ВОСХОД» к ООО «ТехноХимРеагент» признан ничтожным (мнимым) договора на **поставку ООО ПКФ «ВОСХОД»** химических реагентов PuroTech. ООО ПКФ «ВОСХОД» контролируется Курко Е.А. (Курко Е.А. являлся

100% участником компании, в дальнейшем 100% участником стала его жена).

(ii) Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018 по делу № **А76-13941/2017** признаны ничтожными (мнимыми) **поставки ООО «ХимОптКомплект»** химических реагентов PuroTech. Единственным участником и генеральным директором ООО «ХимОптКомплект» является Курко Е.А.

(Будут предъявлены по запросу)

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что **Курко Е.А. использует контролируемые им компании не для реальной поставки химических реагентов, а для создания «видимости» поставок**.

5. **ООО «МЗХР» не является собственником земельного участка, расположенного по адресу г. Магнитогорск, ул. Кирова, 104, и двух нежилых строений (стр. 1 и стр. 2) по указанному адресу. В настоящее время идёт судебный спор в отношении одного из строений (здание склада), что создаёт существенные риски невозможности ООО «МЗХР» использовать указанное строение и, как следствие, риски нарушения ООО «МЗХР» обязательств по поставке химических реагентов**

(i) В Арбитражном суде Челябинской области рассматривается дело № **А76-32006/2017** об оспаривании договора купли-продажи, по которому ООО «ТехноХимРеагент» продало ИП Гатиной Е.А. (родная сестра Курко Е.А.) здание по адресу г. Магнитогорск, ул. Кирова, дом 104, стр. 1. В рамках дела проведения судебная экспертиза, которая подтвердила наличие оснований для признания продажи здания недействительной сделкой. Решение суда по указанному делу ожидается до конца 2018 года;

(ii) строение 2 по ул. Кирова, дом 104 в г. Магнитогорск, в котором ООО «МЗХР» якобы осуществляет деятельность по производству химических реагентов (что опровергают акты гос. органов – см. п. 1 выше), до 03.09.2018 принадлежало Курко Е.А. В настоящее время указанное помещение принадлежит ООО «Волгатрейд». Информация о том, что ООО «МЗХР» на законных основаниях пользуется и(или) имеет право пользоваться помещением, отсутствует.

Подтверждающие документы (**Приложение № 05**):

(i) выписки из ЕГРН.

(Будут предъявлены по запросу)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области

[illegible]

Министру
общественной безопасности
Челябинской области
Е.Ю.Савченко
454091, Г.Челябинск,
пр.Ленина, 59
тел./факс (351) 263-52-01

[illegible] 2017г. №26/27 - [illegible]
На № 01-1237 от 05.06.2017г.

Уважаемый Евгений Юрьевич!

На Ваше письмо, поступившее в Управление Роспотребнадзора по Челябинской области вх.№ 4534 от 08.06.2017г. по обращению Генерального директора ООО «ТехноХимРеагентБел», сообщаем:

Специалистами ТО Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в г.Магнитогорске и Агаповском, Кизильском, Нагайбакском, Верхнеуральском районах проведены административные расследования в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Магнитогорский завод химических реагентов» по статьям 6.3; 14.10 ч.1 КоАП РФ в ходе которых установлено отсутствие состава административного правонарушения, так как, предприятие не осуществляет деятельность по производству химических реагентов по адресу: г.Магнитогорск, ул.Кирова, д.104, строение 1.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права №74-74/033-74/033/218/2015-2806/2 от 14.12.2015г. юридическому лицу принадлежит «нежилое здание – производственное помещение» по адресу: г.Магнитогорск, ул.Кирова, д.104, строение 2, где на момент проверки так же не осуществляется деятельность по производству химических реагентов.

Руководитель А.И. Семёнов

Исполнитель: Булакова Л.М. тел.: 8(3519) 21-35-66

МИНИСТЕРСТВО
ЭКОЛОГИИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Российская Федерация, 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 57, (почтовый адрес 454009, г. Челябинск, ул. Кирова, 114)
телефон (8-351) 265-78-69, факс 264-08-73, E-mail: lavrovsa@bk.ru
ОКПО 00097525, ОГРН 1047424528161, ИНН/КПП 7453135778 / 745301001

г. Магнитогорск
(место составления акта)

" 01 " августа 20 17 г.
(дата составления акта)

15 часов 15 минут
(время составления акта)

АКТ ПРОВЕРКИ

органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя

№ **208**

По адресу: 455036, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 13.

На основании: Приказа Министра экологии Челябинской области о проведении внеплановой документарной проверки от 30 июня 2017 г. № 803.

Была проведена внеплановая документарная проверка в отношении: Общества с ограниченной ответственностью «Магнитогорский завод химических реагентов» (далее — ООО «МЗХР»), с целью обеспечения ООО «МЗХР» соблюдения требований природоохранного законодательства, на основании мотивированного представления должностного лица органа государственного контроля от 26.06.2017 по результатам анализа предварительной проверки обращения директора юридического лица (вх. №6440 от 31.05.2017 г) о фактах возникновения угрозы причинения вреда окружающей среде от производственной и хозяйственной деятельности ООО «МЗХР», поступившего в Министерство экологии Челябинской области из Правительства Челябинской области.

Общая продолжительность проверки: с 05 июля по 01 августа 2017 г., 20 рабочих дней.

Акт составлен: Магнитогорский территориальный отдел регионального государственного экологического надзора Министерства экологии Челябинской области.

С копией распоряжения/приказа о проведении проверки ознакомлен: Копия приказа № 803 от 30.06.2017 г. и уведомления №01/4921 Министерства экологии Челябинской области отправлены на электронную почту ООО «МЗХР» - 03546704@mail.ru 03 июля 2017 г., 4 июля получено подтверждение о получении в виде письма Ответ на уведомление исх. №17-07/007 от 04.07.17. Также приказ и уведомление направлены почтой с уведомлением по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Металлургов, д. 7 офис 10 (получено 08.07.2017 года).

Дата и номер решения прокурора (его заместителя) о согласовании проведения проверки: Не требуется.

Лицо(а), проводившие проверку: Павлов Илья Геннадьевич, государственный инспектор Магнитогорского территориального отдела регионального государственного экологического надзора Министерства экологии Челябинской области, удостоверение № 2142 от 01.02.2017 г.

Документы необходимые для проведения проверки представлены: Медведевым И.А.– Исполнительным директором ООО «МЗХР», тел. 8(3519)27-20-37.

Общие сведения о деятельности юридического лица:

Полное и сокращенное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Магнитогорский завод химических реагентов» (далее — ООО «МЗХР»).

Юридический и фактический адрес: 455023, Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Металлургов, д. 7 офис 10.

Директор ООО «МЗХР»: Курко Евгений Александрович.

Представитель: Исполнительный директор ООО «МЗХР» — Медведев Иван Андреевич, согласно Доверенности № 4 от 01.01.2017 г. от ООО «МЗХР» в лице директора Курко Е.А.

ОГРН 1167456057108.

ИНН 7456030614.

В ходе проведения внеплановой документарной проверки установлено:

Согласно выписке ЕГРЮЛ ООО «МЗХР» по состоянию на 01.08.2017 г. основным видом деятельности юридического лица является производство прочих основных неорганических химических веществ (ОКВЭД — 20.13).

Настоящая проверка проводится с целью: установления фактов, указанных в обращения директора юридического лица (вх. №6440 от 31.05.2017 г) о фактах возникновения угрозы причинения вреда окружающей среде от производственной и хозяйственной деятельности ООО «МЗХР».

ООО «МЗХР» представлены следующие документы:

1. Письмо №17-07/007 от 04.07.2017
2. Доверенность о представлении интересов ООО «МЗХР» на Медведева Ивана Андреевича.
3. Выписки со счетов за 2016-2017 гг.
4. Книга продаж и покупок за 2016-2017 гг.

Уведомление об окончании внеплановой документарной проверки, ознакомлении и подписании акта проверки было отправлено на электронную почту ООО «МЗХР» - info.mzhr@gmail.com 27 июля 2017 г., подписано Исполнительным директором ООО «МЗХР» Медведевым И.А. (по доверенности) 27.07.2017.

Согласно представленным документам:

ООО «МЗХР» представлено письмо, согласно которому данное Общество не занималось и не занимается производственной деятельностью, что в соответствии с предметом настоящей проверки, не влечет за собой нарушений законодательства в области охраны окружающей среды. Дополнительно ООО «МЗХР» сообщает, что не имеет и не имело на собственном балансе или в аренде передвижные составы, гаражи и автомобильные стоянки, оказывающие негативное влияние на окружающую среду.

В подтверждение данных фактов, ООО «МЗХР» представило бухгалтерские документы — выписку со счета и книги покупок и продаж за 2016-2017 гг., из которых явно не следует, что ООО «МЗХР» не занимается производственной деятельностью.

Других доказательств, подтверждающих наличие производственной деятельности у ООО «МЗХР» в распоряжении Магнитогорского территориального отдела не имеется. В рамках документарной проверки установить или опровергнуть факты о наличии производственной деятельности невозможно.

Таким образом, на момент проверки ООО «МЗХР» не осуществляет производственную деятельность, нарушений не выявлено.

Прилагаемые к акту №2 документы на ____л:

1. Письмо №17-07/007 от 04.07.2017
2. Доверенность о представлении интересов ООО «МЗХР» на Медведева Ивана Андреевича.
3. Выписки со счетов за 2016-2017 гг.
4. Книга продаж и покупок за 2016-2017 гг.

Подписи лиц, проводивших проверку:

Государственный инспектор

Челябинской области в области

охраны окружающей среды		И.Г.Павлов
(должность)	(подпись)	(расшифровка подписи)

С актом проверки ознакомлен(а), копию акта со всеми приложениями получил(а):

Исполнительный директор		Меркерев И.А.
(должность)	(подпись)	(расшифровка подписи)

«03» 08 2017 г.

Пометка об отказе ознакомления с актом проверки: _____

(подпись уполномоченного должностного лица (лиц), проводившего проверку)

по доверенности № 4 от 01.01.2017

Лицам по списку

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

16.10.2018 № 14288/08

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об обстоятельствах дела № 09-08нк/2018

19 сентября 2018 года г. Челябинск, ул. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 09-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Соболевской Т.М.	-	заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Соболь Н.В.	-	главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	Гаевой Ю.С.	-	специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

рассмотрев дело № 09-08нк/2018 по признакам нарушения ООО «МЗХР», ИП Курко Е.Н., ИП Гатиной Е.А. статьи 14.2, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

015935

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) рассматривается дело № 09-08нк/2018, возбужденное по заявлению ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) (далее – Заявитель 1) и ООО «ТехноХимРеагентБел» (Беларусь) (далее – Заявитель 2) о недобросовестных конкурентных действиях:

1.Общества с ограниченной ответственностью «Магнитогорский завод химических реагентов» (далее – ООО «МЗХР»), выразившихся в том числе:

1) в регистрации и использовании доменного имени technochemreagent.ru сходного со средствами индивидуализации Заявителей до степени смешения;

2) в незаконном использовании на Интернет-ресурсе technochemreagent.ru средств индивидуализации Заявителей, а также товарного знака «PuroTech» по свидетельству № 1054402 правообладателя ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина);

3) в распространении в адрес ОАО «ММК», УДП «Шурганский газохимический комплекс», АО «Оскольский электрометаллургический комбинат» и других покупателей химических реагентов недостоверной информации:

о создании ООО «МЗХР» на базе ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) под руководством и контролем группы компаний ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и ООО «ТехноХимРеагентБел» (Беларусь);

об идентичности химических реагентов, производимых ООО «МЗХР» с продукцией Заявителя 1 и Заявителя 2;

об отгрузке ООО «МЗХР» всего объема и спектра химических реагентов, закупаемых у ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск).

4) в производстве и введении в оборот продукции (химические реагенты) с незаконным использованием товарного знака «PuroTech» по свидетельству № 1054402 правообладателя ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина);

5) в незаконном получении и использовании техническим руководителем ООО «МЗХР» Изосиным В.А. информации, составляющей коммерческую тайну ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) относительно технологии и секретов производства химических реагентов с товарным знаком «PuroTech.

2. Индивидуального предпринимателя Курко Е.А. (далее – ИП Курко Е.А.), выразившихся в:

1) производстве и введении в оборот продукции (химические реагенты) с незаконным использованием товарного знака «PuroTech» исключительными правами на использование которого обладает Заявитель 1 - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина);

2) в подаче в Роспатент заявки (№ 2017712707 от 04.04.2017, № 2017714356 от 13.04.2017) на регистрацию товарного знака «PuroTech»; в подаче в Роспатент заявки № 201771560 от 03.05.2017, №2017717559 от 03.05.2017 на регистрацию товарного знака «PT».

3. Индивидуального предпринимателя Гатиной Е.А. (далее – ИП Гатиной Е.А.), выразившихся в производстве и введении в оборот продукции (химические реагенты) с незаконным использованием товарного знака «PuroTech» исключительными правами на использование которого обладает Заявитель 1 - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина).

По мнению Заявителя, указанные действия ООО «МЗХР», ИП Курко Е.А., ИП Гатиной Е.А. являются нарушением действующего законодательства.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявитель 1 - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (местонахождение Украина, город Запорожье, улица Цимлянская, дом 29-А, код налогоплательщика согласно Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных формирований 34155997) зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных формирований 21.02.2006 года № 1103102 0000 012169. Согласно письму ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» исх. № 493/07-17 от 31.07.2017 в адрес покупателей /дилеров на территории РФ обществом поставлена продукция в 2014-2016 гг.

Заявитель 2 - ООО «ТехноХимРеагентБел», регистрационный номер (ОГРН 590831274, адрес юридического лица 230005, Республика Беларусь, город Гродно, улица Господарчая, д.8). Согласно письму ООО «ТехноХимРеагентБел» исх. № 01-09/17-1195 от 31.10.2017 в адрес покупателей /дилеров на территории РФ обществом поставлена продукция в 2015-2017 гг.

Из представленного Заявителем 1 и Заявителем 2 референс-листа с примерами конкретных производств усматривается значительное количество потребителей продукции торговой марки «PuroTech» на всей территории Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ТехноХимРеагент» (ОГРН 1026701443999, ИНН/КПП 6729006410/745601001) зарегистрировано в качестве юридического лица 24.03.1994 Администрацией города Смоленска, юридический адрес: г. Магнитогорск, ул.Чапаева, д. 7, нежилое помещение 1. По состоянию на 10.04.2018 ООО «ТехноХимРеагент» находится в стадии ликвидации. Директором общества является Возный Р.В., учредитель ООО «Орион». Основной вид деятельности общества торговля оптовая химическими продуктами. Заявители указали, что ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) до 12.10.2017 являлось дочерним предприятием Заявителя 2. Поставка продукции Заявителей в адрес ОАО «ММК» и других потребителей осуществлялась ООО «ТехноХимРеагент» до апреля 2017 года.

По данным из ЕГРЮЛ ООО «МЗХР» (ОГРН 1167456057108, ИНН/КПП 7456030614/745601001) зарегистрировано в качестве юридического лица 09.02.2016 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Юридический адрес 455023, г. Магнитогорск, пр. Металлургов, д. 7, офис 10. Основным видом деятельности общества является производство прочих основных неорганических химических веществ. Из письма ООО «МЗХР» вх. № 3535 от 16.03.2018 также усматривается, что общество занимается поставкой химической продукции в адрес ПАО «ММК», а также участвует в тендерах на право поставки химической продукции.

По данным из ЕГРИП индивидуальный предприниматель Курко Евгений Александрович (ОГРНИП 316028000175052, ИНН 744401430806) зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 37 по Республике Башкортостан 05.09.2016. Дополнительными видами деятельности является 20.13 производство прочих основных неорганических химических веществ; 20.14 производство прочих основных органических химических веществ; торговля оптовая химическими продуктами.

По данным из ЕГРИП индивидуальный предприниматель Гатина Елена Александровна (ОГРНИП 316745600142087, ИНН 744409260666) зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской

области. Дополнительными видами деятельности является: производство прочих химических продуктов, не включенных в другие группировки, торговля оптовая чистящими средствами.

Из материалов, представленных Заявителями 1,2 и ООО «МЗХР», ИП Курко Е.А., сведений из ЕГРЮЛ на ИП Гатину Е.Н. усматривается, что данные хозяйствующие субъекты в силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке (рынок производства и реализации химических реагентов) в пределах одних географических границ (Российская Федерация), то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

1.1 По мнению Заявителей, в действиях ООО «МЗХР» по регистрации и использовании доменного имени technochemreagent.ru сходного до степени смешения с доменным именем technochemreagent.com Заявителя 1 присутствуют признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Так, Заявители в письменных пояснениях вх. № 9767 от 16.07.2018, вх. № 6635 от 17.05.2018 указали, что Заявитель 1 - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ»

является администратором доменного имени technochemreagent.com. В настоящее время Интернет-сайт technochemreagent.com администрируется силами внутренний IT службы Заявителя 1. ООО «МЗХР» является администратором доменного имени technochemreagent.ru. Доменное имя ООО «МЗХР», в данном случае technochemreagent.ru полностью совпадает с доменным именем Заявителя 1 technochemreagent.com. за исключением расширения **.com** и **.ru.** При этом фирменное наименование ООО «МЗХР» отлично от наименования его доменного имени, в связи с этим использование доменного имени technochemreagent тождественного фирменному наименования Заявителя 1 необоснованно и вводит в заблуждение производителей химических реагентов «PuroTech». По мнению Заявителя 1, его позиция относительно недопустимости использования доменного имени сходного с фирменным наименованием другого лица – хозяйствующего субъекта конкурента подтверждается сложившейся судебной практикой в частности по делу № А56-95677/2009. Доводы ООО «МЗХР» о том, что ранее администратором доменного имени technochemreagent. ru являлось ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) необоснованы и не подтверждены документально.

ООО «МЗХР» в письменных пояснениях вх. № 3535 от 16.03.2018, № 6809 от 21.05.2018 указало, что доменное имя technochemreagent.ru не является зарегистрированным средством индивидуализации компаний ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и ООО «ТехноХимРеагентБел», находится в свободной продаже и его приобретение ООО «МЗХР» не является нарушением законодательства. Согласно регистрации на Украине фирменное наименование ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) товариство з обмеженою відповідальністю «Технохімреагент». Согласно международной регистрации №1054402 фирменное наименование предприятия tovarystvo z obmezhenoyu vidpovidalnistyu «Tekhnohimreagent». Слово «technochemreagent» не является произвольной частью фирменного наименования Заявителя 1, в латинице фирменное наименование Заявителя 1 - «Tekhnohimreagent», которое не является тождественным с доменным именем technochemreagent.ru. Слова «Технохимреагент», «Tekhnohimreagent», «Технохімреагент» не обладают различительной способностью (то есть достаточными различительными признаками) и отсутствует подтверждение употребления этих слов в пределах определенной территории.

Из материалов дела усматривается, что 02.08.2011 между ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и гр. Багдасаровой Н.А. заключен договор предоставления услуг в сфере информатизации № 126 в рамках которого оказаны услуги по созданию сайта technochemreagent.com. Таким образом, Заявитель 1 - **ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) с 02.08.2011 является администратором доменного имени technochemreagent.com.**

ООО «МЗХР» является администратором доменного имени technochemreagent.ru, что подтверждается сведениями, размещенными на официальном сайте АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» www.cctld.ru.

Согласно общедоступной информации, размещенной в сети Интернет сайт www.mail.ru – Википедия (http://ru.wikipedia.org), доменное имя— символьное имя, служащее для идентификации областей — единиц административной автономии в сети Интернет — в составе вышестоящей по иерархии такой области. Каждая из таких областей называется доменом. Общее пространство имён Интернета

функционирует благодаря DNS— системе доменных имён. Доменные имена дают возможность адресации интернет-узлов и расположенных на них сетевых ресурсов (веб-сайтов, серверов электронной почты, других служб) в удобной для человека форме.

Доменное имя technochemreagent Заявителя 1 и доменное имя technochemreagent ООО «МЗХР» являются сходными до степени смешения за исключением расширения .com и .ru.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» указано, что обладатель права на доменное имя в качестве возражений против доводов о его недобросовестности вправе указывать в том числе на наличие его законного интереса в соответствующем доменном имени.

В данном случае, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, установлению Комиссией подлежит факт наличия или отсутствия трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения со средством индивидуализации третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Так, в доменном имени ООО «МЗХР» использован словесный элемент «технохимреагент» в латинице «technochemreagent», отличный от фирменного наименования ООО «МЗХР» (Магнитогорский завод химических реагентов). Таким образом, администрируемое ООО «МЗХР» доменное имя technochemreagent.ru не отражает фирменного наименования данной компании.

Словесный элемент «технохимреагент» в латинице «technochemreagent» обладает определенной степенью схожести с оригинальной частью фирменного наименования Заявителя 1, в данном случае согласно международной регистрации - Tekhnohimreagent. Таким образом, администрируемое Заявителем 1 доменное имя technochemreagent. com отражает фирменное наименование данной компании.

У ООО «МЗХР» не имелось законных интересов в использовании доменном имени «technochemreagent», поскольку в силу трудовых правоотношений ООО «МЗХР» с бывшим техническим директором Заявителя 1 – Изосиным В.А., а также правоотношений с ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), ООО «МЗХР» не могло не быть известно о существовании Интернет-сайта Заявителя 1 с аналогичным доменным именем technochemreagent.com.

Доменное имя technochemreagent. ru используется ООО «МЗХР» недобросовестно, поскольку на страницах Интернет-ресурса technochemreagent.ru присутствуют сведения: «МЗХР…Технохимреагент», «ТХР…компания ООО «ТехноХимРеагент»… компании ООО «ТХР»… ТХР Технохимреагент Магнитогорский завод химических реагентов…», что усматривается из нотариального протокола осмотра Интернет-ресурса от 10.10.2017, которые создают впечатление о том, что ООО «МЗХР» имеет отношение к Заявителю 1 и его продукции, что не соответствует действительности.

В материалы дела ООО «МЗХР» не представлено документов о регистрации доменного имени (договоры, соглашения и т.п.) с указанием даты его регистрации за ООО «МЗХР», за ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск). Не представлено каких-либо материалов о передаче права администрирования Интернет-ресурса technochemreagent. ru от ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в ООО

«МЗХР», которые могли бы подтвердить отсутствие в действиях ООО «МЗХР» недобросовестного конкурентного поведения по отношению к Заявителю 1.

Регистрация и использование ООО «МЗХР» доменного имени technochemreagent.ru, обладающего определенной степенью схожести с оригинальной частью фирменного наименования Заявителя 1, в данном случае согласно международной регистрации - Tekhnohimreagent вводит в заблуждение пользователей сайта относительно производителя товаров и услуг и представляет нарушителю возможность привлекать на свою страницу в сети Интернет потенциальных клиентов другого хозяйствующего субъекта, в частности technochemreagent.com.

Действия ООО «МЗХР» по регистрации и использовании доменного имени technochemreagent.ru сходного до степени смешения с доменным именем technochemreagent.com Заявителя 1 указывают на нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

1.2 По мнению Заявителей, в действиях ООО «МЗХР» по незаконному использованию на Интернет-ресурсе technochemreagent.ru средств индивидуализации Заявителей, а также товарного знака «PuroTech» по свидетельству № 1054402 правообладателя ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) содержатся признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В письме вх. № 6809 от 21.05.2018 ООО «МЗХР» указало, что после передачи домена technochemreagent.ru, в связи с переходом от одного администратора к другому, информация, оставленная от прежнего администратора своевременно не была удалена. В настоящий момент данная техническая ошибка исправлена.

В качестве доказательств нарушения ООО «МЗХР» исключительных прав Заявителями представлены, в том числе нотариальные протоколы осмотра страниц Интернет-сайта technochemreagent.ru от 10.10.2017, распечатка главной страницы Интернет-ресурса technochemreagent.ru.

Из данных материалов усматривается, что в поисковой системе Goggle при запросе сведений technochemreagent.ru выдан результат поиска: «PuroTech - Водоподготовка - биоциды для водоподготовки… technochemreagent.ru.. PuroTech - Водоподготовка - биоциды для водоподготовки, диспергенты для обработки воды, реагенты для систем обратного осмоса, реагенты для химической промывки, флокулянты и коагулянты, реагенты на основе аминов, ингибиторы коррозии и отложений, реагенты для котлов, химические реагенты ...». При выведении главной страницы сайта technochemreagent.ru на печать усматривается наличие в теге информации: «PuroTech».

Таким образом, ООО «МЗХР» использует в теге («PuroTech» - Водоподготовка - биоциды для водоподготовки) Интернет-сайта technochemreagent.ru товарный знак «PuroTech».

В качестве тегов используются так называемые ключевые слова, набор которых кратко характеризует публикацию. Главная их ценность в том, что посетитель сайта может кликнуть по любому тегу и увидеть список всех статей на сайте, в которых он встречался. По сути, это инструмент классификации информации.

Использование администратором Интернет-ресурса technochemreagent.ru ООО «МЗХР» товарного знака «PuroTech» в теге Интернет-сайта

technochemreagent.ru указывает на нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также на главной странице Интернет-ресурса technochemreagent.ru присутствуют сведения: «МЗХР…Технохимреагент. Комплексная реагентная обработка промышленных вод…». Страницы сайта содержат информацию об ООО «МЗХР», а также сведения: «ТХР…компания ООО «ТехноХимРеагент»… компании ООО «ТХР»… ТХР Технохимреагент Магнитогорский завод химических реагентов…».

Использование на Интернет-ресурсе technochemreagent.ru наименований и обозначений ООО «ТехноХимРеагент», «Технохимреагент» сходных с фирменным наименованием Заявителя 1,2 указывает на нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы ООО «МЗХР» о том, что информация на Интернет-ресурсе technochemreagent.ru размещена прежним его администратором - ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) Комиссией не принимаются, поскольку в материалы дела не представлено каких-либо документов, подтверждающих наличие правоотношений между ООО «МЗХР» и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) по вопросу администрирования доменного имени и размещения информации на Интернет-ресурсе. Также не представлены скрин-шоты Интернет-ресурса, подтверждающие, что спорная информация удалена с Интернет-сайта technochemreagent.ru.

1.3 По мнению Заявителей, ООО «МЗХР» распространило в адрес ОАО «ММК», ООО «Нефтегазинвест», УДП «Шуртанский газо-химический комплекс», АО «Оскольский электрометаллургический комбинат» и других покупателей химических реагентов недостоверную информацию:

о создании ООО «МЗХР» на базе ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) под руководством и контролем группы компаний ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и ООО «ТехноХимРеагентБел» (Беларусь);

об идентичности химических реагентов, производимых ООО «МЗХР» с продукцией Заявителя 1 и Заявителя 2;

об отгрузке ООО «МЗХР» всего объема и спектра химических реагентов, закупаемых у ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск).

Заявители считают, что распространяемые сведения являются недостоверными по следующим основаниям.

Заявитель 1 и Заявитель 2 не принимали участия и не руководили созданием ООО «МЗХР». ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) до 12.10.2017 являлось дочерним предприятием Заявителя 2. Поставка продукции Заявителей в адрес ОАО «ММК» и других потребителей осуществлялась ООО «ТехноХимРеагент» до апреля 2017 года. Дочерняя компания Заявителя 2 - ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) также не принимало участия в создании ООО «МЗХР». В период с 11.08.2014 по 13.04.2017 генеральным директором ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) являлся гр. Медведев И.А. С августа 2017 года гр. Медведев И.А. является генеральным директором ООО «МЗХР». Химические реагенты торговой марки «PuroTech» производятся Заявителями по технологии B&V Water Treatment, которая была приобретена у английской компании B&V Water Treatment,LTD. У ООО «МЗХР» отсутствует договор с компанией B&V Water Treatment,LTD на использование технологии B&V Water Treatment, в связи с чем, утверждение об

идентичности продукции Заявителей и ООО «МЗХР» документально не подтверждено и является недостоверным. По мнению ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» и ООО «ТехноХимРеагентБел», ООО «МЗХР» не имеет возможности производить химические реагенты, которые производят Заявители и которые до апреля 2017 года реализовывал на территории РФ ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск), в связи с этим утверждение об отгрузке ООО «МЗХР» всего объема и спектра химических реагентов, закупаемых у ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) является ложным.

В качестве доказательств распространения ООО «МЗХР» недостоверных сведений в отношении Заявителей и их продукции, Заявителями 1,2 представлены письмо ООО «МЗХР» исх. № 17-09/070 от 14.09.2017 в адрес ООО «Нефтегазинвест», УДП «Шушенский газо-химический комплекс», письмо ООО «МЗХР» исх. №17-07-222 в адрес АО «Оскольский электрометаллургический комбинат».

В письмах ООО «МЗХР» вх. № 3535 от 16.03.2018, вх. № 7488 от 31.05.2018, 12471 от 10.09.2018 по запросу Челябинского УФАС России указало, что основным видом деятельности общества является производство прочих основных неорганических химических веществ. В настоящее время общество занимается поставкой химической продукции в адрес ПАО «ММК», а также участвует в тендерах на право поставки химической продукции и ведет переговоры с потенциальными заказчиками на всей территории Российской Федерации. Письма ООО «МЗХР», имеющиеся в материалах дела, направленные обществом в адрес ОАО «ММК», ООО «Нефтегазивест» УДП «Шуртинский газохимический комплекс» АО «Оскольский электрометаллургический комбинат» были оставлены в единичных экземплярах и направлены в адрес вышеперечисленных организаций, оригиналы указанных писем у ООО «МЗХР» отсутствуют.В письмах ООО «МЗХР» потенциальным заказчикам общество сообщало о возможности поставки химических реагентов по более низкой цене, в связи с производством реагентов ООО «МЗХР» на территории Российской Федерации. Письма имеют рекламный характер, применяемый в обычных условиях конкурентного рынка и не несут целей введения покупателей в заблуждение. По договору и соглашению с компанией ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) компания ООО «МЗХР» в 2016-2017 годы контролировало качество производства химических реагентов в условиях одноименного завода – МЗХР, о чем ежемесячно составлялись акты на готовую продукцию. Данная работа проводилась под контролем и согласия учредителей Заявителей, что подтверждается тем, что техническим консультантом, аудитором и главным инженером ООО «МЗХР» являлся Изосин В.А., который также являлся в период оказания услуг техническим директором и разработчиком химических реагентов в ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина). ООО «МЗХР» создано на производственной площадке ранее принадлежащей ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск). Согласно договору аренды № 5 от 01.07.2016 ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) являлось арендатором помещения по адресу: г. Магнитогорск, ул. Кирова, д. 104 строение 2, в котором было смонтировано оборудование, необходимое для ведения его производственной деятельности. В настоящее время в указанном помещении расположено ООО «МЗХР».

ОАО «ММК» по запросу Челябинского УФАС России представило письма ООО «МЗХР» в адрес общества исх. № 17-09/051 от 18.09.2017, исх. № 17-07/038

от 11 июля 2017, исх. № 17-06/179 от 29.06.2017, исх. № 17-06/100 от 26.06.2017, исх. № 17-04/017 от 25.04.2017.

В содержании данных писем присутствует информация: «ООО «МЗХР» с 2016 года являлось партнером группы компаний ООО «ТХР»...», «ООО «МЗХР» являлось производственным предприятием ООО «ТХР», «с февраля 2016 года деятельность нашей компании неразрывно связана с деятельностью ООО «ТХР»...», «технология производства химических реагентов ООО «МЗХР» была полностью передана группой компаний ООО «ТХР»...», «завод по производству реагентов был построен в 2012 году совместно с ООО ТХР»...», «в 2011 году нам было предложено участие... в развитии производства и сервиса в Уральском регионе» и т.п.

Также ОАО «ММК» представило письмо ООО «МЗХР» исх. № 17-07/2017 от 11.07.2017, исх № 17-07/2017 от 11.07.2017. Так, в письме исх. № 17-07/2017 от 11.07.2017 в котором указано, что до марта 2017 года все производство реагентов осуществлялось ООО «ТХР» (Магнитогорск) и работники, которые сейчас находятся в штате общества, являлись работниками ООО «ТХР» (Магнитогорск). ООО «МЗХР» являлось организацией, на которую оформлен имущественный производственный комплекс и которая сдавала его в аренду ООО «ТХР» (Магнитогорск). В связи с конфликтом, произошедшим с прежними бизнес-партнерами было принято решение начать собственное производство реагентов. В связи с этим ООО «МЗХР» с апреля 2017 года приняло в штат управленческих и технических специалистов, подало заявки на регистрацию продукции и т.п. В письме исх. № 17-07/037 от 11 июля 2017 года указано в том числе: «...наши реагенты идентичны ...»

ООО «Шуртанский газо-химический комплекс» (Узбекистан) в письме вх. № 12391 от 10.09.2018 указало, что письма ООО «МЗХР», а также иные сведения и документы, касающиеся возбужденного дела Челябинским УФАС России на ООО «Шуртанский газо-химический комплекс» отсутствуют. На основании заключенных контрактов, ООО «Шуртанский газо-химический комплекс» за прошедшие годы, использовало химические реагенты ООО «Технохимреагент Украина, а также европейских производителей. В ходе работы закупки необходимых химических реагентов для технологических нужд комплекса, переписки с ООО «МЗХР» не велись, в качестве альтернативных предложений были рассмотрены предложения европейских производителей и компаний.

Согласно статье 14.2. Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно.

направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Необоснованное получение преимуществ как правило достигается за счет воздействия на потребителей с целью перераспределения спроса (их оттоку от конкурентов) и возможности увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от неправомерных действий.

Анализ имеющихся материалов позволяет сделать вывод о распространении недостоверной информации по следующим основаниям.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «МЗХР» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.02.2016, в связи с чем сведения «завод по производству реагентов был построен в 2012 году совместно с ООО ТХР»…», «в 2011 году нам было предложено участие… в развитии производства и сервиса в Уральском регионе» опровергаются и не находят документального подтверждения.

Документальные доказательства того, что ООО «МЗХР» является партнером Заявителя 1, 2 не имеется, ООО «МЗХР» по запросу Челябинского УФАС России не представлено, в связи с чем сведения о создании ООО «МЗХР» на базе компании ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) под руководством и контролем группы компаний ООО «ТехноХимРеагент» Украина и Республика Беларусь не находят документального подтверждения.

Так, не представлено в материалы дела каких-либо документальных доказательств о том, что создание ООО «МЗХР» происходило под руководством и контролем Заявителей (договоры, соглашения и т.п.), о том, что ООО «МЗХР» создано на базе ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск).

Так, ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в письме вх. № 12481 от 11.09.2018 указало, что игр. Изосин В.А. в правоотношениях с обществом не состоял. Гр. Изосин В.А. с 2007 по 2017 годы работал в ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина). После прекращения своей деятельности гр. Изосин В.А. продолжил свою трудовую деятельность в ООО «МЗХР».

Доводы ООО «МЗХР» о том, что данное обстоятельство может быть рассмотрено как контроль и согласие учредителей Заявителей на создание ООО «МЗХР» Комиссией не принимаются, поскольку факт перехода работника из одного предприятия в другое не может сам по себе устанавливать наличие между этими предприятиями взаимоотношений по вопросу создания одного из них.

Сертификат ИСО 9001-2015 от 20.04.2017, полученный ООО «МЗХР»; разрешение общества на использование знака соответствия системы сертификации «СМК Стандарт»; сертификат соответствия аудитора, полученный гр. Скобиола В.В., сертификат соответствия аудитора, полученный гр. Изосиным В.А.; сертификат соответствия аудитор, полученный гр. Курко Е.А., также не являются какими-либо доказательствами факта создания ООО «МЗХР» под контролей и руководством Заявителей на базе ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск).

Согласно двустороннему соглашению между английской компанией B&V Water Treatment,LTD и Заявителем 1 о передаче ноу-хау, прав на производство и распространение по лицензии Заявитель 1 приобрел лицензию на производство продуктов (реагенты для обработки воды и гигиенической продукции для пищевой продукции) по лицензии в Украине или иной стране в пределах территории

действия лицензии, а также на их продвижение и продажу в Украине, России, Беларуссии, Казахстане, Узбекистане, Молдове). Химические реагенты под торговой маркой «PuroTech» производятся Заявителем 1 и Заявителем 2.

Правовые и документальные основания достоверности сведений об идентичности продукции (химических реагентов) Заявителей 1,2 и ООО «МЗХР», последнее по запросу антимонопольного органа не представило, и Челябинского УФАС России отсутствуют.

Доводы ООО «МЗХР» о том, что оно создано на базе производства ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) Комиссией не принимаются по следующим основаниям.

Согласно договору аренды помещения № 5 от 01.июля 2016 года между ИП Курко Е.А. и ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск), последнему передана в аренду производственная площадь, необходимая Арендатору для самостоятельного осуществления хозяйственной и производственной деятельности, а именно нежилое здание - производственное помещение по адресу: г. Магнитогорск, ул. Кирова, д. 104, строение 2. В силу пункта 1.2 данного договора совместно с производственным помещением Арендодатель передает производственное оборудование, закупленное и смонтированное по требованию Арендатора.

Доказательства того, что после прекращения действия договора аренды между ИП Курко Е.А. и ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) это же помещение с тем же самым оборудованием было передано ООО «МЗХР» в материалы дела не представлены (договор аренды, акт приема-передачи и т.п.). В связи с чем, документально не подтверждено, что ООО «МЗХР» осуществляет свою хозяйственную деятельность в помещении с оборудованием, которыми ранее пользовалось ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск), соответственно сведения о том, что ООО «МЗХР» создано на базе компании ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) документально не подтверждены.

Документальные доказательства того, что ООО «МЗХР» имеет возможность отгрузки всего объема и спектра химических реагентов, закупаемых у ООО «ТехноХимРеагент», обществом также не представлено, у антимонопольного органа отсутствуют.

Заявитель 1, 2 указывают, что ООО «ТехноХимРеагент» лишь до апреля 2017 года продавал на территории Российской Федерации продукцию Заявителей. Спорные письма направлены ООО «МЗХР» в адрес потенциальных клиентов в период – август, июнь, июль 2017 года.

Из представленных Заявителями 1,2 материалов, в частности письма Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области исх. № 26/27-18892 от 02.08.2017 усматривается, что в результате проведенной проверки установлено, что ООО «МЗХР» не осуществляет деятельность по производству химических реагентов по адресу: г. Магнитогорск, ул. Кирова, д. 104, строение 1. По юридическому адресу: г. Магнитогорск, ул. Кирова, д. 104, строение 2 на момент проверки также общество не осуществляет свою деятельность.

Таким образом, указанные в письмах в адрес ООО «Нефтегазинвест», УДП «Шушенский газо-химический комплекс», АО «Оскольский электрометаллургический комбинат», ОАО «ММК» спорные сведения о создании ООО «МЗХР» с участием Заявителя 1,2; об идентичности продукции ООО «МЗХР» и Заявителей; о поставках ООО «МЗХР» всего объема и номенклатуры

продукции, производимой Заявителями 1,2 не находят документального подтверждения, в связи с чем действия ООО «МЗХР» по распространения данных сведений нарушают статью 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель в письменных пояснениях вх. № 12480 от 11.09.2018 указывает, что ООО «МЗХР» продолжает распространять недостоверную информацию в настоящее время, что подтверждается письмом данного общества от 30.07.2018 исх. № 18-07/197 «О взаимовыгодном сотрудничестве» в адрес ООО «Башкирская генерирующая компания» Зауральская ТЭЦ, в котором указано о том, что специалисты компании ранее работали в ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» с 2007 по 2016 годы и соответственно перейдя на работу в ООО «МЗХР» перенесли с собой весь опыт производства и применения реагентов.

1.4 По мнению Заявителей, в действиях ООО «МЗХР» по производству и введению в оборот продукции (химические реагенты) с незаконным использованием товарного знака «PuroTech» по свидетельству № 1054402 правообладателя ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) усматриваются признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В заявлении и письменных пояснениях вх. № 9767 от 16.07.2018, вх. № 6635 от 17.05.2018 Заявители указали следующее.

«PuroTech» является зарегистрированным товарным знаком, которому предоставлена правовая охрана на территории ряда государств, в том числе в Российской Федерации; его правообладателем с 16.08.2010 года является ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина), что подтверждается выпиской из международного реестра знаков Всемирной организации интеллектуальной собственности от 27.07.2017. Заявитель 1 и Заявитель 2 являются эксклюзивными производителями химических реагентов «PuroTech», которые на протяжении многих лет поставляются в Российскую Федерацию, что подтверждается данными таможенной службы и документацией Заявителей. Кроме того, в постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 по делу № А62-4061/2016 суд установил и указал, что «в 2005 году принято решение о создании ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) путем слияния капиталов двух компаний: Украинско-российского ООО «ГИДРОТЕХИНЖИНИРИНГ» г. Днепропетровск и ООО «ТЕХЭНЕРГОХИМ» г. Запорожье. Цель слияния – создание на территории Украины собственного производства реагентов по эксклюзивной технологии английской компании «B&V Water Treatment LTD». ООО «ТехноХимРеагент» на собственной производственной базе в г. Запорожье, используя современное оборудование, склады, лабораторию выпускает большой ассортимент высокоэффективных реагентов, зарегистрированных под тортовой маркой «PuroTech», производимых по лицензии и эксклюзивной технологии английское компании «B&V Water Treatment». Компания «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» является членом международной группы «Water Group», работающей в области подготовки, очистки и ведения реагентных обработок различных водных систем». Продукция «PuroTech» используется множеством российских промышленных предприятий, включая ПАО «ММК».

Причиной создания производства химических реагентов «PuroTech» в Белоруссии в рамках правоотношений с Заявителем 2 - ООО «ТехноХимРеагентБел» явилось сокращение издержек и беспрепятственное

обеспечение поставок химических реагентов «PuroTech» в Российскую Федерацию. ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) поставляло химические реагенты в ПКФ «Восход», которое в свою очередь поставляло реагенты в ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск). У ООО «ТехноХимРеагентБел» (Беларусь) и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) прямых договоров по реализации и переработке химических реагентов «PuroTech» не существовало. До 12.10.2017 ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) являлось дочерним предприятием Заявителя 2. Поставка продукции Заявителей в адрес ОАО «ММК» и других потребителей осуществлялась ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) до апреля 2017 года. В период с 11.08.2014 по 13.04.2017 полномочия генерального директора ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) исполнял гр. Медведев И.А., с августа 2017 года гр.Медведев И.А. занимает должность генерального директора ООО «МЗХР».

Заявителям стало известно, что между ООО «МЗХР» и ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск) был заключен договор производства № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года, по которому ООО «МЗХР» изготовил химические реагенты под торговой маркой «PuroTech». Заявители указывают, что химические реагенты «PuroTech» являются готовой продукцией, не требующей какой-либо дополнительной переработки для конечного потребления (использования). Переработка ООО «МЗХР» готовой продукции «PuroTech» фактически могла сводится только к увеличению объемов продукции путем разбавления готовой продукции «PuroTech» водой, что означает изготовление контрафактной продукции. Передача контрафактной продукции, произведенной ООО «МЗХР» в ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) для последующей поставки на ПАО «ММК» является введением продукции в гражданский оборот.

Заявители указали, что объем поставок продукции Заявителя 1,2 в Российскую Федерацию для ОАО «ММК» в период с 2015-2016 года неуклонно снижался (со 168 тыс.тонн до 70 тыс.тонн). Одновременно объем потребления ОАО «ММК» химических реагентов «PuroTech» в этот же период возрастал с 376 тыс.тонн до 452 тыс.тонн. По мнению Заявителей, ОАО «ММК» будучи уверенным, что приобретает сертифицированную продукцию Заявителей фактически приобретало контрафактную продукцию. ОАО «ММК» было введено в заблуждение Медведевым И.А., ранее занимающим должность директора ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск), а также ООО «МЗХР». По мнению Заявителей, фактически ООО «МЗХР» занималось тем, что разбавляло химические реагенты «PuroTech», увеличивая объем химических реагентов, и в результате производили контрафактную продукцию (химические реагенты «PuroTech»).

ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в письменных пояснениях вх. № 9766 от 16.07.2018 указало, что общество правоотношений с Заявителями - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и ООО «ТехноХимРеагентБел» (Беларусь) по вопросу поставок химических реагентов не имело. В период с 16.03.2015 по 04.10.2017 ООО «ТехноХимРеагентБел» (Беларусь) являлось учредителем ООО «ТехноХимРеагент» (г. Магнитогорск). Заявители поставляли химические реагенты «Puro Tech» на территорию РФ с помощью ООО ПКФ «Восход». ООО ПКФ «Восход» поставляло химические реагенты в ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), которое осуществляло поставки химических реагентов «Puro Tech» конечным потребителям на территории РФ, включая ПАО «ММК», Оскольский Электрометаллургический комбинат. Между ООО

«ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ОАО «ММК» (в настоящее время ПАО «ММК») был заключен договор поставки продукции от 20.01.2014 № 220152, в рамках которого ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) приняло обязательства поставлять химические реагенты «PuroTech» на основании согласованных с ПАО «ММК» спецификаций. Согласно указанных спецификаций ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) поставляло химические реагенты «PuroTech» в адрес ПАО «ММК» с июля 2015 года по апрель 2017 года. О существовании договора производства № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР», а также актах сдачи-приемки работ общество в лице ликвидатора гр. Возного Р.В. узнало летом 2018 года из материалов настоящего антимонопольного дела.

ООО ПКФ «Восход» в письменных пояснениях вх. № 12470 от 10.09.2018 указало, что между ПКФ «Восход» и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) был заключен договор поставки химических реагентов № 4-03 ВТМ от 01 февраля 2016 года, в рамках которого обществом было поставлено в адрес ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) химических реагентов Puro Tech на сумму 63 116 670, 64 рублей, которые в свою очередь были получены от ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и ООО «ТехноХимРеагентБел» (г. Гродно) по контрактам. Со стороны ООО ПКФ «Восход» переработка (расфасовка, упаковка) химических реагентов торговой марки Puro Tech на территории Российской Федерации не производилась. Указанные реагенты поставлялись транзитом транспортными компаниями, либо транспортом Курко Е.А., на склады, арендованные ООО «ТехноХимРеагент» в г. Старый Оскол и г. Магнитогорске.

ПАО «ММК» в письме вх. № 9601 от 12.07.2018 указало, что между обществом и ООО «ТХР Лоджистик» (в настоящее время наименование ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск)) были заключены договоры поставки химических реагентов «PuroTech» № 171530 от 17.04.2009 № 220152 от 20.01.2014.

С 01.04.2017 обязательства по договорам поставки между ПАО «ММК» и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) прекращены. Между обществом и ООО «МЗХР» был заключен договор № 233176 от 04.10.2017 поставки химических реагентов «РТ».

ООО «МЗХР» в пояснениях указало, что по договору производства № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР» готовая продукция не передавалась на сторону, не продавалась и не вводилась в гражданский оборот обществом. В данном случае имело место номинативное использование товарного знака, используемого исключительно в целях описания ингредиентов и веществ и исключительно для внутреннего пользования, что исключает вероятность смешения товара на рынке. Так как ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) являлось дочерним предприятием Заявителя 2, данные действия совершались с его согласия.

Из материалов дела усматривается, что товарный знак «PuroTech» по свидетельству № 1 054 402 зарегистрирован на территории Украины, дата регистрации 16.08.2010. Правообладателем является ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» - Заявитель 1. Класс МКТУ 01 – химические продукты, предназначенные для производства в промышленных, научных целях, в фотографии, в сельском хозяйстве, в садоводстве, в лесоводстве, необработанные

синтетические смолы, необработанные пластические материалы, удобрения. Составы для тушения огня, препараты для закалки и пайки металлов, препараты для консервирования пищевых продуктов, дубильные вещества, клеящие вещества для промышленных целей, химикаты для очистки воды.

В соответствии со статьей 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно статье 1482 Гражданского кодекса РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации

Статьей 1484 Гражданского кодекса РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекс РФ любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим кодексом, другими законами (часть 1 статьи 1229 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из части 2 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в

результате такого использования возникнет вероятность смешения (часть 3 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Как следует из п. 2 ст.10bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров (п. 3 п. 2 ст.10bis Конвенции).

Согласно п. 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом по своему усмотрению с позиции рядового потребителя без назначения экспертизы.

Согласно п. 2 «Методических рекомендаций по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания», утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 определяющих общие методологические подходы экспертизы и отражающих ее многолетнюю практику, применительно к рассмотрению вопросов о регистрации и использовании тождественных или сходных до степени смешения товарных знаков под однородными товарами следует понимать товары, в отношении которых у потребителя может создаваться представление о принадлежности их одному и тому же изготовителю. Если при сравнении словесного элемента обозначения будет установлена его тождественность или сходство до степени смешения со словесным знаком, то обозначение следует признать сходным до степени смешения с указанным знаком.

Согласно письму Заявителя 1 исх. № 601/18-17 он поставляет в РФ химические реагенты торговой марки «PuroTech» (PuroTech 62, PuroTech 68, PuroTech 110, PuroTech 41 и т.п.), которые представляют собой готовую продукцию, то есть используются конечными потребителями продукции на производстве без какой-либо дополнительной переработки. Заявитель 2 производит химические реагенты торговой марки «PuroTech» на основании разрешения Заявителя 1. Какая-либо переработка данных химических реагентов лишена смысла и не способна создать какой-либо стоимости для продукции, изготовленной в результате переработки. Прав третьим лицам на производство и/или переработку, и/или перефасовку, и/или аналогичные действия в отношении химических реагентов Заявитель 1 не предоставлял (за исключением права на производство химических реагентов, предоставленного Заявителю 2).

Согласно письму Заявителя 2 исх. № 01-09/17-1181 он является производителем химических реагентов торговой марки «PuroTech» с 2015 года. Технология производства химических реагентов передана от Заявителя 1 в рамках двустороннего соглашения о передаче ноу-хау, прав на производство и распространение реагентов на территории стран СНГ. Представленное Заявителем 1 ноу-хау представляет собой пакет документации в электронном виде, состоящий из:

перечня исходного сырья (более 500 наименований, требований к его качеству, методов тестирования, перечня надежных поставщиков этого сырья;

технологических схем и рецептур по всей номенклатуре производства реагентов торговой марки «PuroTech», переданной в рамках ноу-хау, методов контроля их производства для разработки необходимых документов в рамках белорусского законодательства,

технологического регламента, производственных инструкций и режимных карт по всей номенклатуре производства реагентов,

знаний по сопровождению реагентных программ на конкретных объектах в виде постоянных консультаций в электронном режиме, а также ежеквартальном обучении работников компании специалистами Заявителя 1,

методов контроля работы реагентов на различных производствах и др.

Реагенты, выпускаемые под торговой маркой «PuroTech» являются товарными продуктами и поставляются в готовом виде (не требуют разбавления водой или смешения двух и более компонентов перед дозированием для придания активности реагенту и т.д.).

Согласно письму ОАО «Всероссийский дважды ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт» (далее – ОАО «ВТИ») исх. № 2853/02-МВ за период с 2010 по 2015 года специалистами ОАО «ВТИ» неоднократно проводились исследования с целью сравнения эффективности химических реагентов отечественных и зарубежных производителей. Реагенты торговой марки «PuroTech» являются готовой продукцией, которая не требует каких-либо дополнительных переработок, смешения с другими компонентами или разбавления, то есть применяется конечными потребителями продукции на производстве без какой-либо дополнительной переработки.

Таким образом, из материалов, представленных Заявителями усматривается, что химические реагенты торговой марки «PuroTech» производства Заявителей представляют собой готовую продукцию, которую не нужно перерабатывать.

В качестве доказательств производства и введения в оборот ООО «МЗХР» химических реагентов с использованием товарного знака «PuroTech» Заявителями представлены договор производства № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР», а также приложение № 1 к договору, акты сдачи-приемки выполненных работ № 16-03 от 31 марта 2016, № 16-04 от 29 апреля 2016 года, № 16-05 от 30 мая 2016 года, № 16-06 от 30 июня 2016 года, № 16-07 от 29.07.2016, № 16-08 от 31 августа 2016, № 16-11 от 30 ноября 2016 года, № 16-12 от 28 декабря 2016 года, № 17-01 от 30 января 2017 года, №17-02 от 28 февраля 2017 года, 28 марта 2017 года, а также другие материалы.

Из пункта 1.1. договора усматривается, что Переработчик (ООО «МЗХР») обязуется принять сырье Давальца (ООО «ТехноХимРеагент») (Магнитогорск) для переработки и изготовления готовой продукции, а Давалец принять готовую продукцию и оплатить услуги по ее переработке Переработчику по цене и на условиях согласованных сторонами.

В силу пункта 1.3. договора в целях исполнения настоящего договора Переработчик в интересах и из сырья Давальца изготавливает готовую продукцию в ассортименте и качестве, указанным в приложении № 1 к настоящему договору. Приложение № 1 к договору содержит сведения о 16 позициях химических реагентов с обозначением «PuroTech» (PuroTech 62, PuroTech 68, PuroTech 110, PuroTech 41...). Акты приемки-сдачи выполненных работ содержат информацию о наименовании готовой продукции с обозначением «PuroTech» (PuroTech 62, PuroTech 68, PuroTech 110, PuroTech 41...). Из документов также усматривается осуществление ООО «МЗХР» работ по производству химических реагентов «PuroTech» из давальческого сырья. Давальческим сырьем являются химические реагенты «PuroTech» производства Заявителей.

Под использованием исключительных прав на средства индивидуализации исходя, в частности, из ст. 1484 ГК РФ понимается в том числе их размещение в документации.

Изложенное позволяет Комиссии сделать выводы, что товарный знак «PuroTech» использован в документации при заключении договора производства № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР».

В силу части 1 статьи 220 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, право собственности на новую движимую вещь, изготовленную лицом путем переработки не принадлежащих ему материалов, приобретается собственником материалов.

Исходя из смысла статьи 220 ГК РФ заключение договора переработки химических реагентов «PuroTech» между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР» не может рассматриваться как факт введения ООО «МЗХР» продукции «PuroTech» в гражданский оборот, поскольку результат работы передан не иному третьему лицу (покупателю, поставщику и т.п.), а Заказчику, то есть ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), которое представило сырье для переработки.

ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) на момент заключения договора являлось дочерним предприятием Заявителя 2, в связи с чем на законных основаниях использовало обозначение «PuroTech» в документации.

В данном случае, в документации товарный знак «PuroTech» использован для описания давальческого сырья – материалов ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и готового продукта для ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в результате переработки по его заданию, а не собственного продукта ООО «МЗХР».

Материалов правоохранительных органов, указывающих, что ООО «МЗХР» была произведена контрафактная продукция в рамках договора переработки № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР», не имеется.

Каких-либо заявлений и материалов в отношении ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) по вопросу реализации контрафактной продукции, полученной в рамках договора переработки № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР», от Заявителей не поступало.

В решении суда по делу № А76-21123/2017 от 04 октября 2017 года указано, что по состоянию на 11.07.2017 ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в качестве юридического лица зарегистрировано 24.03.1994, с присвоением 18.11.2002 Основного государственного регистрационного номера 1002670144399 9. Единственным участником ООО «ТехноХимРеагент» является Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОХИМГЕАГЕНТБЕЛ», г. Гродно Республика Белоруссия (далее – ООО «ТЕХНОХИМГЕАГЕНТБЕЛ»). В ЕГРЮЛ 18.04.2017 внесена запись о том, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Возный Руслан Вячеславович (далее – Возный Р. В.). Решением №17 от 10.04.2017 единственного участника ООО «ТехноХимРеагент» прекращены полномочия Генерального директора Медведева И. А., назначен с 14.04.2017 на должность Генерального директора Возный Р. В. В материалы дела представлен протокол от 12.04.2017 (об уведомлении Медведева И. А. о прекращении его полномочий в качестве генерального директора ООО «ТехноХимРеагент», требовании переслать документы финансово-хозяйственной деятельности общества. Уклонение Медведева И. А. от исполнения обязанностей передачи документов общества явилось основанием для обращения ООО «ТехноХимРеагент» в суд с иском. Указанным решением суд обязал гр. Медведева И.А. передать ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) необходимую документацию, в том числе договоры по хозяйственным операциям общества за период 2012- 2017 годы.

Действия гр. Медведева И. А., ранее занимающего должность генерального директора ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) – дочерней компании Заявителя 2 по ненадлежащему исполнению им трудовых обязанностей и т.п. в связи с заключением договора переработки № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР» в период его трудовой деятельности подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

То обстоятельство в настоящее время, что гр. Медведев И. А. с августа 2017 года занимает должность генерального директора в ООО «МЗХР» не является основанием для оценки его действий в должности директора ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в совокупности с действиями ООО «МЗХР» на предмет недобросовестной конкуренции.

В связи с этим Комиссия не может прийти к выводу, что действия ООО «МЗХР», выразившиеся в использовании товарного знака «PuroTech» для описания давальческого сырья и готового продукта в документации в рамках договора переработки № ДП/02/2016 (изготовление готовой продукции из давальческого сырья) от 02 марта 2016 года между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ООО «МЗХР» нарушают пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

1.5 По мнению Заявителей, ООО «МЗХР» с помощью Изосина В.А., ранее работающего в ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина), а сейчас в ООО «МЗХР», получило и использует информацию, составляющую коммерческую тайну ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) относительно технологии и секретов производства химических реагентов «Puro Tech», что является недобросовестной конкуренцией.

Так, в письме вх. № 12480 от 11.09.2018 Заявители указали, что Изосин В.А. работал в ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) в должности технического директора с 02.02.2009 по 28.03.2017, что подтверждается приказом от 02.02.2009 № 02/02-к о приеме на работу и приказом от 28.03.2017 о прекращении трудового договора. В обязанности Изосина В.А. согласно должностной инструкции входило: управление работой компании (производство реагентов и их внедрение у заказчиков); управление работой лаборатории компании; руководство испытательной лабораторией компании; руководство разработкой противопожарных и природоохранных мероприятий компании и другие функции. Обязанности Изосина В.А. напрямую были связаны с работой лаборатории, в которой производились химические реагенты «Puro Tech», в связи с чем ему была известна информация о рецептуре реагентов «Puro Tech» и технологиях производства реагентов «Puro Tech». В ходе работы Изосин В.А. использовал информацию, полученную Заявителем от компании B&V Water Treatment,LTD (правообладатель технологии производства реагентов B&V Water Treatment). Данная информация относится к конфиденциальной информации и в отношении нее был установлен режим коммерческой тайны. Так, ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) принято Положение «О защите коммерческой тайны, интеллектуальной собственности и конфиденциальной информации» от 02.02.2009, согласно которому к коммерческой тайне относятся: технологические регламенты и схемы производства реагентов; рецептуры приготовления реагентов торговой марки «Puro Tech»; перечень исходного сырья, требования к его качеству, методы тестирования, перечень надежный поставщиков сырья; знания, полученные от специалистов компании B&V Water Treatment,LTD. В должностной инструкции Изосина В.А. указана его обязанность по сохранению коммерческой тайны ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина). С должностной инструкцией Изосин В.А. ознакомлен путем ее подписания. После увольнения из ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) Изосин В.А. стал осуществлять трудовую деятельность в ООО «МЗХР». ООО «МЗХР» в адрес ООО «Нефтегаинвест», АО «Оскольский электрометаллургический комбинат» и других покупателей химических реагентов направлялись письма, в которых общество указывало, что Изосин В.А. технический директор группы компаний ООО «ТХР», что гарантирует идентичность реагентов и высокий уровень технологий реагентной обработки. Заявители считают, что из писем усматривается, что Изосин В.А.

ранее работал в ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и обладает всеми знаниями и информацией по производству химических реагентов, что позволяет ООО «МЗХР» производить идентичную продукцию и соблюдать идентичные технологии, которые применяются ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина). Изосин В.А. раскрыл ООО «МЗХР» коммерческую тайну ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) по вопросам производства химических реагентов «Puro Tech». Утверждения ООО «МЗХР» о возможности производить идентичные «Puro Tech» химические реагенты основаны на незаконно полученной коммерческой тайне, которую раскрыл Изосин В.А. данному обществу. В настоящее время в отношении гр. Изосина В.А. на Украине возбуждено уголовное дело №12017080050004731 за разглашение коммерческой тайны.

Согласно статьи 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе:

1) получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться;

2) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, вследствие нарушения условий договора с лицом, имеющим право ею распоряжаться;

3) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.

Таким образом, пунктом 3 статьи 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что такая информация получена от лица, имеющего или **имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.**

Заявитель указывает, что ранее занимающий должность технического директора ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» гр. Изосин В.А. имел доступ к информации, составляющей коммерческую тайну общества, в связи с исполнением им должностных обязанностей, нарушил режим коммерческой тайны путем передачи такой информации хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «МЗХР», в котором в настоящее время он занимает должность технического директора.

Из материалов дела усматривается, что приказом № 02/02-к от 02.02.2009 ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) гр. Изосин В.А. принят на работу на должность технического директора.

С должностной инструкцией технического директора, утвержденной генеральным директором ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» гр. Изосин В.А. ознакомлен, что подтверждается его подписью.

Согласно разделу 2 должностной инструкции технический директор выполняет следующие функции:

обеспечивает управление работой компании (производство реагентов и их внедрением у заказчиков) и **работой в лаборатории компании, как её руководитель**, по поручению генерального директора;

руководит испытательной лабораторией компании;

руководит разработкой противопожарных и природоохранных мероприятий компании; мероприятий по предотвращению вредного влияния производства на окружающую среду и пр.

В разделе 5 должностной инструкции указано, что технический директор несет ответственность за нарушение Положения «О защите коммерческой тайны, интеллектуальной информации и конфиденциальной информации».

Приказом № 28.03.17 от 28.03.2017 ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) гр. Изосин В.А. уволен с должности технического директора.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» коммерческая тайна - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» информация, составляющая коммерческую тайну, - сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Следовательно, перечень сведений, которые можно отнести к коммерческой тайне, является открытым, то есть обладатель вправе самостоятельно определить, какие сведения для него имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность и ввести в отношении них режим коммерческой тайны.

Как усматривается из материалов дела ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) разработано и утверждено 02.02.2009 Положение «О защите коммерческой тайны, интеллектуальной информации и конфиденциальной информации» (далее – Положение). В пункте 1.7. Положения указано, что ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» самостоятельно устанавливает критерии отнесения сведений (информации) к коммерческой тайне, определяет перечень сведений, составляющих коммерческую тайну и интеллектуальную собственность, совокупность мер, необходимых для обеспечения режима безопасности доступа, иного использования сведений, отнесенных к коммерческой тайне, порядок доступа к таким сведениям. В пункте 1.6 Положения указано, что конкретный перечень сведений, составляющих коммерческую тайну и интеллектуальную собственность ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» приводится в приложении А к данному Положению, которое является его неотъемлемой частью.

В силу приложения А Положения к коммерческой тайне ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» относят в том числе:

технологические регламенты и схемы производства реагентов;

рецептуры приготовления реагентов торговой марки «Puro Tech»;

перечень исходно сырья, требования к его качеству, методы тестирования. Перечень надежных поставщиков этого сырья;

знания, полученные от специалистов компании B&V Water Treatment,LTD во время обучения и т.д.

Согласно пункту 3.5. Положения при приеме на работу каждый работник предприятия **должен быть ознакомлен заместителем генерального директора по правовым вопросам с перечнем информации, представляющей коммерческую тайну и должен принять на себя письменное обязательство о её неразглашении.** За разглашение коммерческой тайны пункт 4 Положения предусматривает безусловное увольнение работника, возмещение материального ущерба, а также привлечение к уголовной ответственности.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона «О коммерческой тайне» передача информации, составляющей коммерческую тайну, предполагает передачу такой информации, зафиксированной на материальном носителе, ее обладателем контрагенту на основании договора в объеме и на условиях, которые предусмотрены договором, включая условие о принятии контрагентом установленных договором мер по охране ее конфиденциальности.

В силу пункта 9 статьи 3 Федерального закона «О коммерческой тайне» разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, - действие или бездействие, в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия обладателя такой информации либо вопреки трудовому или гражданско-правовому договору.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О коммерческой тайне» право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации с учетом положений данного Закона. Информация, составляющая коммерческую тайну, полученная от ее обладателя на основании договора или другом законном основании, считается полученной законным способом.

Информация, составляющая коммерческую тайну, обладателем которой является другое лицо, считается полученной незаконно, если ее получение осуществлялось с умышленным преодолением принятых обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер по охране конфиденциальности этой информации, а также **если получающее эту информацию лицо знало или имело достаточные основания полагать, что эта информация составляет коммерческую тайну, обладателем которой является другое лицо, и что осуществляющее передачу этой информации лицо не имеет на передачу этой информации законного основания.**

Согласно части 1 статьи 6.1 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» права обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, возникают с момента установления им в отношении этой информации режима коммерческой тайны в соответствии со статьей 10 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны включать в себя:

1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;

3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;

4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;

5) нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Согласно ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в части 1 настоящей статьи.

Наряду с мерами, указанными в части 1 настоящей статьи, обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, вправе применять при необходимости средства и методы технической защиты конфиденциальности этой информации, другие, не противоречащие законодательству Российской Федерации меры (ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне»).

В данном случае, Комиссия может рассмотреть такого рода информацию как охраняемую законом тайну только при условии, что приняты меры по защите ее конфиденциальности.

Как усматривается из материалов дела ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» разработано и утверждено Положение «О защите коммерческой тайны, интеллектуальной информации и конфиденциальной информации». Перечень информации, составляющей коммерческую тайну, закреплен в Приложении А к Положению.

Доказательств того, что гр. Изосин В.А. был ознакомлен с данным Положением и Приложением А к нему, от Заявителей не поступило.

Доводы ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» об ознакомлении гр. Изосина В.А. с должностной инструкцией, в которой указана его ответственность за нарушение Положения «О защите коммерческой тайны, интеллектуальной информации и конфиденциальной информации» Комиссией не принимаются, поскольку в данном случае гр. Изосин В.А. должен быть ознакомлен непосредственно с Положением «О защите коммерческой тайны, интеллектуальной информации и конфиденциальной информации и его Приложением А.

Каких-либо заключений экспертов, устанавливающих идентичность по составу химических реагентов «Puro Tech» и химических реагентов «РТ», производимых в ООО «МЗХР» под руководством Изосина В.А., а также идентичность используемых технологий производства химических реагентов ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) и ООО «МЗХР» в материалы антимонопольного дела Заявителями не представлено.

При изложенных основаниях, Комиссия не может прийти к выводу о том, что именно благодаря действиям Изосина В.А. ООО «МЗХР» стало производить химические реагенты «РТ» с использованием коммерческой тайны Заявителей в отношении технологий производства химических реагентов «Puro Tech», в связи с этим нарушение статьи 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции» не находит документального подтверждения.

2.1 По мнению Заявителей, действия ИП Курко Е.Н. по производству и введению в оборот продукции (химические реагенты) с незаконным использованием товарного знака «PuroTech» правообладателя Заявителя 1 - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) указывают на признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В заявлении и письменных пояснениях вх. № 9767 от 16.07.2018 Заявители указали, что ИП Курко Е.Н. ввел в оборот продукцию с использованием товарного знака «PuroTech», что подтверждается договором переработки № ДП/7/2016 от 11 января 2016 года, № ДП /12/2016 от 08.12.2016 между ИП Курко Е.Н. и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск). ИП Курко Е.Н. не осуществлял переработку химических реагентов «PuroTech», поскольку переработку (производство одних химических реагентов «PuroTech» из других химических реагентов «PuroTech») произвести невозможно, что подтверждается письмом ОАО «Всероссийский дважды ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт» исх. № 2853/02-МВ и заключением специалиста-химика по вопросу невозможности переработки химических реагентов торговой марки «PuroTech». Кроме того, невозможность переработки химических реагентов обусловлена отсутствием у ИП Курко Е.Н. технологически сложной производственной базы, отсутствие разрешительной документации, квалифицированного персонала.

ИП Курко Е.А. в письменных пояснениях вх. № 6810 от 21.05.2018, вх. № 12472 от 10.09.2018 указал, что реагенты перерабатывались на основании заданий ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), готовая продукция не передавалась на сторону, не продавалась и не вводилась в гражданский оборот ИП Курко Е.А. В данном случае имело место номинативное использование товарного знака, используемого исключительно в целях описания ингредиентов и веществ и исключительно для внутреннего пользования, что исключает вероятность смешения товара на рынке. Так как ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) являлось дочерним предприятием Заявителя 2, данные действия совершались с его согласия. Курко И.А. является правообладателем патента № 2644157 на изобретение, которое описывает переработку реагента «PuroTech» с улучшением конечных свойств продукта и увеличением его количества. В патенте используются такие обозначения ингредиентов как PuroTech 43, PuroTech Polihub MM, PuroTech ZK-3 и др. Одним из видов деятельности ИП Курко Е.А. является производство основных неорганических химических веществ, производство прочих основных химических веществ. В связи с наличием у ИП Курко Е.А. научно-производственной базы дочернее общество Заявителя 2 - ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) обратилось к нему для переработки реагентов. Доводы Заявителей о мнимости договора переработки № ДП/7/2016 от 11.01.2016 не подтверждены, так как рассматривается **судебный спор по делу № А76-2423/2018 по иску ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) с ИП Курко Е.А.** о

применении последствий недействительной (ничтожной) сделки Об отсутствии достоверных сведений о мнимости указанного договора указано в **решении Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 по делу № СИП-386/2017**.

В письменных пояснениях вх. № 9766 от 16.07.2018 ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) указало, что вышеназванный договор между обществом и ИП Курко Е.А. и акты приемки-сдачи работ являются ничтожными (мнимыми) сделками и в настоящее время в Арбитражном суде Челябинской области рассматривается **дело А76-2423/2018** по иску общества о признании данного договора переработки недействительным.

В качестве доказательств производства и введения в оборот ИП Курко Е.Н. химических реагентов с использованием товарного знака «PuroTech» Заявителями представлены договор переработки № ДП/7/2016 от 11 января 2016 года, № ДП /12/2016 от 08.12.2016 и приложения к ним, акты, накладные между ИП Курко Е.Н. и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск).

Согласно пункту 1.1. договора Исполнитель обязан принять сырье Заказчика для переработки и изготовления готовой продукции, а Заказчик принять готовую продукцию и оплатить услуги по ее переработке Исполнителю по цене и на условиях, согласованных сторонами в приложении № 1 к настоящему договору. Приложение 1 к договору содержит информацию о виде работ – производство «PuroTech» 62 и т.п. Приложение 2 к договорам «Ассортимент и качество химических реагентов передаваемых Исполнителем Заказчику содержит наименование химического реагента – химический реагент специального назначения «PuroTech» 62 и т.п.

Из представленных документов усматривается, что ИП Курко Е.АН осуществил работы по производству «нового» продукта, полученного в результате переработки сырья ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и передал готовую продукции ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск).

Согласно информации, размещенной на сайте Арбитражного суда Челябинской области **по делу № А76-2423/2018**, ООО «ТехноХимРеагент» ОГРН 1026701443999 обратилось с иском к ИП Курко Е.А. о признании сделок недействительными: договора переработки № ДП/7/2016 от 11.01.2016 с заданиями Заказчика на переработку по указанному договору и договора № ДП/12/2016 от 08.12.2016 с заданиями Заказчика на переработку по указанному договору, заключенные между ООО «ТехноХимРеагент» и ИП Курко Е.А. Определением суда от 20.07.2018 производство по делу приостановлено до 11.09.2018, в связи с назначением по делу судебной экспертизы, проведение которой поручено экспертам Открытого акционерного общества «Всероссийский дважды ордена трудового красного знамени теплотехнический научно-исследовательский институт» (г. Москва, ул.Автозаводская, д. 14). Определением суда от 04 октября 2018 года срок проведения экспертизы, назначенной определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.07.2018 продлен до 20.11.2018. Судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу назначено на 20 ноября 2018 года на 11 час. 00 мин.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2018 года по делу № СИП-386/2017 по иску ИП Курко Е.А. к ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) о досрочном прекращении на территории Российской Федерации правовой охраны товарного знака «PuroTech» по международной регистрации № 1054402 вследствие его неиспользования указано, что **относительно довода о мнимости договора переработки № ДП/7/2016 на изготовление готовой**

продукции из давальческого сырья от 11.01.2016, принятого судом в качестве одного из доказательств заинтересованности предпринимателя, судебная коллегия отмечает, что **судебный спор (дело № А76-2423/2018) между обществом «ТехноХимРеагент» (Россия) и предпринимателем о применении последствии недействительной (ничтожной) сделки по мотиву ее мнимости рассматривается Арбитражным судом Челябинской области, решение по указанному делу на момент вынесения решения по настоящему делу не принято.** Указанным решением суда в удовлетворении исковых требований ИП Курко Е.А. в части досрочного прекращения правовой охраны товарного знака по международной регистрации № 1054402 ««PuroTech» в отношении товаров 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды» отказано.

В заключении специалиста-химика Лапсарь С.М. от 30.05.2018 по вопросу возможности переработки химических реагентов торговой марки «PuroTech» изложены выводы, что согласно представленным документам ИП Курко Е.А. получил в качестве сырья химический реагент PuroTech 110 в количестве 5687 кг и произвел в результате этот же химический реагент PuroTech 110 в количестве19 120 кг, то есть в количестве в 3.3. раза больше, чем получил. Такое производство (увеличение количества химического реагента PuroTech 110 в 3.3. раза) с технической точки зрения представляется невозможным. Указано, что с технической точки зрения невозможно было:

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 001 от 31 марта 2016 года по заданию № 01 от 01 февраля 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 001 от 31 марта 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 002 от 30 апреля 2016 года по заданию № 02 от 30 апреля 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 002 от 30 апреля 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 003 от 31 мая 2016 года по заданию № 03 от 04 апреля 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 003 от 31 мая 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 001 от 31 января 2017 года по заданию № 01 от 09 декабря 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 001 от 31 января 2017 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 002 от 28 февраля 2017 года по заданию № 02 от 16 января 2017 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 003 от 31 марта 2017 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 003 от 31 марта 2017 года по заданию № 03 от 01 февраля 2017 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 003 от 31 марта 2017 года.

Под использованием исключительных прав на средства индивидуализации исходя, в частности, из ст. 1484 ГК РФ понимается в том числе их размещение в документации.

Изложенное позволяет Комиссии сделать выводы, что товарный знак «PuroTech» использован ИП Курко Е.А в документации при заключении договора переработки № ДП/7/2016 от 11.01.2016 между ним и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), действительность которого в настоящее время оспаривается в суде.

В силу части 1 статьи 220 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, право собственности на новую движимую вещь, изготовленную лицом путем переработки не принадлежащих ему материалов, приобретается собственником материалов.

Исходя из смысла статьи 220 ГК РФ заключение договора переработки химических реагентов «PuroTech» между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ИП Курко Е.А. не может рассматриваться как факт введения ООО «МЗХР» продукции «PuroTech» в гражданский оборот, поскольку результат работы передан не иному третьему лицу (покупателю, поставщику и т.п.), а Заказчику, то есть ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), которое представило сырье для переработки.

ООО «ТехноХимРеагент» на момент заключения договора являлось дочерним предприятием Заявителя 2, в связи с чем на законных основаниях использовало обозначение «PuroTech» в документации.

В данном случае, в документации товарный знак «PuroTech» использован для описания давальческого сырья – материалов ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и готового продукта для ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в результате переработки по его заданию, а не собственного продукта ИП Курко Е.А.

Материалов правоохранительных органов, указывающих, что ИП Курко Е.А. была произведена контрафактная продукция в рамках договора переработки № ДП/7/2016 от 11.01.2016 между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ИП Курко Е.А., не имеется.

В связи с изложенным, а также наличием судебного спора о действительности договора переработки Комиссия не может прийти к выводу, что действия ИП Курко Е.А., выразившиеся в использовании товарного знака «PuroTech» для описания давальческого сырья и готового продукта в документации в рамках договора переработки № ДП/7/2016 от 11.01.2016 между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ИП Курко Е.А., нарушают пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

2.2. По мнению Заявителей, действия ИП Курко Е.Н. по подаче в Роспатент заявки (№ 2017712707 от 04.04.2017, № 2017714356 от 13.04.2017) на регистрацию товарного знака «PuroTech»; в подаче в Роспатент заявки № 201771560 от 03.05.2017, №2017717559 от 03.05.2017 на регистрацию товарного знака «РТ» нарушают часть 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» и являются недобросовестной конкуренцией.

В заявлении и письменных пояснениях вх. 6635 от 17.05.2018 , вх. № 9767 от 16.07.2018 Заявители указали, что ИП Курко Е.А., являющийся учредителем ООО «МЗХР» и до 25.08.2017 занимавший должность директора ООО «МЗХР» подал заявки на регистрацию в Роспатенте товарных знаков «PuroTech» и «РТ», сходных до степени смешения с товарным знаком Заявителей «PuroTech». Товарный знак «PuroTech» сокращен ИП Курко Е.А. до «РТ», поскольку в деловом

обороте и переписке с контрагентами наименование продукции, производимой Заявителями сокращается до «РТ», о чем было известно и ИП Курко Е.А. и ООО «МЗХР». Полное наименование продукции, изготавливаемой ООО «МЗХР», полностью воспроизводит наименование продукции Заявителей за исключением замены слов «PuroTech» до короткого обозначения «РТ». Вся квалификация для химических реагентов «PuroTech» используется для квалификации химических реагентов «РТ», так цифровое обозначение реагента РТ 41 повторяет PuroTech 41, РТ RO 325 повторяет PuroTech RO 325 и т.д. ООО «МЗХР» в техническом предложении от 02.05.2017 № ТП -38 – ММК в адрес ПАО «ММК» прямо указывает, что обозначение «РТ» является сокращением от торговой марки «PuroTech» и используется в целях замещения импортных товаров и ребрендинг. По мнению Заявителей ООО «МЗХР», таким образом распространяется информация, что продукция «РТ» является теми же самыми реагентами «PuroTech». Заявители считают, что ИП Курко Е.А. через деятельность подконтрольного ему ООО «МЗХР» ввел в оборот обозначение «РТ», которое представляет промышленным потребителям (контрагентам) в качестве ребрендинга продукции «PuroTech».

В письме вх. № 12472 от 10.09.2018 ИП Курко Е.А. указал, что ИП Курко Е.А. обладая научной и производственно-технической базой, позволяющей производить химические реагенты в установленном законом порядке обратился за совершением юридических действий по регистрации товарного знака «PuroTech» на производимую химическую продукцию, поскольку в регистрации вышеуказанного знака было отказано ИП Курко Е.А. действуя разумно и добросовестно, не производил и не вводил в гражданский оборот химическую продукцию под указанным товарным знаком. Регистрация товарного знака «РТ» осуществлена Роспатентом, который является государственным органом и наделен в установленном законном порядке соответствующими полномочиями по государственной регистрации товарных знаков на территории Российской Федерации. По зарегистрированной заявке проводится экспертиза, включающая формальную экспертизу и экспертизу обозначения, заявленного в качестве товарного знака и проверяется соответствие заявленного обозначения требованиям статьи 1477, 1483 ГК РФ и устанавливается приоритет товарного знака. По мнению ИП Курко Е.А., регистрация товарного знака «РТ» произведена в установленном законом порядке и не нарушает прав и законных интересов Заявителей.

Из материалов дела усматривается, что Курко Е.Н. до 18.09.2017 был единственным участником ООО «МЗХР», в настоящее время Курко Е.А. является одним из учредителей ООО «МЗХР» с долей в уставном капитале в размере 50%. Вторая доля 50 % - гр. Медведев И.А. с 25.08.2017 гр. Медведев И.А. директор ООО «МЗХР».

Из материалов дела также усматривается, что Курко Е.Н., подавая заявку на регистрацию обозначение «PuroTech» в качестве товарного знака, знал о том, что правообладателем сходного до степени смешения товарного знака «PuroTech» является Заявитель 1. Поскольку из его объяснений усматривается, что Роспатентом отказано ему в регистрации обозначения «PuroTech» в качестве товарного знака Комиссия не может признать факт подачи заявки гр. Курко Е.Н. актом недобросовестной конкуренции, поскольку в результате действий гр. Курко Е.Н. не последовало каких-либо правовых последствий, заключающихся в приобретении и использовании исключительных прав на средство

индивидуализации товаров Заявителей как со стороны ИП Курко Е.Н., так и со стороны ООО «МЗХР». В связи с чем в его действиях не усматривается нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

В материалы дела Заявителями не представлено доказательств сходства товарного знака «PuroTech» и товарного знака «РТ» до степени смешения (заключение патентного поверенного и пр.), зарегистрированного ИП Курко Е.Н., в связи с чем действия последнего по подаче заявки на регистрацию такого знака не могут быть признаны Комиссией нарушением пункта 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

3.1 По мнению Заявителей, действия ИП Гатиной Е.А. по производству и введению в оборот продукции (химические реагенты) с незаконным использованием товарного знака «PuroTech» правообладателя Заявителя 1 - ООО «ТЕХНОХИМРЕАГЕНТ» (Украина) указывают на признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В письменных пояснениях вх. № 9767 от 16.07.2018 Заявители указали, что ИП ГАтина Е.А. не осуществляла переработку химических реагентов «PuroTech», поскольку переработку (производство одних химических реагентов «PuroTech» из других химических реагентов «PuroTech») произвести невозможно, что подтверждается письмом ОАО «Всероссийский дважды ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт» исх. № 2853/02-МВ и заключением специалиста-химика по вопросу возможности переработки химических реагентов торговой марки «PuroTech». Кроме того, невозможность переработки химических реагентов обусловлена отсутствием у ИП Гатиной Е.А. технологически сложной производственной базы, отсутствие разрешительной документации, квалифицированного персонала. Согласно выписки из ЕГРЮЛ ИП Гатина Е.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 04.07.2016, а 05.07.2016 был заключен договор переработки, в рамках котором последняя переработала продукции на общую сумму более 76 миллионов рублей.

ИП Гатина Е.А. в письменных пояснениях вх.№ 12473 от 10.09.2018, вх. № 6811 от 21.05 2018 указала, что она производила переработку продукции из давальческого сырья Заказчика - ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск). Реагенты «PuroTech» и сырье, поступающее от Заказчика не использовалось для каких-либо иных целей, кроме как для переработки и передачи готовой продукции «PuroTech» и остатков сырья Заказчику. Реагенты перерабатывались исключительно на основании заданий ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) – дочернего предприятия Заявителей, готовая продукция не передавалась на сторону не продавалась и не вводилась в гражданский оборот каким-либо другим способом. ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) являлось дочерней компанией Заявителя 2 и данная сделка совершена под её контролем. Заявители сами утвердили схему поставок химических реагентов не напрямую конечному потребителю ПАО «ММК», а через компанию – импортера с последующей поставкой в ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), которое имело договор с ПАО «ММК» на поставку химических реагентов «PuroTech».

В письменных пояснениях вх. № 9766 от 16.07.2018 ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) указало, что вышеназванный договор между

обществом и ИП Гатиной Е.А. и акты приемки-сдачи работ являются ничтожными (мнимыми) сделками и в настоящее время в Арбитражном суде Челябинской области рассматривается дело А76-1356/2018 по иску общества о признании данного договора переработки недействительным.

Согласно информации, размещенной на сайте Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-1356/2018, ООО «ТехноХимРеагент» ОГРН 1026701443999 обратилось с иском к ИП Гатиной Е.А. о признании недействительным договора переработки. Определением суда от 18.09.2018 назначена по делу судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам Открытого акционерного общества «Всероссийский дважды ордена трудового красного знамени теплотехнический научно-исследовательский институт» (г. Москва, ул.Автозаводская, д. 14). Судебное заседание назначено на 30 октября 2018 года на 11 час. 30 мин.

В качестве доказательств производства и введения в оборот ИП Гатиной Е.А. химических реагентов с использованием товарного знака «PuroTech» Заявителями представлены договор переработки №1 от 05.07.2016 между ИП Гатиной Е.А. и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) с приложениями 1,2,3, а также акты № 1 от 03.07. 2016, № 2 от 05.07.2016, № 3 от 28.07.2016, отчеты и др.

В силу пункта 2.1.1 договора ИП Гатина Е.А. обязуется отказать Заказчику услуги в соответствии с условиями договора, в обьемах и сроках, предусмотренных Приложением 1.

Приложение 1 содержит информацию об услугах – производство продукции по технологическим картам Заказчика…налив, расфасовка, фасовка и упаковка готовой продукции)

Из приложения 2 к договору «Спецификация 1» усматривается вид работ - переработка, расфасовка и упаковка «PuroTech»; из приложения 3 «Ассортимент и качество готовой продукции» усматривается наименование готовой продукции – химический реагент специального назначения PuroTech» 62 и т.п. Из отчета о продукции, произведенной из сырья Заказчика усматривается наименование продукции – реагент PuroTech».

Представленные документы позволяют сделать выводы об осуществлении ИП Гатиной Е.А. работ по производству «нового» продукта, полученного в результате переработки сырья ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) (ранее – дочернее предприятие (дилер) Заявителей) и передачу готовой продукции ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск).

В заключении специалиста-химика Лапсарь С.М. от 30.05.2018 по вопросу возможности переработки химических реагентов торговой марки «PuroTech» согласно представленным документам ИП Гатиной Е.А. изложены выводы, что с технической точки зрения невозможно было:

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 001 от 29 июля 2016 года по заданию № 01 от 08 июня 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 001 от 08 июня 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 002 от 31 августа 2016 года по заданию № 02 от 06 июля 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье №002 от 06 июля 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 003 от 30 сентября 2016 года по заданию № 03 от 02 августа 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 003 от 02 августа 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 004 от 31 октября 2016 года по заданию № 04 от 05 сентября 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 001 от 31 октября 201 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 005 от 30 ноября 2016 года по заданию № 05 от 03 октября 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 005 от 30 ноября 2016 года;

произвести (изготовить) химические реагенты «PuroTech», указанные в отчете о продукции, произведенной из сырья Заказчика № 006 от 30 декабря 2016 года по заданию № 06 от 01 ноября 2016 года из химических веществ, указанных в отчете о переработанном сырье № 006 от 30 декабря 2016 года.

Под использованием исключительных прав на средства индивидуализации исходя, в частности, из ст. 1484 ГК РФ понимается в том числе их размещение в документации.

Изложенное позволяет Комиссии сделать выводы, что товарный знак «PuroTech» использован ИП Гатиной Е.А. в документации при заключении договора переработки № 1 от 05.07.2016 между ней и ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), действительность которого в настоящее время оспаривается в суде.

В силу части 1 статьи 220 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, право собственности на новую движимую вещь, изготовленную лицом путем переработки не принадлежащих ему материалов, приобретается собственником материалов.

Исходя из смысла статьи 220 ГК РФ заключение договора переработки химических реагентов «PuroTech» между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ИП Гатиной Е.А.не может рассматриваться как факт введения ООО «МЗХР» продукции «PuroTech» в гражданский оборот, поскольку результат работы передан не иному третьему лицу (покупателю, поставщику и т.п.), а Заказчику, то есть ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск), которое представило сырье для переработки.

В данном случае, в документации товарный знак «PuroTech» использован для описания давальческого сырья – материалов ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и готового продукта для ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) в результате переработки, а не собственного продукта ИП Гатиной Е.А.

Материалов правоохранительных органов, указывающих, что ИП Гатина Е.А. была произведена контрафактная продукция в рамках договора переработки № 1 от 05.07.2016 между ООО «ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ИП Гатиной Е.А., не имеется.

В связи с изложенным, а также наличием судебного спора о действительности договора переработки Комиссия не может прийти к выводу, что действия ИП Гатиной Е.А., выразившиеся в использовании товарного знака «PuroTech» для описания давальческого сырья и готового продукта в документации в рамках договора переработки № 1 от 05.07.2016 между ООО

«ТехноХимРеагент» (Магнитогорск) и ИП Гатиной Е.А. нарушают пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Приложение: аналитический отчет – на ___ л. в 1 экз.

Председатель Комиссии Т.М. Соболевская

16.10.18

Члены Комиссии Н.В. Соболь

Ю.С. Гаева

Исп. Соболь Н.В.
266-68-85
16.10.2018