4329611059

№2А-5338/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

25 июля 2018 года г.Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Есжановой Г.К., судей Калекеевой К.Е., Мейржановой Г.С.,
с участием представителя заявителя – Егембердиева О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по заявлению ТОО «Г.С. Г. ВЫСОТНИК» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании действий государственного органа незаконным, поступившее по апелляционной жалобе заявителя на решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14 мая 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» обратилось в суд с заявлением об оспаривании действия РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», мотивируя свои требования тем, что из заключения специалиста Департамента внутреннего государственного аудита по г.Алматы от 19.03.2018г. следует, что выполненные ТОО «Г.С. Г. ВЫСОТНИК» работы не являются аналогичными и схожими работами по капитальному ремонту дворовых территорий. Согласно данного заключения в нарушение п.155 Правил конкурсной комиссией не верно применены условные скидки за наличие опыта работы на закупаемом рынке работ потенциальному поставщику в размере 5-7% вместо 0%. Ответчиком 19.03.2018 года в адрес КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» направлено уведомление №26081 о 29.03.2018г. об устранении нарушений выявленных по результатам камерального контроля, в том числе и в отношении нарушений ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» о неверном применении условных скидок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 14 мая 2018 года в удовлетворении заявления ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК», отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и удовлетворить требование его в полном объеме. В жалобе указано на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Құжатқа қол қойылған: Есжанова Г., 31.07.2018

7599-18-3-2/5335

На заседание коллегии представители государственного органа, чьи действия оспариваются и третьего лица не явились, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с требованиями ст.418 ГПК РК, неявка в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Заслушав пояснение представителя заявителя, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, исследовав доводы жалобы, изучив материалы дела, коллегия приходит к следующему.

К существенным нарушениям, позволяющим пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в ст.427 ГПК нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Такие нарушения при рассмотрении дела судом первой инстанции допущены.

Материалами дела установлено, что КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» проведена процедура государственных закупок способом конкурса за №2198498-ОК1 «Капитальный ремонт дворовых территорий Жетысуского района города Алматы».

Протоколом об итогах конкурса, ТОО «Г.С. Г. ВЫСОТНИК» допущено к участию в конкурсе и был признан победителем.

РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» проведен камеральный контроль посредством веб-портала в деятельности КГУ «Аппарата акима Жетысуского района г.Алматы» на предмет соблюдения законодательства о государственных закупках при проведении и организации государственных закупок способом открытого конкурса.

Итогом камерального контроля выявлены нарушения, выразившиеся в принятии комиссией решений, противоречащих принципу предоставления потенциальным поставщиком равных возможностей для участия в процедуре проведения закупок и неправильном применении скидок.

Из заключения специалиста Департамента внутреннего государственного аудита по г.Алматы от 19.03.2018г. следует, что ранее выполненные ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» работы не являются аналогичными и схожими с работами по капитальному ремонту дворовых территорий. В нарушение п.155 Правил, конкурсной комиссией неверно применены условные скидки за наличие опыта работы на закупаемом рынке работ потенциальному поставщику в лице заявителя в размере 5-7%, тогда как должен быть применен 0% балла.

На основании заключения 19.03.2018 года в адрес КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» направлено уведомление №2[illegible]

Құжатқа қол қойылған: Есжанова Г., 31.07.2018
7599-18-3-2/5335

29.03.2018г. об устранении нарушений выявленных по результатам камерального контроля, в том числе и в отношении нарушений ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» о неверном применении условных скидок.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявления ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК», пришел к выводу о том, что ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» предоставило недостоверную информацию об опыте работы, конкурсная комиссия КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» неправомерно приняла заявку на участие в конкурсе потенциального поставщика ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК». Кроме того, заявитель ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» является ненадлежащим заявителем, поскольку оспариваемое уведомление направлено на исполнение организатору государственных закупок КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» и из самого содержания уполномоченный орган уведомляет КГУ «Аппарат акима Жетысуского района г. Алматы» о нарушениях выявленных 19.03.2018 года, и указаны способы исполнения уведомления.

Данные выводы суда первой инстанции коллегия считает несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии со ст.292 ч.1 ГПК РК гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде.

В силу п.1 ст. 293 ГПК РК, к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Уведомлением РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» созданы препятствия к осуществлению юридическим лицом его прав и законных интересов в участие конкурса по государственным закупкам.

Кроме того, заявитель просит признать незаконным действия по вынесению уведомления №26081 от 19.03.2018г. РГУ «Департамент внутреннего государственною аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства Финансов РК» в адрес КГУ «Аппарата акима Жетысуского района г.Алматы» в части указанных нарушений в отношении ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК».

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что ТОО является ненадлежащим заявителем, несостоятельны и неправомерны.

Құжатқа қол қойылған: Есжанова Г., 31.07.2018
7599-18-3-2/5335

Согласно п.1 Типовых правил благоустройства территорий городов и населенных пунктов, благоустройство – совокупность работ (по инженерной подготовке и обеспечению безопасности территории, устройству дорог, развитию коммуникационных сетей и сооружений водоснабжения, канализаций, энергоснабжения, устройству покрытий, освещению, размещению малых архитектурных форм и объектов монументального искусства, проектированию озеленения, снижению уровня шума, улучшению микроклимата, охране от загрязнения воздушного бассейна, открытых водоемов и почвы) и услуг (по расчистке, уборке, санитарной очистке осушению и озеленению территории), осуществляемые в целях приведения той или иной территории в состояние, пригодное для строительства и нормального пользования по назначению, создания здоровых, удобных и культурных условий жизни населения.

В силу п.5-1 Правил, все виды работ по благоустройству территорий, предусмотренные проектной (проектно-сметной) документацией, выполняются по утвержденным проектам. Данные виды работ осуществляются в соответствии с законодательством Республики Казахстан в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Таким образом, капитальный ремонт дворовых территорий относится к объектам комплексного благоустройства.

Из материалов дела установлено, что заявитель в течении продолжительного периода времени занимается строительством, реконструкцией и капитальными ремонтами, включающие в себя объемы работ по благоустройству и озеленению, освещению, установкой малых архитектурных форм, установкой оград, устройством асфальтного покрытия прилегающих территорий по объектам.

Согласно информации, представленной Управлением строительства г.Алматы, заявитель выполнил строительно-монтажные работы в период с 2013-2017 годы на 12 объектах по государственному закупу. Строительно-монтажные работы следующего характера:

-строительство нового здания;

-возведение нового дорожного покрытия;

-обустройство проезжей части;

-строительство детской игровой площадки;

-строительство игровой площадки;

-строительство площадки для отдыха с покрытием брусчаткой и асфальтобетоном и с установкой малых архитектурных форм;

-электроосвещение территории дворов;

-земляные работы и другие.

Данная информация подтверждается актами выполненных работ, подписанные заказчиками и подрядчиком в лице заявителя.

Таким образом, работы предоставляемые ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» являются аналогичными и схожими работами по капитальному ремонту дворовых территорий.

Құжатқа қол қойылған: Есжанова Г., 31.07.2018

7599-18-3-2/5335

Кроме того, в настоящее время, Комитетом внутреннего государственного аудита Министерства Финансов Республики Казахстан возражение КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» на оспариваемое уведомление ответчика рассмотрено. Комитетом принято решение об удовлетворении возражения в части заявителя и указано, что заявка потенциального поставщика ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» отвечает квалификационным требованиям в части наличия опыта работы не менее 2-х лет. Размер условной скидки составляет 6,4 %.

При таких обстоятельствах коллегия считает выводы суда первой инстанции о том, что конкурсная комиссия КГУ «Аппарта акима Жетысуского района г.Алматы» неправомерно приняла заявку на участие в конкурсе потенциального поставщика ТОО «Г.С Г. ВЫСОТНИК», и работы предоставляемые им не являются аналогичными и схожими работами по капитальному ремонту дворовых территорий, кроме того в отношении данного потенциального поставщика не верно применены условные скидки за наличие опыта работы на закупаемом рынке работ, являются несостоятельными и неправомерными, не нашли своего подтверждения как материалами дела, так и исследованием коллегией заключения Комитета внутреннего государственного аудита Министерства Финансов Республики Казахстан.

Таким образом, суд первой инстанции неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, не выяснил, имеются ли обстоятельства, ущемляющие права заявителя действиями государственного органа.

В силу изложенного, коллегия считает необходимым решение суда первой инстанции отменить с вынесением нового решения об удовлетворении заявления.

Согласно п.1 ст. 109 ГПК РК, судебные расходы подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь ст.ст.423, п.1, ст.ст.424, п.1 ст.425, 426, 427 ГПК, апелляционная судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14 мая 2018 года по настоящему делу отменить, с вынесением нового решения об удовлетворении заявления.

Признать действия по вынесению уведомления №26081 от 19.03.2018г. РГУ «Департамент внутреннего государственною аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства Финансов РК» в адрес КГУ «Аппарата акима Жетысуского района г.Алматы» в части указанных нарушений в отношении ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК», незаконным.

Обязать РГУ «Департамента внутреннего государственною аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства Финансов РК» устранить допущенные нарушения прав и

Құжатқа қол қойылған: Есжанова Г., 31.07.2018

7599-18-3-2/5335

законных интересов ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» в установленный законом срок.

Апелляционную жалобу заявителя удовлетворить.

Взыскать с РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу ТОО «Г.С.Г. ВЫСОТНИК» судебные расходы в размере 2405 (две тысячи четыреста пять) тенге.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса обжаловать постановление суда в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий: Г.Есжанова

судьи: К.Калекеева

Г.Мейржанова

Құжатқа қол қойылған: Есжанова Г., 31.07.2018

7599-18-3-2/5335