1199-18-00-2а/2567

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 декабря 2018 года город Кокшетау

Судебная коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда в составе председательствующего судьи Ертаевой Р.М.,
судей Шоинбековой А.Е., Жанузакова С.Н.,
с участием представителей товарищества с ограниченной ответственностью «Казбайлык Астана» Невструева Д.В., действующего на основании доверенности от 19 июня 2018 года,
государственного учреждения «Отдел строительства Целиноградского района» Агзамулы К., действующего на основании распоряжения,
товарищества с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС» Жакупова Ж.С., действующего на основании доверенности от 28 февраля 2018 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Казбайлык Астана» (далее- ТОО «Казбайлык Астана») к государственному учреждению «Отдел строительства Целиноградского района» (далее- ГУ«Отдел строительства Целиноградского района»), товариществу с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС» (далее-ТОО «АП-ИМПЭКС») о признании недействительным договора, поступившее по апелляционной жалобе ТОО «АП-ИМПЭКС» на решение специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 25 сентября 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ТОО «Казбайлык Астана» обратилось в суд с исковым заявлением к ГУ «Отдел строительства Целиноградского района» о признании незаконным протокола об итогах № 2389604-ОК1 от.8 августа 2018 года. В последующем заявлено требование о признании недействительным договора о государственных закупах работ от 14 августа 2018 года, заключенного между ТОО «АП-ИМПЭКС» и ГУ «Отдел строительства Целиноградского района».

Определением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 25 сентября 2018 года производство по делу в части требования о признании протокола незаконным прекращено, как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 25 сентября 2018 года иск удовлетворен. Решением суда постановлено: Признать недействительным договор о государственных

Кужатканалы нұсқасы. Ертаева Р.М. 11.12.2018

1199-18-3-2/2567

закупах работ от 14 августа 2018 года, заключенный между ТОО «АП-ИМПЭКС» и ГУ «Отдел строительства Целиноградского района».

Взыскать с ТОО «АП-ИМПЭКС» и ГУ «Отдел строительства Целиноградского района» в пользу ТОО «Казбайлык Астана» расходы по оплате государственной пошлины в размере 602 тенге с каждого.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит отменить решение и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления, мотивируя нарушением норм процессуального и материального права. Автор жалобы указывает о нарушении норм процессуального права, судом необоснованно принято заявление истца об уточнений исковых требований, в которых не указаны основания иска, не дана оценка всем доводам сторон.

Представитель РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов республики Казахстан» не явился на заседание апелляционной инстанции.

В силу статьи 418 ГПК неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, поэтому коллегия определила рассмотреть дело без участия указанного лица.

Заслушав объяснения представителей ответчика, поддержавших доводы апелляционной жалобы, истца, просившего оставить решение без изменения, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, коллегия приходит к выводу об оставлении решения без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 14 августа 2018 года между ГУ «Отдел строительства Целиноградского района» и ТОО «АП-ИМПЭКС» заключен договор о государственных закупках «Реконструкция сетей водоснабжения в селе Талапкер Целиноградского района Акмолинской области».

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование истца о признании недействительным договора о государственных закупах, обосновано исходил из нарушений требований пункта 1 статьи 158 ГК, ст.27 Закона «О государственных закупках», п. 155 Правил осуществления государственных закупок, установленных по делу обстоятельств.

Судом установлено, что расчет условной скидки выполнен с нарушением законодательства. Незаконность действий ГУ «Отдел строительства Целиноградского района» заключается в неверном расчете условной скидки ТОО «Казбайлык Астана» в размере 9,5%, тогда как она должна составлять 10,7%, что впоследствии привело к проигрышу ТОО «Казбайлык Астана» в конкурсе и занятию второго места.

Судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка данным доводам, с которой соглашается коллегия.

Кұжаттың түпнұсқалығын тексеру мүмкіндігі бар. Ерназова Р.М. 11.12.2018
1100-18-1-2/2567

В целях объективного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции исследованы оригиналы актов государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию от 7 ноября 2013 года, 4 декабря 2012 года, которое показало необоснованность доводов жалобы о подделке документов.

Коллегией отклонены доводы жалобы о необоснованном принятии судом заявление истца об уточнении исковых требований, в которых не указаны основания иска, поскольку данные действия произведены представителем истца в соответствии со статьями 48,60 ГПК. Гражданским процессуальным кодексом не предусмотрено вынесение отдельного определения о принятия заявления об увеличений исковых требований. При подаче первоначально поданного заявления заявитель уплатил госпошлину 24050 тенге, который охватывает и требования о признании недействительным договора, поскольку не требуется приведение сторон в первоначальное положение.

Кроме того, из дела следует, что истец 14 сентября 2018 года дважды уплатил госпошлину 1203 тенге.

Оспаривая договор о государственных закупках, истец указывал о незаконности договора, заключенного с нарушением норм действующего законодательства со ссылкой на нормы закона.

Коллегией также отклонены доводы жалобы о наличии уведомления уполномоченного органа от 15 июня 2018 года, так как оспариваемый договор заключен на основании протокола об итогах от 8 августа 2018 года, а не протокола об итогах от 28 мая 2018 года.

Письменное заключение специалиста отсутствует в материалах дела, вместе с тем, судебное заседание с участием специалиста проведено с участием всех сторон. Кроме того, вывод суда об удовлетворении иска мотивирован нормами действующего законодательства.

Коллегией отклонены доводы жалобы о нарушении принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку стороны участвовали на судебных заседаниях 4 и 11 сентября 2018 года. Судебное заседание от 25 сентября 2018 года проведено без участия представителя ТОО «АП-ИМПЭКС», который надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания. Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела в силу ст.196 ГПК.

Таким образом, вывод суда об удовлетворении искового заявления, коллегия полагает правильным и соответствующим нормам права и собранным по делу доказательствам, оценка которым дана судом с позиций требований ст. 68 ГПК.

При указанных обстоятельствах, коллегия не усматривает оснований для отмены и изменения решения, в связи с чем, решение подлежит

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Ерғалиев Р.И. 11.11.2021

оставлению без изменения, а доводы апелляционной жалобы без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК Республики Казахстан, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 25 сентября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ТОО «АП-ИМПЭКС» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434-437, 441 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационную инстанцию Верховного суда Республики Казахстан.

Председательствующий Р.Ертаева

Судьи: С.Жанузаков

А.Шоинбекова

Копия верна: Р.Ертаева
Судья

Кужатка қол қойылған. Ертаева Р.М. 11.12.2018

1199-18-3-222567