РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31.10.2018 года дело №7119-18-00-2/16703 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Искаковой Э.Ж.,
при секретаре судебного заседания Жұман Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ :
ТОО «Базилевс-2005»

ОТВЕТЧИК :
ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании действий незаконными по отклонению заявки по причине несоответствия квалификационным требованиям
2. о признании незаконным протокольного решения об итогах 2715237-ОК1 государственных закупок несостоявшимися

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители заявителя по доверенности Мелконян А., Кырыкбаев А.Т.
представитель ответчика по доверенности Юсупова Г.Б.
представители третьих лиц, не заявляющие самостоятельные требования на стороне ответчика по доверенности Акбердиева А.М., Нургазина Р.М.
представитель третьего лица, не заявляющие самостоятельные требования на стороне истца по доверенности Утешев С.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно протоколу об итогах № 2715237-ОК1 государственная закупка «Подрядные работы по строительству объекта «Военный городок» 1 очередь строительства, по адресу : г. Астана, южнее жилого массива Тельмана, район улиц Е111, Е117, Е120. Внешние инженерные сети и дороги 1-этап проектирования. Хозяйственно-бытовая канализация с КНС №1 и КНС № 2» по лоту № 19591396-ОК1 признана несостоявшейся в связи с тем, что к участию в конкурсе не допущен ни один потенциальный поставщик.

Истец ТОО «Базилевс-2005» с данным решением ответчика не согласен, мотивируя тем, что решение конкурсной комиссии по отклонению заявки истца незаконно, т.к. последний полностью соответствует предъявленным квалификационным требованиям в части обладания

необходимым опытом закупаемых работ, в связи с чем протокольное решение об итогах подлежит отмене.

Представители ответчика, третьих лиц, не заявляющие самостоятельные требования на стороне ответчика считают, что конкурсная заявка ТОО не соответствовала предъявляемым квалификационным требованиям в части наличия опыта не менее 5 лет по предмету закупки, поэтому требования подлежат отказу.

Представитель третьего лица, не заявляющие самостоятельные требования на стороне ответчика РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астана» просил рассмотреть требование истца на усмотрение суда.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 2 Приложения №5 (сведения о квалификации) к Правилам осуществления государственных закупок о подтверждении опыта работы в сфере строительства, если предметом конкурса является строительство новых, а также расширение, техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, является электронные копии актов приёмки выполненных работ и приёмки объектов в эксплуатацию (в случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика, представляются электронные копии актов приёмки выполненных работ и приёмки объекта в эксплуатацию, либо заключение о качестве строительно-монтажных работ, в котором указываются сведения об этом субподрядчике).

В соответствии с требованиями Закона «О государственных закупках» и «Правил проведения электронных государственных закупок», утв. приказом Министра финансов РК от 11.12.2015 года №648 (далее- Закон, Правила), объявлен открытый электронный конкурс №№ 2715237-ОК1 государственная закупка «Подрядные работы по строительству объекта «Военный городок» 1 очередь строительства, по адресу : г. Астана, южнее жилого массива Тельмана, район улиц Е111, Е117, Е120. Внешние инженерные сети и дороги 1-этап проектирования. Хозяйственно-бытовая канализация с КНС №1 и КНС № 2», проведенный его организатором ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны».

Конкурсной документацией Управления предъявлены квалификационные требования к потенциальным поставщикам- наличие не менее 5 лет работы на рынке закупаемых услуг, соответственно, последние были обязаны представить доказательства по данному пункту требования.

Согласно требований абзаца п.3 ст.27 и п.п.3) п.2 ст.28 Закона, в протоколе предварительного допуска к участию в конкурсе, также протоколе об итогах государственных закупок должны быть подробно описаны причина

Документ подписан: Искакова Э. Ж., 07.11.2018

7119-18-3-1/16842

отклонения заявок потенциальных поставщиков, в том числе с указанием сведений и документов, подтверждающих их несоответствия квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, а также причина принятия решения о соответствии их данным требованиям.

Свое соответствие предъявляемым требованиям, истец подтвердил актами выполненных работ, заключениями о качестве строительно-монтажных работ, декларациями о соответствии, налоговыми декларациями за период 2007- 2018 год, т.е. более 5 лет как в качестве субподрядчика строительных работ.

Ответчик решением предварительного допуска выполнение истцом работ в качестве субподрядчика не подтвердил и заявку отклонил, поскольку в актах приемки объектов в эксплуатацию последний не указан.

Указанные доводы ответчика суд считает необоснованными, поскольку согласно Закону Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», а также Правил приемки объекта приемочной и рабочей комиссиями, утвержденного постановлением Правительства РК №1277 от 02.11.2011 года, утратившего силу на момент проведения Управлением конкурса, составляются приемочной комиссией, образованной заказчиком. Не включение же в состав данной комиссии представителей субподрядных организации, не влечет недействительность этих актов, так как выполнение строительства объекта подтверждено актами выполненных работ, принятых заказчиком от генеральных подрядчиков и указанное соответствует п.2 приложения №5 Правил.

Для субподрядных организаций подтверждением выполнения строительно-монтажных работ являются акты приемки, подписанные генеральным подрядчиком, заключение о качестве строительно-монтажных работ, декларации о соответствии. Такие доказательства со стороны заявителя были представлены суду.

Доводы представителя ответчика о том, что не представлены акты выполненных работ «Реконструкция коллектора ливневой канализации от пр. Тлендиева…», «Развитие системы ливневой канализации в г. Астане» также не состоятельны, поскольку опыт работ подтверждается заключением о качестве строительно-монтажных работ, где в качестве субподрядчика указан истец.

Согласно статье 292 ГПК, гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде.

Согласно статье 293 ГПК, к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и

Документ подписан: Искакова Э. Ж., 07.11.2018

7119-18-3-1/16842

единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица, созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов, на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

При таких обстоятельствах, в силу принципов справедливости и разумности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В порядке части 1 статьи 109 ГПК и пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса Республики Казахстан, возврат излишне уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком заявления и вступившего в законную силу решения суда.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд РЕШИЛ :**

Заявление ТОО «Базилевс-2005» к ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны» о признании действий незаконными по отклонению заявки по причине несоответствия квалификационным требованиям, о признании незаконным протокольного решения об итогах 2715237-ОК1 государственных закупок несостоявшимися удовлетворить.

Признать действия ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны» по отклонению заявки ТОО «Базилевс-2005» по причине несоответствия квалификационным требованиям незаконными.

Обязать ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны» устранить допущенные нарушения прав, свобод и законных интересов истца и сообщить суду не позднее чем в месячный срок со дня вступления в законную силу решения суда об исполнении решения суда.

Признать протокольное решение об итогах 2715237-ОК1 государственных закупок «Подрядные работы по строительству объекта «Военный городок» 1 очередь строительства, по адресу :г. Астана, южнее жилого массива Тельмана, район улиц Е111, Е117, Е120. Внешние инженерные сети и дороги 1-этап проектирования. Хозяйственно-бытовая канализация с КНС №1 и КНС № 2» по лоту № 19591396-ОК1 несостоявшимися незаконным.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с

Документ подписан: Искакова Э. Ж., 07.11.2018

7119-18-3-1/16842

соблюдением требований ст.ст.403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Искакова Э.Ж.

Документ подписан: Искакова Э. Ж., 07.11.2018

7119-18-3-1/16842