Дело №7119-19-00-2а/3361

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

5 июня 2019 года город Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султан в составе председательствующего судьи Барпибаева Т.Е., судей Жакуповой А.С.и Ли Ж.М., с участием представителей сторон: истца Хабибулина Е.М., ответчика – Смышляевой Е.П., Нугметжанова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «АСАР Эксперт» (далее ТОО) к АО «Астана-Региональная Электросетевая Компания» (далее АО) о возложении обязанности принять услуги и о взыскании задолженности, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 12 марта 2019 года,

У С Т А Н О В И Л А :

На основании договора о государственных закупках услуг №279 от 24 марта 2018 г. поставщик ТОО оказал услуги заказчику АО по техническому надзору объекта Реконструкция ПС «Городская» с заменой трансформатора» стоимостью 2 148 000 тенге, из которых оплачено 555 000 тенге. 6 декабря 2018 года объект введен в эксплуатацию, при этом заказчик не принимает оказанные услуги. Поэтому заявлен иск о взыскании стоимости оказанных услуг 1 593 000 тенге.

Решением суда иск удовлетворен. Постановлено: Обязать АО принять оказанные услуги по договору о государственных закупках от 24 марта 2018г. Взыскать с АО в пользу ТОО 1 642 053 тенге и государственную пошлину в сумме 50 523 тенге. Взыскать с ТОО «АСАР Эксперт» недоплаченную госпошлину в доход государства в размере 2 733тенге.

В апелляционной жалобе АО, не согласившись с решением суда, просит отменить и отказать в иске. Приведя доводы о том, что стоимость услуг технадзора зависит от стоимости строительства со ссылкой на приказ КДС от 26.06.2015г., 1,93 % от стоимости строительства. Стоимость строительства уменьшилась до 136 594 527 тенге, соответственно 1,93% и 70% стоимость услуг технадзора равна 641 298 тенге. Поставщиком предоставлена скидка 65,31% от стоимости услуг технического надзора, указанная в конкурсной документации. Поэтому стоимость договора должна быть уменьшена.

Изучив доводы по жалобе, исследовав материалы дела, коллегия исходит из положений ч.2 ст.426 ГПК РК.

При оставлении апелляционных жалоб без удовлетворения, в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления коллегия указывает только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Құжатқа қол қойылған: Ли Ж. М., 10.06.2019

Исследовав обстоятельства дела, коллегия не усматривает оснований, предусмотренных ст.427 ГПК РК для отмены и изменения судебного акта.

Правоотношения сторон вытекают из договора о государственных закупках №279 от 24 марта 2018 г., по условиям которого поставщик обязан оказать услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой частью, а заказчик обязан принять оказанную услугу и оплатить за неё на условиях настоящего договора.

Как установлено судом, услуги оказаны, что не отрицает заказчик. Подтверждается Журналом технического надзора, отчетом о состоянии и ходе строительства объекта, заключением о качестве строительно-монтажных работ.

Заказчик отказал в подписании акта выполненных работ, не согласившись со стоимостью услуг, при этом направив дополнительное соглашение об уменьшении суммы договора.

В свою очередь, поставщик, не согласившись с уменьшением суммы договора, отказался в подписании об этом дополнительного соглашения.

П.7.6 договора определено: если любое изменение ведет к уменьшению стоимости, необходимых поставщику для оказания услуг, то сумма договора соответствующим образом корректируется, а в договор вносятся соответствующие поправки.

П.12.2 договора предусматривает, что любые изменения и дополнения к договору совершаются в той же форме, что и заключение договора.

Стороны не подписали дополнительное соглашение об уменьшении суммы договора. Заказчик не обращался в суд с требованием об изменении договора.

В силу ч.2 ст.401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда: 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Удовлетворяя иск поставщика, суд 1-й инстанции исходил из обстоятельств не соблюдения требований подпункта 1) пункта 2 статьи 45 Закона РК «О государственных закупках».

Уменьшение суммы договора в одностороннем порядке, без заключения дополнительного соглашения, не основано на законе.

Учитывая, что изменения об уменьшении суммы в договор не вносились, то коллегия соглашается с выводами суда 1-й инстанции об обоснованности иска.

Так, согласно п.2.3 договора объем оказываемых услуг в количественном и стоимостном выражении оговорен в Приложении 1 к договору.

Согласно п.2.1 договора и Приложения 1 общая стоимость договора составляет 2 148 000 тенге, из которых оплачено 555 000 тенге.

Услуги по техническому надзору построенного и введённого в эксплуатацию объекта оказаны в полном объеме.

Согласно пп.5) п.3.3 договора заказчик обязан произвести оплату в порядке и сроки, установленные настоящим договором.

Құжатқа қол қойылған: Ли Ж. М., 10.06.2019

7199-19-3-2/3456

В силу ст.272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства…

Доводы жалобы основанные на примере другого дела, где было отказано в иске ТОО «Алматыпроектэнергострой», опровергаются иным предметом оказания услуг.

ТОО «Алматыпроектэнергострой» оказывал услуги авторского надзора, он же являлся автором проекта, которым была проведена корректировка сводного сметного расчета с изменением стоимости строительства.

В рассматриваемом случае, истец оказывал услуги технического надзора и обстоятельства дела иные.

По существу решение суда правильное, доводы жалобы не опровергают выводы суда 1-й инстанции, основанные на законе.

При распределении судебных расходов, в резолютивной части решения суд допустил арифметическую ошибку, дважды указав возмещение госпошлины. Задолженность по оплате услуг составляет 1 593 000 тенге. Суд взыскал 1 642 053 тенге, в том числе госпошлину и повторно отдельно возмещение госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь пп.1 ст.424,426 ГПК РК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 12 марта 2019 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взысканную сумму 1 642 053 (один миллион шестьсот сорок две тысячи пятьдесят три) тенге уменьшить до 1 593 000 (один миллион пятьсот девяносто три тысячи) тенге и взыскать возмещение госпошлины 47 790 тенге.

Отменить о взыскании с ТОО «АСАР Эксперт» недоплаченной государственной пошлины в доход государства 2 733 тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и обжалованию в кассационном порядке не подлежит, может быть пересмотрено при наличии оснований, предусмотренных ч.6 ст.438 ГПК РК.

Председательствующий
Судья Т.Е.Барпибаев

Судьи А.С.Жакупова

Ж.М.Ли

Копия верна судья Ж.М.Ли

Құжатқа қол қойылған: Ли Ж. М., 10.06.2019
7199-19-3-2/3456

Құжатқа қол қойылған: Ли Ж. М., 10.06.2019

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II – IV.

Құжатқа қол қойылған: Ли Ж. М., 10.06.2019

7199-19-3-2/3456