ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело №3599-18-00-2а/4725

07 ноября 2018 года город Караганды

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда в составе председательствующего судьи Ералиевой Б.Р.,

судей коллегии Оразбаева С.К., Туганбаева М.А.,

при секретаре Шалгамбетовой Ж.,

с участием прокурора Хасеновой Б.,

представителей истца Власова А.А., Самбетовой Н.Н. (по доверенности от 01.10.2018г.),

представителя ответчика Ариновой И.Н. (по доверенности от 02.07.2018г.),

представителя ТОО «Городское коммунальное хозяйство города Караганды» (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора) Садвакасова А.К. (по доверенности от 27.09.2018г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-, видеозаписи гражданское дело по исковому заявлению ТОО «НС Система» к ГУ «Отдел государственных активов и закупок города Караганды» о признании итогов конкурса государственных закупок незаконными и внесении изменений в протокол об итогах конкурса государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 16 августа 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ТОО «НС Система» обратилось в суд с иском к ГУ «Отдел государственных активов и закупок города Караганды» о признании итогов конкурса государственных закупок незаконными и внесении изменений в протокол об итогах конкурса государственных закупок, а также отмене повторно объявленного конкурса, мотивируя свои требования необоснованным отклонением его конкурсной заявки по причине отсутствия опыта работы на рынке закупаемых товаров, работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

закупок, тогда как опыт работы подтвержден необходимыми документами.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 16 августа 2018 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований, поскольку считает, что в соответствии с законодательством Республики Казахстан представил полный пакет документов, подтверждающий необходимый опыт работы для участия в данном конкурсе.

Представители РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области», ГУ «Отдел строительства города Караганды» (третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора), надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились в суд, в связи, с чем дело рассмотрено в порядке ч.2 ст.418 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) ввиду неуважительности причин неявки представителей вышеуказанных лиц.

Изучив материалы гражданского дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, заключение прокурора, полгавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основания к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке регламентированы ст.427 ГПК.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы ТОО «НС Система» судом апелляционной инстанции таковые основания установлены.

Так, 31 мая 2018 года ГУ «Отдел государственных активов и закупок города Караганды» (организатор государственных закупок) проведены государственные закупки (объявление об открытом конкурсе №2557146-1) на работы по возведению (строительству) инженерных сетей («Строительство ливневого коллектора нового центра от пруда - накопителя до ул.Университетская (русла реки Букпа) в городе Караганда», лот №19293735-ОК1). Заказчик - ГУ «Отдел строительства города Караганды».

Заявки на участие в данном конкурсе поданы 5 потенциальными поставщиками, в том числе ТОО «НС Система».

Согласно протоколу об итогах №2557146-ОК1 государственные закупки были признаны несостоявшимися, в связи с тем, что ни один из потенциальных поставщиков не был допущен к участию в конкурсе по основанию несоответствия квалификационным требованиям.

Согласно рабочему проекту, прошедшему государственную экспертизу, объект «Строительство ливневого коллектора нового

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

центра от пруда - накопителя до ул.Университетская (русла реки Букпа) в городе Караганда» относится к I (повышенному) уровню ответственности, в связи с чем организатором конкурса к потенциальным поставщикам предъявлено квалификационное требование о необходимости обладания опытом на рынке закупаемых работ 5 лет.

Как установлено судом первой инстанции, потенциальным поставщиком ТОО «НС Система» в качестве подтверждения соответствия квалификационным требованиям представлены документы, подтверждающие наличие опыта работы не менее 5 лет на объектах, относящихся к I (повышенному) уровню ответственности, из которых организатором конкурса зачтены только 3 года опыта работы по следующим объектам:

- реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в г.Караганда (2017 год);

- реконструкция участков тепломагистрали М3 от УТ-9 до УТ-10 и от УП-1 доТК-27ЮВ (2013 год);

- реконструкция магистрального водовода №3 от ВОС до НС 2 Зона (2017 год);

- реконструкция тепловой сети М1 от ТК6 до ТК12 по ул. Гоголя, г. Караганда (2016 год).

По объектам:

1) реконструкция участков тепломагистрали М3 от УТ-9 до УТ-10 и от УП-1 до ТК-27ЮВ, ул. Луговая, (2012 год, далее – Первый объект);

2) реконструкция трубопроводов участков от автомобильного моста (район Старого аэропорта) до насосной станции № 8 (мкр.«Восток-5»), 4-ая нитка трубопровода - магистральные тепловые сети (год завершения строительства 2011 год, далее - Второй объект), не были зачтены 2 года опыта работы, поскольку по Первому объекту потенциальным поставщиком был представлен акт государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию за 2012 год, где генеральным подрядчиком указано - КГП «Городское коммунальное хозяйство» при Акимате города Караганды (ныне - ТОО «Городское коммунальное хозяйство города Караганды»), а субподрядными организациями: ТОО «NOVA СТРОЙ» и ТОО «НС Система». При этом на конкурс были представлены акты выполненных работ, подписанные только между указанными субподрядными организациями, тогда как должны были быть представлены электронные копии актов приемки выполненных работ, подписанные между генеральным подрядчиком и субподрядной организацией.

По Второму объекту в сведениях о квалификации и в акте государственной приемочной комиссии год завершения работ указан – 2007 год, кроме того, акт приемочной комиссии от 24 января 2011 года

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

генеральным подрядчиком ТОО «НС Система» не подписан и не заверен печатью, в связи с чем организатором конкурса опыт работы по данному объекту не засчитан.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, полностью согласился с позицией ответчика по вышеуказанным основаниям и пришел к выводу о том, что договор о государственных закупках на выполнение работ по Первому объекту заключен между ГУ «Отдел строительства города Караганды» и КГП «Городское коммунальное хозяйство» при Акимате города Караганды, в рамках которого последнее, выступая как Генеральный подрядчик, заключило договор субподряда только с ТОО «NOVA СТРОЙ», а с ТОО «НС Система» заключило договор на приобретение и поставку материалов, что следует из ответа ТОО «Городское коммунальное хозяйство города Караганды» на запрос РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области», направленного в рамках рассмотрения жалобы ТОО «ТЕМИР-АРКА», и представленного заключения рабочей комиссии от 2012 года, где в составе субподрядных организации ТОО «НС Система» отсутствует. Таким образом, при наличии факта предоставления недостоверной информации и отсутствия необходимого опыта работы, конкурсная заявка ТОО «НС Система» обоснованно отклонена от участия в конкурсе, как не соответствующая квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации.

Указанные выводы суда, по мнению коллегии, ошибочны и не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку из материалов дела видно, что 18 июня 2012 года между КГП «Городское коммунальное хозяйство» при Акимате города Караганды (Генподрядчик) и ТОО «NOVA СТРОЙ» (Подрядчик) без применения норм Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) заключен договор подряда №94 по объекту: «Реконструкция участков тепломагистрали М3 от УТ-9 до УТ-10 и от УП-1 до ТК-27ЮВ», согласно которому Подрядчик обязался выполнить работы «под ключ» на общую сумму 45 490 668 тенге.

В соответствии с пунктом 3.1 данного договора, предусматривающего возможность передачи 2/3 от общего объема работ субподрядчикам, 28 июня 2012 года ТОО «NOVA СТРОЙ», как Заказчик, заключило с ТОО «НС Система», как Подрядчик, договор субподряда №14 на выполнение работ на вышеуказанном объекте на общую сумму 24 040 091 тенге, что не превышает 2/3 от общего объема работ по основному договору.

Работы, предусмотренные вышеуказанным договором субподряда, ТОО «НС Система» выполнены в полном объеме, что подтверждается имеющимся в материалах дела актом приемки выполненных работ на общую сумму 24 040 091 тенге, подписанным сторонами договора.

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

Доказательства недействительности вышеуказанных договоров ответчиком суду не представлены.

Согласно примечанию Приложения 5 Сведения о квалификации Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра Финансов Республики Казахстан от 11.12.2015г. №648 (далее - Правила), в случае, если предметом конкурса является строительство новых, а также расширение, техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, является электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию. В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика представляется электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объекта в эксплуатацию, либо заключение о качестве строительно-монтажных работ или заключение о соответствии выполненных работ проекту или декларации о соответствии, в которых указываются сведения об этом субподрядчике.

Коллегией установлено, что истцом при подаче документов на конкурс требования вышеуказанных положений Правил соблюдены, в частности в качестве подтверждения опыта работы по Первому объекту истцом были представлены подписанные ТОО «NOVA СТРОЙ» акты приемки выполненных работ, а также акт государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию за 2012 год, где ТОО «НС Система» наряду с ТОО «NOVA СТРОЙ» указано в качестве субподрядной организации, выполнившей работу на данном объекте. Данный акт приемки госкомиссии также подписано ТОО «НС Система».

Согласно п.1 ст.619 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), если из законодательных актов или договора не вытекает иное, подрядчик вправе привлечь к исполнению договора других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает перед заказчиком в качестве генерального подрядчика, а перед субподрядчиком - в качестве заказчика.

Исходя из содержания вышеуказанной нормы, ТОО «NOVA СТРОЙ», заключая договор субподряда с ТОО «НС Система», выступило перед КГП «Городское коммунальное хозяйство» Генеральным подрядчиком, а перед ТОО «НС Система» Заказчиком. В свою очередь, ТОО «НС Система» становилось для ТОО «NOVA СТРОЙ» Подрядчиком.

В соответствии с п.4 ст.663 ГК сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

Следовательно, подписание акта выполненных работ по данному объекту между ТОО «NOVA СТРОЙ» и ТОО «НС Система», полностью соответствует положению указанной нормы ГК.

Судом первой инстанции не установлено противоречие указанного договора субподряда требованиям законодательных актов. Наоборот, заключение такого договора и возможность передачи 2/3 от общего объема работ субподрядчикам, как было указано выше, прямо предусмотрено договором между КГП «Городское коммунальное хозяйство» и ТОО «NOVA СТРОЙ», что и было сделано последним.

Из пояснений представителя заказчика следует, что предмет выполненных ТОО «НС Система» работ по указанному договору соответствует предмету оспариваемого истцом конкурса.

При таких обстоятельствах, коллегия полагает, что представленные истцом документы, подтверждающие опыт работы по Первому объекту, необоснованно не приняты во внимание ответчиком.

Коллегия считает несостоятельными доводы ответчика о том, что в заключении рабочей комиссии от 2012 года по вышеуказанному объекту ТОО «НС Система» в составе субподрядных организации отсутствует.

Так, во-первых, в соответствии с вышеприведенной нормой Правил, подтверждением опыта работы потенциального поставщика в качестве субподрядчика являются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объекта в эксплуатацию, а не заключение рабочей комиссии. Акты приемки выполненных работ и приемки объекта в эксплуатацию, как было указано выше, истцом на конкурс представлены.

Во-вторых, в представленном КГП «Городское коммунальное хозяйство» суду экземпляре заключения рабочей комиссии ТОО «НС Система» в качестве субподрядчика отсутствует, а в экземпляре истца в качестве такового присутствует.

Указанное противоречие исключается представленным суду экземпляром заказчика ГУ «Отдел строительства города Караганды», где ТОО «НС Система» указано в качестве субподрядной организации, и, соответственно, содержит подпись и печать последнего.

Таким образом, самим заказчиком ГУ «Отдел строительства города Караганды» подтвержден факт выполнения субподрядных работ ТОО «НС Система» на Первом объекте.

Как видно из материалов дела, ТОО «НС Система» 06.06.2018г. по итогам оспариваемого конкурса обратилось в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» с жалобой о принятии мер в части необоснованного отклонения его заявки по основанию несоответствия квалификационным требованиям.

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

Согласно ответу Департамента от 20.06.2018г., последний, проверив доводы истца, пришел к выводу об отсутствии нарушений в действиях конкурсной комиссии по проведению данного конкурса.

Однако ответ Департамента содержит анализ и разъяснение только по Первому объекту, а по Второму объекту какие-либо выводы, объясняющие обоснованность непринятия заказчиком опыта работы ТОО «НС Система» по данному объекту, отсутствуют.

Судом первой инстанции в решении также не дана какая-либо правовая оценка по данному вопросу.

При изложенных обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о том, что ответчиком конкурс проведен законно, чему свидетельствует проверка РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», которая подтвердила факт несоответствия ТОО «НС Система» квалификационным требованиям и об отсутствии нарушений в действиях конкурсной комиссии по проведению данного конкурса, коллегия считает необоснованными, поскольку такие выводы суда противоречат обстоятельствам дела и основаны только на отзыве ответчика, о чем справедливо заметил истец в своей апелляционной жалобе.

Вместе с тем, согласно п.14 Приложения 5 Сведения о квалификации Правил при расчете опыта работы по договорам со сроком свыше одного года признается год завершения строительства.

Согласно п.п.44-1 ст.1 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» акт приемки объекта в эксплуатацию – документ, подтверждающий завершение строительства объекта в соответствии с утвержденным проектом и государственными (межгосударственными) нормативами и полную готовность объекта к эксплуатации.

Из материалов дела видно, что 23.06.2006г. между ГУ «Отдел строительства города Караганды» (Заказчик) и ТОО «НС Система» (Подрядчик) заключен договор подряда №11 по Второму объекту на общую сумму 126 738 730 тенге. Срок выполнения работ - до 15 декабря 2006 года.

Дополнительным соглашением к данному договору от 17.11.2006 года, в связи с изменением планов финансирования бюджетных программ срок выполнения работ изменен на 15 июня 2007 года.

Таким образом, срок выполнения работ по Второму объекту составляет свыше одного года.

Согласно пункту 2 данного договора работа считается выполненной после подписания акта приема-передачи работы Заказчиком и Подрядчиком и акта государственной Приемочной комиссии.

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

Акт государственной Приемочной комиссии, подтверждающий завершение строительства и полную готовность Второго объекта к эксплуатации, подписан 24 января 2011 года.

Коллегией установлено, что по указанному объекту истцом на участие в конкурсе представлены акты выполненных работ и акт государственной Приемочной комиссии, где ТОО «НС Система» указано Генеральным подрядчиком, что полностью соответствуют требованиям Правил.

Однако вышеуказанные документы истца, как подтверждающие опыт работы по данному объекту, также необоснованно не приняты во внимание заказчиком.

Коллегия не принимает доводы ответчика о том, что с момента выполнения работ прошло более 10 лет, в связи с чем, опыт работы на данном объекте не может быть засчитан, поскольку, как было указано выше, при расчете опыта работы по договорам со сроком свыше одного года признается год завершения строительства.

Коллегия считает необоснованной ссылку суда первой инстанции на решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области №2-3697/18 от 06.08.2018г., где ТОО «НС Система» обжаловало результаты другого конкурса по другому объекту, так как по указанному делу вопрос о наличии или отсутствии опыта работы истца по Первому и Второму объектам не был предметом исследования.

Что касается требования истца об отмене повторного конкурса на работы по возведению (строительству) инженерных сетей («Строительство ливневого коллектора нового центра от пруда - накопителя до ул.Университетская (русла реки Букпа) в городе Караганда» (номер объявления 2687401-1), то протоколом об итогах №2687401-ОК1 от 20.07.2018г. данные государственные закупки также признаны несостоявшимися в связи с тем, что к участию в конкурсе не допущен ни один потенциальный поставщик.

Таким образом, предмет спора по данному вопросу отсутствует, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требования истца в указанной части.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит изменению в соответствии с требованиями статей 424, 427 ГПК.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.2 ст.424 ГПК коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 16 августа 2018 года по данному делу – изменить: отменить решение в части отказа в удовлетворении требований истца о признании незаконными итогов государственных закупок способом конкурса №2557146-ОК1 от 31 мая 2018 года на

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

работы по возведению (строительству) инженерных сетей («Строительство ливневого коллектора нового центра от пруда - накопителя до ул. Университетская (русла реки Букпа) в городе Караганда», лот №19293735-ОК1) в части отклонения конкурсной заявки потенциального поставщика ТОО «НС Система» на участие в конкурсе и обязании ГУ «Отдел государственных активов и закупок города Караганды» устранить допущенное нарушение прав заявителя путем приведения протокола об итогах конкурса № 2557146-ОК1 в соответствие с требованием законодательства, и в указанной части вынести новое решение об удовлетворении иска.

Признать незаконными итоги государственных закупок способом конкурса №2557146-ОК1 от 31 мая 2018 года на работы по возведению (строительству) инженерных сетей («Строительство ливневого коллектора нового центра от пруда - накопителя до ул. Университетская (русла реки Букпа) в городе Караганда», лот №19293735-ОК1) в части отклонения конкурсной заявки потенциального поставщика ТОО «НС Система» на участие в конкурсе и обязать ГУ «Отдел государственных активов и закупок города Караганды» устранить допущенное нарушение прав заявителя путем приведения протокола об итогах конкурса № 2557146-ОК1 в соответствие с требованием законодательства.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

ТОО «НС Система» возвратить из государственного бюджета государственную пошлину в размере 1 203 (одна тысяча двести три) тенге.

Апелляционную жалобу ТОО «НС Система» удовлетворить частично.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе обжаловать (опротестовать) постановление апелляционного суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан в порядке, установленном главой 54 ГПК.

Председательствующий Ералиева Б.Р.

Судьи коллегии: Оразбаев С.К.

Туганбаев М.А.

Копия верна.

Судья Туганбаев М.А.

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

Құжатқа қол қойылған: Туганбаев М. А., 13.11.2018

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»