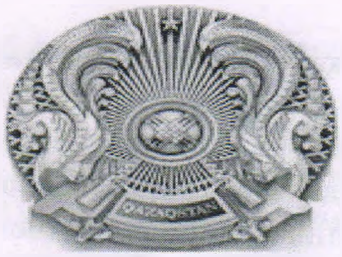

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ:

07.06.2019 года дело № 3971-19-00-2/1581 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Жуматаева Е.Е.,

при секретаре судебного заседания Наженовой Э.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Государственное учреждение «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного».

ОТВЕТЧИК: Товарищество с ограниченной ответственностью «Адал-и».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований: Товарищество с ограниченной ответственностью «Казэнергоналадка-плюс».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА: признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Умурзакова О.С., действующего на основании распоряжения от 07.03.2018 года.

Представитель ответчика Досмогомбетова В.М., действующая на основании доверенности от 03.01.2019 года.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился, о причинах неявки не известил. В силу положений п.4 ст.196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился с иском к ответчику, мотивируя требования тем, что истцом был объявлен конкурс №3058031-1 о закупке работы по текущему ремонту сетей уличного освещения в городе Рудном. При участии в конкурсе потенциальный поставщик ТОО «Адал-и» указал недостоверные сведения, в связи с чем, заявка была отклонена. На основании ст. 10,11,12 Закона РК «О

государственных закупках просят признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представитель ответчика исковые требования не признал и показал, что действительно ТОО «Адал-и» участвовал в конкурсе по текущему ремонту сетей уличного освещения в городе Рудном. Согласно условий, в конкурсе поставщик должен был указать сведения в части наличия трудовых ресурсов, а именно специалисты имеющий 3-ю группу допуска по электробезопасностит-1ед., специалисты имеющий 4-ю группу допуска электробезопасности -1ед., о чем представить в составе конкурсной заявки электронные копии подтверждающих документов. Какие именно документы указано в спецификации не было. Ответчиком были выполнены данные условия, были представлены: дипломы об образовании, сертификаты, свидетельства, квалификационные удостоверения, протокола проверки знаний. Между тем, истцом были неправильно поняты документы, из-за чего последним был направлен некорректный запрос в Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики, по информации которой ответчиком не представлялась. Более того считают, что истец в силу ст.125-1 Правил осуществления государственных закупок должен был запросить необходимые данные у потенциального поставщика, чего им сделано не было. Также считают, что все необходимые данные, подтверждающие квалификационные требования у ответчика имелись на момент проведения конкурса.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что государственным учреждением «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного» 01.02.2019 года был объявлен конкурс №3058031-1 о закупке работы по текущему ремонту сетей уличного освещения в городе Рудном. ТОО «Адал-и» участвовала в конкурсе по текущему ремонту сетей уличного освещения в городе Рудном как потенциальный поставщик и подало 11.02.20.19 года документы. Согласно условий, в конкурсе поставщик должен был указать сведения в части наличия трудовых ресурсов, а именно специалиста имеющего 3-ю группу допуска по электробезопасностит-1ед., специалиста имеющего 4-ю группу допуска электробезопасности -1ед., о чем представить в составе конкурсной заявки электронные копии подтверждающих документов.

Истец считает, что ответчиком были представлены недостоверные данные по требованиям конкурсной документации по указанным выше специалистам, а именно Зеленкевич И.Н., Семеров А.С.,Туребеков М.Б.. Так, в отношении указанных лиц, ответчиком были представлены протокола проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, проведенных самим ТОО «Адал-и». Тогда как, само товарищество не имеет соответствующих документов (сертификата) и права для проведения квалификационной проверки с присвоением группы допуска по электробезопасности.

Документ подписан Жуматаевым Е., 10.06.2019

Как установлено в судебном заседании стороной истца 01.03.2019 года был направлен запрос в Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан со следующим содержанием правомочно ли ТОО «Адал-и» присваивать своим работникам группы допуска по электробезопасности и имеют ли юридическую силу протокола о прохождении проверки знаний норм и правил работы в электроустановках на имя Туребекова М.Б., Семерова А.С.,Зеленкевич И.Н..

07.03.2019 года истцом получен ответ о том, что для проверки знаний необходимо квалификационная проверка знаний, проводимая специальной комиссией. От ТОО «Адал-и» каких-либо заявлений на прохождение квалификационной проверки знаний правил не поступало.

На основании указанного ответа истцом была отклонена заявка ТОО «Адал-и» без предоставлении права для приведения заявки в соответствие с квалификационными требованиями.

В судебном заседании стороной ответчика были представлены протокола квалификационной проверки на всех заявленных работников 3 и 4 группы допуска по электробезопасности от 10.01.2019 года. Данные протокола стороной истца не оспаривались со ссылкой, что указанные документы не представлялись для участия в конкурсе, а представлены только в судебном заседании. Соответственно, суд считает установленным факт наличия у стороны ответчика надлежащих документов, подтверждающих квалификационную проверку знаний допуска по электробезопасности 3 и 4 группы.

Представитель ТОО «Адал-и» показал, что действительно при подачи заявки в сведениях о квалификации не были представлены протокола квалификационной проверки, а были представлены внутренние документы ответчика по проверки знаний допуска по электробезопасности.

Изучение протоколов проверки знаний в судебном заседании показало, что данные документы действительно, являются внутренними документами ответчика, и в отличии от протоколов квалификационной проверки,- они не устанавливают группу допуска по электробезопасности. Как показала, сторона ответчика данные внутренние документы, проводятся для дополнительного контроля и соблюдения знаний.

Вместе с тем, суд считает, заслуживающим внимание довод стороны ответчика со ссылкой на ст.125-1 Правил проведения государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11.12.2015 года за № 648, в котором указано, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе на предмет соответствия потенциальных поставщиков квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, конкурсная комиссия в соответствии с п.5 ст.27 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в письменной форме и (или) форме электронного документа запрашивает у потенциальных поставщиков материалы и разъяснения в связи с их заявками с тем, чтобы упростить рассмотрение, оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

Как пояснили стороны в судебном заседании, комиссия к потенциальному поставщику для получения необходимых данных не обращалась. При этом, необходимо отметить, что при изучении технической спецификации,

являющейся неотъемлимой частью данной государственной закупки не указано, какой именно документ должен быть приложен, подтверждающий группу допуска по электробезопасности. Тогда как, ответчиком были приложены дипломы об образовании, сертификаты, свидетельства, квалификационные удостоверения, протокола проверки знаний.

Кроме того суд считает, необходимым отметить, что протокол о отклонении заявки ТОО «Адал-и» не был оспорен.

Анализ сложившийся ситуации позволяет суду сделать вывод, о том, что оснований для признаний ответчика недобросовестным участником государственных закупок по основанию представления недостоверной информации не подлежит удовлетворению.

Далее согласно пп.1) ч.4 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» № 434-V от 04.12.2015 года (далее Закона), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

В соответствии с ч.4 ст. 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Как следует из материалов дела, истец в нарушение вышеуказанной нормы Закона, не обратился в установленный тридцатидневный срок с иском в суд о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Так истец считает, что ответчиком нарушение закона о государственных закупках произошло из-за предоставления недостоверных квалификационных сведениях, о которых истец узнал 07.03.2019 года из ответа Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан. При этом исковое заявление направлено в суд почтой 10.04.2019 года.

В п. 3 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что данный срок является пресекательным, истечение которого является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

При установленных по делу обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованно и подлежит отказу.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК, суд РЕШИЛ:

В удовлетворении иска государственного учреждения « Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного» к товариществу

документ подписан Жуматаев Е. Е., 10.06.2019

971-19-3-1/1545

с ограниченной ответственностью «Адал-и» о признании недобросовестным участником государственных закупок– отказать.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 10.06.2019 года.

Судья Е.Жуматаев

Копия верна

Судья Е.Жуматаев

Справка: Решение вступило в законную силу 11 июля 2019 года.

Судья Е.Жуматаев