ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Қазақстан Республикасы
Петропавл каласы
Амангелді кошесі, 143
тел\факс 8 (7152) 46-34-53
ИИК KZ956017251000001469
БИК HSBKKZKX
БИН 050840007301
КБЕ 17 КНП 859
«Қазақстан халық банкі» АҚ
E-mail: geoseversko@ mail.ru

«ГеоСтрой-Север»

Республика Казахстан
г. Петропавловск,
ул. Амангельды 143
тел\факс 8 (7152)46-34-53
ИИК KZ956017251000001469
БИК HSBKKZKX
БИН 050840007301

АО «Народный банк Казахстана»
E-mail: geoseversko@ mail.ru

№ 88

от 04.11.2019г.

В Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов РК

Организатором конкурса по разработке проектно-сметной документации на объект **"Строительство водопровода и разводящих сетей водоснабжения села Покровка, Мамлютского района, СКО»** с положительным заключением экспертизы является Коммунальное государственное учреждение "Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Мамлютского района Северо-Казахстанской области", объявление 3664686-1, **лот 27207075-ОК2.**

Объект, выставляемый на конкурс, по составу сооружений относится ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным объектом водоснабжения. Это и является критерием оценки опыта работ участников конкурса.

Согласно протоколу итогов № 3333168 к конкурсу по разработке проектно-сметной документации на объект "Строительство водопровода и разводящих сетей водоснабжения села Покровка, Мамлютского района, СКО» конкурсной комиссией не корректно были начислены баллы по всем потенциальным поставщикам услуг и соответственно распределены места по данному объявлению.

Например:

1. **ТОО «КАЗАК ЖОБАЛАУ КУРЫЛЫС»,** занявшее первое место, из 78 проектов только один проект подходит для участия в тендере, т.к. является технически сложным и относится ко II нормальному уровню ответственности, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 1 год.
2. **ТОО «TAU PROJEKT»**, занявшее второе место из 43 проектов только 8 относится ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 6 лет. ИТОГО по баллам выходит 5,9%.
3. **ТОО «Павлодарэнергопроект»** из 95 объектов только 14 объектов относятся ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 2 года. ИТОГО по баллам выходит 4,4%.
4. **ТОО «INNOVATION CENTR PROJEKT»** из 46 проектов только 16 относится ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 6 лет. ИТОГО по баллам выходит 7,8%.

в одном из 18 объектов есть объект «Строительство магистрального водовода и магистрального канализационного коллектора к населенным пунктам Асар, Бозарык, Бозарык-1,2,3, Туран, Достык, Кайнар-Булак в ЮКО» в экспертном заключении которого отсутствует номер и подписи экспертов, что вызывает подозрение о подлинности данного документа.

6. **ТОО «KazСтройПроект-ПВ»** только 7 относятся ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 4 года. ИТОГО по баллам выходит 5,6%

7. **ТОО «Казтехнология»** только 3 объекта относятся ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 4 года. ИТОГО по баллам выходит 3%.

8. **ТОО «Ак жол-II»** только 2 объекта относятся ко II нормальному уровню ответственности и являются технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 2 года. ИТОГО по баллам выходит 2,6%.

9. **ТОО «Концерн АЙ-СУ»** только 12 проектов относятся ко II нормальному уровню ответственности и является технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 5 лет. ИТОГО по баллам выходит 7%.

10. **ТОО «Прикаспийское управление строительства-Шымке**нт» 31 объект относятся по функциональному назначению разыгрываемого лота, НО к технически сложным II нормального уровня ответственности не подходит ни один объект. Опыт работы по проектам аналогичным конкурсной заявке отсутствует. ИТОГО по баллам **0%**.

11. **ТОО «Севгражданпроект»** всего 20 объектов, из которых 18 относятся ко II нормальному уровню ответственности и являются технически сложными, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 9 лет. ИТОГО по баллам выходит 11%.

12. **ТОО «Астана Быт Сервис-ЛТД»** 110 проектов, из которых 45 проектов относятся ко II нормальному уровню ответственности и являются технически сложными, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 7 лет. ИТОГО по баллам выходит 14,6%.

13. **ТОО «ГеоСтрой-Север»** 32 проекта из них 29 проектов относятся ко II нормальному уровню ответственности и являются технически сложным, а опыт работы по проектам функционального назначения составляет 9 лет. ИТОГО по баллам выходит 13%.

14. **ТОО «ПСГ Альтернатива»** по функциональному назначению 20 проектов, НО относящихся к технически сложным II нормального уровня ответственности нет ни одного! Таким образом, ТОО «ПСГ Альтернатива» не набирает ни одного бала.

15. **ТОО «Готика»** по функциональному назначению 7 проектов, из них 2 проекта, относящихся к технически сложным II нормального уровня ответственности. Опыт работы по проектам функционального назначения составляет 7 лет, по проектам, относящихся к технически сложным – 2 года. ИТОГО по баллам выходит 2%.

16. **ТОО «Казгражданстройпроект»** по функциональному назначению 19 проектов, из них 5 проектов, относящихся к технически сложным II нормального уровня ответственности. Опыт работы по проектам функционального назначения составляет 2 года, по проектам, относящихся к технически сложным – 1 год. ИТОГО по баллам выходит 1,8%.

В связи с этим, мы не согласны с результатом вышеуказанного протокола и просим пересмотреть итоги конкурса.

ЖШС «ГеоСтрой-Север» ТОО

Директор **Кириленко С.И.**

Исп. Щербак Р.Г.
46-34-53, 50-18-10