Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2019 года | дело №1912-19-00-2/4525 | город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Ибрагимовой Ж.М.
при секретаре судебного заседания Е.Нурланова
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио видео фиксации и программного решения для видеоконференций «True Conf» гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Государственное учреждение «Отдел строительства города Кокшетау» (далее ГУ, Учреждение)

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Байконур» (далее ТОО, Товарищество)

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, не заявляющее самостоятельное требование – по инициативе суда**:**
1.Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Акмолинской области» (далее РГУ, Департамент)
2. Государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства г.Экибастуз»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
- о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца:

главный специалист организационно-правового сектора Учреждения Шонов Айдын Азаматович, действующий на основании доверенности №01 от 3 января 2019 года;
заведующий организационно – правового сектора Учреждения Саутбеков Айбар Сансызбаевич;
Представитель ответчика: адвокат Ибраев Даулет Рыскалиевич, действующий на основании уведомления №20 от 3 октября 2019 года и доверенности;
Представитель Департамента: главный специалист Департамента по Алматинской области Ахметжанова Айым Даулетовна, действующий на основании доверенности №02/2644 от 30 октября 2019 года.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился в суд с заявлением, мотивируя требования следующим. Учреждение 30 апреля 2019 года объявил открытый конкурс на «Строительство пристройки Коммунального государственного учреждения «Средняя школа №4» города Кокшетау Акмолинской области», в котором приняли участие пять потенциальных поставщиков, в том числе Товарищество. По итогам конкурса №3332474-ОК1 участие Товарищества отклонено в связи с несоответствием квалификационным требованиям – потенциальный поставщик не имел четыре года опыта работы на рынке закупаемых работ, согласно конкурсной документации.

На решение конкурсной комиссии посредством веб-портала государственных закупок Товариществом 24 июня 2019 года направлена жалоба, на основании которого Департаментом проведен камеральный контроль.

В ходе камерального контроля установлено, что в нарушении пункта 155 «Правил осуществления государственных закупок» (далее Правила) конкурсной комиссией были неверно рассчитаны условные скидки за наличие опыта работы в отношении потенциальных поставщиков: Товарищества, ТОО «SCS Инжиниринг», ТОО «ОМИС-СТРОЙ». Так, в заявке Товарищества имелись необходимые документы, подтверждающие наличие опыта работы за 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 годы, а также последующие выполненные работы в 2016 (1) и 2015 (1). По остальным заявленным работам отсутствовали необходимые документы или же, не была подтверждена аналогичность функционального назначения, согласно Правилу определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, утвержденных приказом Министра национальной экономики №165 от 28 февраля 2015 года. Соответственно размер условной скидки за наличие опыта работы составлял 9,4% (9 лет).

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

10 июня 2019 года Департамент выставил уведомление №111010000-4-7-70249 об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля.

Учреждение рассмотрело уведомление Департамента и итоги государственных закупок были пересмотрены и, Товарищество признано победителем, о чем имеется протокол об итогах №3332474-ОК1 от 16 июня 2019 года.

26 июня 2019 года в Учреждение поступил ответ от ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Экибастуз», из которого следует, что по объекту «Жилой девятиэтажный дом, расположенный по адресу: Павлодарская область, город Экибастуз, улица М.Ауэзлва, 91 «б» подрядной организацией выступало ТОО «Контракт сервис» совместно с ТОО «Вершина». В таком случае, Товарищество представило недостоверные сведения, а именно в виде подтверждения опыта предоставил акт государственно-приемочной комиссии №24-10В-17/4 от 17 сентября 2012 года, то есть изменил наименование ТОО «Контракт сервис» и ТОО «Вершина» на своё наименование.

Учреждение, указывая на предоставление Товариществом недостоверной информации, влияющее на конкурсную цену, просил иск удовлетворить.

Учреждение 16 июля 2019 года обратилось с иском в Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области. Определением суда от 13 августа 2019 года гражданское дело передано по подсудности в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области.

Представители Учреждения Шонов А.А. и Саутбеков А.С., участие которых участие было обеспечено программным решением для видеоконференций «True Conf», поддержали требования иска, и дополнили следующим. Имеется и другие сведения, из которых следует, что Товарищество предоставило недостоверные сведения касательно опыта работы. Так, Товариществом представлены акт государственно-приемочной комиссии сдачи объектов в эксплуатацию за 2009, 2010, 2011 годы, где печать ответчика отличается по размеру. Кроме того, в названные годы юридические лица с бизнес – идентификационным номером (далее БИН) не работали, однако в оттиске печати четко виден БИН Товарищества.

Представитель ответчика адвокат Ибраев Д.Р. просил в иске отказать, по мотивам, изложенным в отзыве и дополнил следующим. Полагает, что Учреждение, уклоняясь от заключения договора, начал предпринимать меры по поиску ошибок в конкурсной документации Товарищества, для чего направил запрос в ГУ «Отдел строительства,

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

архитектуры и градостроительства акимата города Экибастуз» о предоставлении информации касательно опыта работы.

Между тем, обращает внимание суда, что ранее участником Товарищества был Качаев Ринат Асхатулы, который 5 декабря 2017 года продал долю уставного капитала Естаеву Азат Абдибаевичу, о чем имеет договор купли-продажи. С указанного времени и по настоящее время Естаев А.А. является единственным учредителем Товарищества. Поскольку, недостоверная информация касается 2012 года, то Естаев А.А. не мог знать об этом. Бывший участник Товарищества Качаев Р.А. передал документацию в подлинниках, касательно деятельности Товарищества, подлинность которых не вызывало сомнения.

Кроме того, недействительность сведений об опыте работы Товарищества не причинил какой-либо ущерб для истца и негативные последствия не наступили.

Также, просит суд принять во внимание, что Товарищество по итогам конкурса в любом случае бы стал победителем, поскольку по опыту работ присвоили бы 8% и 2% на сертификат качества и сертификат экологического менеджмента, тогда как второму и третьему потенциальным поставщикам присвоены не более 5%.

Представитель третьего лица Департамента Ахметжанова А.Д. представила отзыв и, дополнила следующим. Департаменту из искового заявления стало известно о том, что ответчик предоставил недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение. В случае предоставления недостоверной информации, влияющее на конкурсное ценовое предложение, ответчик был бы не допущен к участию в конкурсе.

Рассмотрев дело в пределах исковых требований, выслушав доводы участников производства, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 10 Закона «О государственных закупках», потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований:

1) непредставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг;

2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, предоставленных потенциальным поставщиком для подтверждения его соответствия, а также несоответствия привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг квалификационным требованиям;

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

3) установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Не допускается признание потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг не соответствующим квалификационным требованиям по основаниям, не предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Как следует из 152-1 «Правил осуществления государственных закупок», для определения участника конкурса, предлагающего наиболее качественные товар, работу, услугу, организатор предусматривает в конкурсной документации следующие критерии, влияющие на конкурсное ценовое предложение:

1) наличие у потенциального поставщика:

опыта работы на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок в течение последних десяти лет;

документа, подтверждающего добровольное подтверждение соответствия предлагаемых товаров, в соответствии с законодательством Республики Казахстан в области технического регулирования;

сертифицированной системы (сертифицированных систем) менеджмента качества в соответствии с требованиями национальных или международных стандартов;

документа, подтверждающего соответствие системы экологического менеджмента национальному стандарту;

документа, подтверждающего соответствие предлагаемых товаров стандарту экологической чистой продукции;

2) функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики товаров, услуг и (или) расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт закупаемых товаров.

Суд находит неосновательным довод ответчика о том, что истец намеренно предпринимал меры для уклонения от заключения договора, для чего направил запрос, по следующим обстоятельствам. В соответствии с нормами законодательства о государственных закупок и требованиями, указанных в Правилах, конкурсная комиссия имеет право выявлять потенциальных поставщиков, не соответствующих квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации. При выявлении недостатков, конкурсная комиссия предоставляет таким потенциальным поставщикам право для приведения заявок на участие в конкурсе в соответствие с квалификационными требованиями и требованиями конкурсной документации в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола предварительного допуска к участию в конкурсе на веб-портале.

То обстоятельство, что Учреждение направило запрос в ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Экибстуз» не является нарушением прав и интересов Товарищества. Напротив, суд находит, что Учреждением соблюден принцип осуществления государственных

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

1912-19-3-1/4536

закупок, а именно открытость и прозрачность процесса государственных закупок.

В суде представитель ответчика, ссылаясь на норму пункта 1 статьи 359 Гражданского кодекса, просил принять во внимание, что нет вины учредителя и руководителя Товарищества, которым 100% доля уставного капитала приобретена 5 декабря 2017 года. Суд находит данный довод необоснованным, поскольку государственные закупки регулируются законодательством о государственных закупок. Одним из принципов осуществление государственных закупок является добросовестность конкуренции среди потенциальных поставщиков, ответственность участников государственных закупок.

Боле того, норма пункта 1 статьи 359 Гражданского кодекса определена за нарушение договорных обязательств, тогда как по настоящему делу, между сторонами договор не заключен и Товарищество не является должником.

В своих доводах ответчик, ссылаясь на пункт 5 Нормативного постановления Верховного Суда, указывает, что действия ответчика не причинили ущерб истцу и негативные последствия не наступили. Данный довод суд находит безосновательным, поскольку из смысла названного пункта следует, что норма касается потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупок.

Довод ответчика о том, что он, даже при исключении объекта в городе Экибастуз, стал бы победителем конкурса, суд находит несостоятельным. Так, из подпункта 1), 2) пункта 150 Правил следует, что потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не может быть признан участником конкурса), если:

1) он и (или) его субподрядчик либо соисполнитель определены не соответствующими квалификационным требованиям по следующим основаниям:

несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания опытом работы на рынке закупаемых товаров, работ, услуг, наличие которых установлено в конкурсной документации;

установлен факт представления недостоверной информации по квалификационным требованиям;

2) если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

установлен факт представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке.

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

Таким образом, в случае выявления недостоверной информации, влияющее на конкурсную цену в условиях проведения конкурса, то Товарищество не было бы допущено к участию в конкурсе или, его участие было отклонено.

При изложенных обстоятельствах суд находит, что доводы истца о том, что ответчик предоставил недостоверную информацию по квалификационным требованиям и документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, нашли свое подтверждение, что является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Достоверно установлено, что истец в установленный срок обратился в суд с иском. Так, сведения о недостоверности информации истцом получены 26 июня 2019 года и 16 июля 2019 года обратился в суд с заявлением.

Суд не принял во внимание доводы истца о том, что ответчик предоставил недостоверную информацию по другим объектам, как: «Халыққа қызмет көрсету орны» - 2009 год, «Қонақ үйі кешені (ғимарат) - 2010 год, «Қонақ үйі кешені (ғимарат) - 2011 год, поскольку истец, в соответствии со статьями 72, 73 ГПК, не предоставил доказательства о достоверности этих сведений.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Как следует из пункта 30) статьи 616 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 106 ГПК, истец освобожден от уплаты государственной пошлины за иск о признании недобросовестным участником государственных закупках.

В таком случае расходы по оплате государственной пошлины в размере 1263 тенге подлежит взысканию с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса, **суд**

РЕШИЛ:

Исковые требования ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» удовлетворить.

Признать ТОО «Байконур» недобросовестным участником государственных закупок.

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

Взыскать с ТОО «Байконур» в доход государства государственную пошлину в размере 1263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ибрагимова Ж.М.

Копия верна

Судья Ибрагимова Ж.М.

Справка

Решение не вступило в законную силу, изготовлено в окончательной форме 4 декабря 2019 года

Судья Ибрагимова Ж.М.

Справка

Решение вступило в законную силу «___»_____2019г.

Судья Ибрагимова Ж.М.

Құжатқа қол қойылған: Ибрагимова Ж. М., 04.12.2019

1912-19-3-1/4536