

предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Ответчик на момент вынесения решения суда работы не исполнил.

Кроме того, суд находит заслуживающими внимание доводы истца о негативных последствиях ненадлежащего исполнения договора ответчиком.

Так, Приказом №284 от 23 октября 2019 года ГУ «Управление образование акимата Костанайской области» постановлено обеспечить участие всех директоров колледжей города Костанай для прохождения курсов повышения квалификации с 28 октября по 8 ноября 2019 года на базе КГКП «Костанайский политехнический высший колледж».

Во исполнение «Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы» произведено зачисление в состав слушателей курсов краткосрочного профессионального обучения по различным специальностям в периоды с 4 ноября 2019 года по 4 февраля 2020 года.

В рамках проекта Помощь в повышении квалификации преподавателей в области разработки приложений и программного обеспечения заключено соглашение о работе эксперта между истцом и «Senior Experten Service ГмбХ»- работающей на общественных началах службы немецкой экономики по международному сотрудничеству в период с 24 ноября по 12 декабря 2019 года.

Из представленной фототаблицы второго этажа корпуса здания следует, что на 29 ноября в коридоре стены стоят неокрашенные, имеется строительный материал, леса.

Таким образом, ответчиком обязательства по договору не исполнены в полном объеме, в свою очередь неисполнение в срок работ создало негативные последствия для Предприятия, выразившееся в создании неудобства для нормального производственного процесса обучения.

Совокупность представленных доказательств дает основание для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со ст. 117 ГПК РК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты которой истец был освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования истца – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Елшібаеву Мереке Нұрланқызы ИИН960501401939 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Елшібаевой Мереке Нұрланқызы в доход государства государственную пошлину в сумме 1263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицам, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья

Кония верна

Судья

Жараспаева Г.Е.

Жараспаева Г.Е.

Справка

Решение вступило в законную силу 05.01.2020 г.

Судья

Жараспаева Г.Е.





Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 декабря 2019 года

дело №3971-19-00-2/4159

город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе: председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е., при секретаре судебного заседания Бимолдиной Г., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: коммунальное государственное казенное предприятие «Костанайский политехнический высший колледж»

ОТВЕТЧИК: индивидуальный предприниматель Елшібаева Мереке Нұрланқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ: представитель истца Мусаинова Р.Ж., по доверенности,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1 июля 2019 года между сторонами заключен договор о государственных закупках по условиям которого ответчик обязался поставить выполнить работы по текущему ремонту второго этажа. Сумма по договору составила 3 900 000 тенге. Срок исполнения работ до 30 июля 2019 года. На момент подачи иска работы не завершены. Просил признать недобросовестным участником государственных закупок и расторгнут договор №175 от 01.07.2019 года.

Представитель истца в ходе рассмотрения дела просила требование о расторжении договора оставить без рассмотрения.

В судебном заседании пояснила, что работы не завершены, покраска стен не произведена. Работы должны были быть закончены до 30 июля 2019 года, т.е. до начала учебного процесса. Начали производить работы только после подачи иска в суд, в учебное время, что повлекло негативные последствия, а именно, учебные классы оборудованные специальной техникой расположены в кабинетах второго этажа. Кроме того, планом предусмотрено проведение занятий по подготовке, а также проведение семинаров. Соответственно, грязь, шум, сказываются на имидже учебного заведения. Приходится производить уборку после строителей, поскольку грязь, мусор последними не убирается. Просила удовлетворить предъявленные требования.

Ответчик (либо его представитель) в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежаще.

Суд признав неявку ответчика не уважительной рассмотрел дело в порядке ст. 196 п.4 ГПК РК.

МОТИВИРОВАЧНАЯ ЧАСТЬ:

Суд по заявленным требованиям приходит к следующему.

Согласно пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Из материалов дела следует, что 1 июля 2019 года между сторонами заключен договор о государственных закупках №175, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту коридора учебного корпуса второго этажа здания по пр. Кобланды Батыра, 3(1) в срок до 30 июля 2019 года.

В соответствии со ст. 272 277 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Если обязательство